



Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie

10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37; tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001
e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

UKS2891/W1BE/42/188/10/19/023

Olsztyn, 15.06.2010r.

Egz. Nr. 1.

EOD UM Elbląg 2010-06-1
Rejestr pism i spraw 10:21:4

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 37533/2010/P

Gmina Miasto Elbląg

ul. Łączności 1

82-300 Elbląg

NIP 5783051446

OR 9 Noc 2 A Jocz

FB P Sk 2 Pater

W3 9 Noc 7 Molekulary

2D P Noc K. Dziwidi

2P 9 Noc A Hrywkici

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie nr UKS2891/W1BE/42/188/10/1/005 z dnia 15.04.2010r., przedstawiam następujące ustalenia, wnioski i rekomendacje z postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

Nazwa projektu: **Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym**

Numer projektu: **WND-RPWM.05.01.06-28-022/08**

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: **UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.09.2009r.**

Całkowita wartość projektu: **22.150.870,60 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 17.373.928,83 zł (wkład UE 12.161.750,18 zł, wkład krajowy publiczny 5.212.178,65 zł)**

Współczynnik dofinansowania (70 %): **12.161.750,18 zł**

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego w zakresie realizacji projektu „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”, nr projektu WND-RPWM.05.01.06-28-022/08 (art. 62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹).

¹ Dz. U. L 210 z 31.7.2006, str. 25—78

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 07.05.2010r., do którego Kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń w trybie art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz innymi dokumentami zgromadzonymi w trakcie postępowania.

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) wyznaczono Stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Spełnienie przez operację objętą kontrolą kryteriów wyboru w ramach programu operacyjnego oraz zgodność jej realizacji z umową o dofinansowaniu i ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy projekt spełnia wymogi i kryteria określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowej RPOWiM 2007-2013 oraz, czy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowaniu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie poddziałania 5.1.6 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.07.2008r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r. nr UDA-RPM.05.01.06-28-022/08-00,
- wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03 złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 01.12.2009r.,
- faktury za roboty budowlane – przebudowę drogi powiatowej - ul. Gen. Grota Roweckiego wraz z jej układem komunikacyjnym wystawione przez SKANSKA S.A. Warszawa, w okresie od 17.08. do 09.11.2009r. wraz z przejściowymi świadectwami płatności,
- faktury za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wystawione przez Biuro Inwestycyjne Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki Elbląg, w okresie od 20.08. do 14.11.2009r.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zweryfikowano, czy Beneficjent występujący we wniosku o dofinansowanie jest podmiotem określonym w uszczegółowieniu RPOWiM dla działania 5.1.,
- sprawdzono, czy realizacja projektu ma miejsce w granicach administracyjnych województwa warmińsko – mazurskiego,
- zweryfikowano zgodność zakresu rzeczowego projektu, przedstawionego we wniosku o dofinansowanie z zapisami i celami określonymi dla działania 5.1. w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowej RPOWiM 2007-2013,
- zbadano wysokość udziału środków UE w wydatkach kwalifikowalnych pod kątem wysokości dopuszczalnego dofinansowania kosztów kwalifikowalnych projektu,
- zweryfikowano, czy cele projektu przedstawione we wniosku o dofinansowanie wspierają realizację celów określonych dla działania 5.1. oraz, czy projekt wpływa na wzrost konkurencyjności gospodarki i województwa jako miejsca pracy,
- zbadano charakter wydatków zakładanych do poniesienia we wniosku

- o dofinansowanie pod kątem zgodności z kwalifikowalnością wydatków określoną w dokumentach programowych RPO WiM,
- sprawdzono zasadność zaplanowanych wydatków dla osiągnięcia celów projektu,
- zweryfikowano wpływ projektu na osiągnięcie wskaźników działania 5.1.,
- sprawdzono, czy Beneficjent jest przygotowany do realizacji projektu, a sposób wdrażania projektu jest odpowiedni,
- zweryfikowano, czy we wniosku o dofinansowanie wskazane zostało utrzymanie rezultatów projektu pod względem finansowym i organizacyjnym,
- dokonano oceny wykonalności technicznej projektu pod kątem poprawności miejsca realizacji i realności wykonania w ramach założonego harmonogramu i budżetu projektu, przedstawionej we wniosku o dofinansowanie,
- sprawdzono, czy we wniosku o dofinansowanie Beneficjent uzasadnił przyjęte rozwiązania technologiczne,
- zweryfikowano wniosek o płatność pośrednią z umową o dofinansowanie, fakturami za przebudowę drogi powiatowej wraz z przejściowymi świadectwami płatności oraz fakturami za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu,
- w dniu 06.05.2010r. dokonano oględzin inwestycji polegającej na przebudowie drogi powiatowej – ul. Gen. Grotta Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym,
- dokonano weryfikacji ustaleń z wizytacji z zakresem robót przedstawionym w przejściowych świadectwach płatności.

2. Zgodność zadeklarowanych wydatków z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zapisów księgowych i dokumentacji dowodowej dotyczącej wydatków deklarowanych do KE w ramach wniosku o płatność:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03	5.366.344,60 zł

Poza wyżej wymienionym wnioskiem o płatność zbadano następujące dokumenty:

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r. nr UDA-RPM.05.01.06-28-022/08-00,
- umowę nr 8/2009 z dnia 24.04.2009r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grotta Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”,
- umowę nr 19/2009 z dnia 11.05.2009r. na wykonanie robót budowlanych zadania „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grotta Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”,
- faktury za roboty budowlane – przebudowę drogi powiatowej - ul. Gen. Grotta Roweckiego wraz z jej układem komunikacyjnym wystawione przez SKANSKA S.A. Warszawa,
- faktury za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wystawione przez Biuro Inwestycyjne Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki w Elblągu,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. dotyczące płatności dokonanych na rzecz

- wykonawcy robót budowlanych i świadczącego usługi Inżyniera Kontraktu,
- ewidencję księgową dotyczącą realizowanego projektu.

W badanym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono kompletność posiadanej przez Beneficjenta dokumentacji wspierającej wniosek o płatność,
- zweryfikowano dane Beneficjenta zawarte w fakturach potwierdzających poniesienie wydatków z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie,
- porównano zgodność wydatków wykazanych w zestawieniu do wniosku o płatność pośrednią z oryginałami dokumentów świadczących o ich poniesieniu,
- zweryfikowano poniesienie wydatków w znaczeniu kasowym,
- sprawdzono, czy poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym i czy sposób księgowania umożliwia identyfikację wydatków,
- zbadano, czy opis dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków jest zgodny ze sposobem określonym w Instrukcji do wniosku o płatność.

3. Zgodność wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

3.1 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z przepisami wspólnotowymi i krajowymi dotyczącymi kwalifikowalności.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03 złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 01.12.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r. nr UDA-RPM.05.01.06-28-022/08-00,
- umowę nr 8/2009 z dnia 24.04.2009r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”,
- umowę nr 19/2009 z dnia 11.05.2009r. na wykonanie robót budowlanych zadania „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”,
- faktury za roboty budowlane – przebudowę drogi powiatowej - ul. Gen. Grota Roweckiego wraz z jej układem komunikacyjnym wystawione przez SKANSKA S.A. Warszawa wraz z przejściowymi świadectwami płatności,
- faktury za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wystawione przez Biuro Inwestycyjne Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki Elbląg,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. dotyczące płatności dokonanych na rzecz wykonawcy robót budowlanych i świadczącego usługi Inżyniera Kontraktu,
- oświadczenie Beneficjenta z dnia 03.07.2008r. o braku możliwości odzyskania podatku VAT oraz oświadczenie z dnia 19.10.2009r. o prawie do częściowego odzyskania podatku VAT zawartego w cenach usług i towarów związanych z realizacją projektu.

W badanym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zbadano zgodność okresu poniesienia wydatków kwalifikowalnych z okresem kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,

- zweryfikowano, czy poniesione wydatki zostały wykazane we wniosku tylko raz,
- sprawdzono wykazane we wniosku o płatność wydatki z zasadami kwalifikowalności określonymi w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM 2007-2013* poprzez weryfikację i analizę dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, oświadczenia Beneficjenta o braku możliwości odzyskania podatku VAT oraz oświadczenia o prawie do częściowego odzyskania podatku VAT zawartego w cenach usług i towarów związanych z realizacją projektu,
- sprawdzono, czy wydatki wynikające z faktur za roboty budowlane i faktur za usługi Inżyniera Kontraktu wykazano jako koszty kwalifikowalne w prawidłowych wysokościach,
- zweryfikowano prawidłowość zaliczenia podatku VAT naliczonego w fakturach za roboty budowlane i usługi Inżyniera Kontraktu do wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych,
- zbadano, poprzez analizę wniosku o dofinansowanie, czy realizowany projekt generował przychody.

3.2 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur zamówień publicznych w następujących postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

- pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”,
- wykonanie robót budowlanych inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”.

W celu potwierdzenia przestrzegania zasad dotyczących zamówień publicznych wykonano następujące testy:

- na podstawie wartości i przedmiotu zamówienia zweryfikowano prawidłowość zastosowanego trybu wyboru wykonawców,
- sprawdzono złożone oferty pod kątem nie zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawców,
- zweryfikowano, jakich dokumentów od wykonawców zażądał Zamawiający,
- sprawdzono przestrzeganie zasad ogólnych udzielania zamówień publicznych,
- zbadano prawidłowość postępowania Zamawiającego pod kątem wywiązywania się z obowiązków związanych z publikacją ogłoszeń, powołaniem komisji przetargowych, przygotowaniem SIWZ, określeniem szacunkowych wartości zamówień,
- zbadano, czy nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowań,
- dokonano przeglądu protokołów z postępowań o udzielenie zamówień w części dotyczącej otwarcia i oceny ofert i porównano je z ogłoszeniami dotyczącymi zamówień, SIWZ oraz ze złożonymi ofertami,
- zweryfikowano matematyczną poprawność ilości punktów przyznanych ofertom,
- zweryfikowano zgodność umów zawartych z wybranymi wykonawcami z treścią SIWZ i ofertami.

3.3 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami ochrony środowiska.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie poddziałania 5.1.6 „Infrastruktura drogowa

warunkująca rozwój regionalny” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.07.2008r.,

- opinię sanitarną Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu z dnia 10.03.2008r. znak: ZNS-4316/22/1/08 stwierdzającą brak potrzeby sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- postanowienie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 25.03.2008r. znak: ŚR.V.6613-003-018/08 stwierdzające brak konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – obszar Natura 2000,
- postanowienie Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 15.04.2008r. znak GkiOŚ.OŚ.VII.7625-9/2008, nakładające na Beneficjenta obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym” sporządzony w maju 2008 roku przez mgr inż. Marię Ebelt - biegłego z listy Wojewody Pomorskiego,
- decyzję Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 01.08.2008r. nr GKiOŚ.VII.7625-9/2008 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- decyzję Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2008r. nr 1/2008 o ustaleniu lokalizacji drogi,
- decyzję Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.11.2008r. nr 609/2008 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

Dokonano weryfikacji wyżej wymienionej dokumentacji pod kątem konieczności sporządzenia przez Beneficjenta oceny oddziaływania na środowisko inwestycji polegającej na przebudowie drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym lub uzyskania opinii stosownego organu odnośnie konieczności sporządzenia takiej oceny, z uwzględnieniem ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) oraz Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska i Dyrektywy 97/11/EC z dnia 3 marca 1997r. zmieniającej Dyrektywę 85/337/EWG.

3.4 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

Czynnościami kontrolnymi objęto wnioski o dofinansowanie realizacji projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.07.2008r. oraz umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r., nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00.

Dokonano weryfikacji wyżej wymienionych dokumentów z uwzględnieniem art. 87 Traktatu WE oraz Rozporządzeń KE nr: 69/2001 i 70/2001 z 12 stycznia 2001r., 2204/2002 z 12 stycznia 2002r. i 364/2004 z 25 lutego 2004r.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Czynnościami kontrolnymi objęto umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r. nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00, na podstawie której dokonano analizy obowiązków dotyczących informowania o wsparciu projektu przez Unię Europejską.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- przeprowadzono oględziny realizowanej w ramach projektu inwestycji w aktualnym stanie jej zaawansowania,
- przeprowadzono oględziny dokumentacji związanej z realizacją projektu.

3.6 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 04.07.2008r. oraz umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r. nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- dokonano analizy zgodności projektu z polityką równych szans, na podstawie zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie,
- zweryfikowano realizowany projekt pod kątem zgodności z zasadami eliminującymi nierówność,
- zbadano, czy projekt ma wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego i polityki zatrudnienia.

4. Prawidłowość wypłaty wkładu publicznego na rzecz Beneficjenta (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wysokości wypłaconych środków finansowych i terminowości wypłaty.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 23.03.2009r. nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00,
- wniosek Beneficjenta o płatność złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 01.12.2009r.,
- informację Instytucji Zarządzającej z dnia 07.12.2009r. o wyniku weryfikacji wniosku o płatność i wysokości kwoty zatwierdzonej do wypłaty,
- wyciąg bankowy z banku Millennium S.A nr 17 z dnia 11.12.2009r.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- zweryfikowano zgodność płatności przekazanej Beneficjentowi z kwotą zatwierdzoną przez IZ,
- sprawdzono wysokość otrzymanej płatności z wnioskiem o płatność,
- porównano kwotę wydatków kwalifikowalnych wykazaną we wniosku o płatność z kwotą zatwierdzoną przez IZ,
- zweryfikowano, czy Beneficjent otrzymał transzę płatności w terminie określonym w umowie o dofinansowanie,
- sprawdzono, czy otrzymane przez Beneficjenta płatności nie zostały obciążone opłatami bądź potrąceniami.

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE

1) KOŃCOWE USTALENIA

- 1. W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury, jest realizowana zgodnie z umową o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).**

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Beneficjentem występującym we wniosku o dofinansowanie jest podmiot określony w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowej „Infrastruktura transportowa regionalna i lokalna RPOWiM na lata 2007-2013”,
- realizacja projektu ma miejsce w granicach administracyjnych województwa warmińsko-mazurskiego,
- zakres rzeczowy i cele projektu są zgodne z celami określonymi dla działania 5.1. w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowej,
- projekt ma pozytywny wpływ na konkurencyjność województwa,
- zaplanowane wydatki są zgodne z prawem krajowym i wspólnotowym, nie podlegają wyłączeniu jako niekwalifikowalne i są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,
- projekt wykazuje pozytywny wpływ na zagadnienia związane z zasadą konkurencji i zamówień publicznych oraz neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego, polityki równych szans i niedyskryminacji,
- Beneficjent jest przygotowany do realizacji i utrzymania rezultatów projektu,
- wydatki sfinansowane w ramach badanego wniosku o płatność są zgodne z umową o dofinansowanie i odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót i usług.

- 2. W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że zadeklarowane wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).**

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Beneficjent jest w posiadaniu kompletnej dokumentacji wspierającej badany wniosek o płatność,
- dane Beneficjenta zawarte w fakturach potwierdzających poniesienie wydatków są zgodne z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie,
- wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność są zgodne z zestawieniem wydatków oraz z oryginałami dokumentów świadczących o ich poniesieniu,
- zadeklarowane wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym,
- Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową do obsługi projektu w sposób umożliwiający identyfikację wydatków kwalifikowalnych,
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku o płatność.

3. W badanym zakresie potwierdzono, że w badanym projekcie wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

3.1 Zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki zostały faktycznie poniesione i potwierdzone dowodami zapłaty w okresie kwalifikowalności,
- potwierdzono prawidłowość wyłączenia z wydatków kwalifikowalnych podatku VAT, który Beneficjent może odzyskać zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług,
- wykazane we wniosku o płatność wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WiM 2007-2013*,
- wydatki kwalifikowalne zostały zrefundowane tylko raz z EFRR w ramach RPOWiM.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- Beneficjent zastosował właściwe tryby wyboru wykonawcy robót drogowych i Inżyniera Kontraktu,
- właściwie udokumentował ustalenie szacunkowych wartości zamówień,
- zachował właściwe terminy oraz wymogi dotyczące publikacji ogłoszeń,
- protokoły z postępowań o udzielenie zamówień zostały sporządzone prawidłowo i są w posiadaniu Beneficjenta,
- podpisanie umów z wykonawcami wybranymi w trybie przetargów nieograniczonych nastąpiło w terminie nie krótszym niż określony w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- nie zaistniały przesłanki stwierdzenia nieważności postępowań,
- Beneficjent zachował zasady bezstronności i obiektywizmu, jawności, pisemności oraz nie dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W trakcie kontroli ustalono, że dla projektu została przeprowadzona „Ocena oddziaływania na środowisko”, która wykazała, że nie istnieje ryzyko naruszenia prawa wspólnotowego. Właściwe instytucje uwzględniły przy podejmowaniu decyzji dotyczącej projektu „Ocena oddziaływania na środowisko” oraz decyzja ta została upubliczniona.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wsparcie udzielone Beneficjentowi nie stanowi pomocy publicznej i nie podlega zasadom regulującym jej udzielanie. Zrealizowany projekt nie dotyczy działalności gospodarczej jednostki samorządu terytorialnego, która jako zarządca dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta, realizuje zadania z zakresu planowania, budowy, modernizacji, utrzymania i ochrony dróg, nie osiągając z tego tytułu żadnych przychodów.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W trakcie kontroli stwierdzono, że dokumentacja związana z realizacją projektu zawiera wymagane oznaczenia informujące o współfinansowaniu przez Unię Europejską, a miejsce wykonywania prac drogowych jest oznakowane stosownymi tablicami informacyjnymi spełniającymi wymogi rozporządzenia Komisji nr 1828/2006 oraz wytycznych Instytucji Zarządzającej RPOWiM.

3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że rodzaj projektu polegający na przebudowie drogi, jest neutralny pod kątem zagadnień z zakresu polityki równości szans i niedyskryminacji, polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4. Potwierdzono prawidłowość wypłaty Beneficjentowi wkładu publicznego (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono dokonanie wypłaty wkładu publicznego.

W trakcie badania stwierdzono, że:

- kwota wydatków kwalifikowalnych zatwierdzona przez IZ jest zgodna z kwotą wykazaną w badanym wniosku o płatność,
- płatność przekazana została Beneficjentowi terminowo w prawidłowej wysokości.

2) WNIOSKI I REKOMENDACJE

Nie sformułowano.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku, z czym nie wydano wskazań dotyczących terminu ich usunięcia.

IV. POUCZENIE.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z upoważnienia Dyrektora
WICEDYREKTOR

Marian Sobczak

Otrzymują:

Egz. Nr 1 - Adresat,

Egz. Nr 2 - Urząd Marszałkowski Województwa
Warmińsko-Mazurskiego, ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn,

Egz. Nr 3 - Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki
Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn,

Egz. Nr 4 - a/a.