



Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie

10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37

tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001, e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

UKS2891/W1BE/42/189/10/ 22 /023

ECG UM Elbląg 2010-07-27
Rejestracja & ksero 09 59:56

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer Pismo: 46252/2010/P

URZĄD MIEJSKI W ELBLĄGU
WYDZIAŁ INWESTYCJI

27 LIP. 2010

L.dz. 46252

W1, WF-B, WbF, ZP
Rozumie
W

Olsztyn07.2010r.
Egz. Nr.....1

Gmina Miasto Elbląg
ul. Łączności 1
82-300 Elbląg
NIP 5783051446

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie nr UKS2891/W1BE/42/189/10/1/005 z dnia 15.04.2010r., przedstawiam następujące ustalenia, wnioski i rekomendacje z postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

Nazwa projektu: **Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe**

Numer projektu: **POPW.01.03.00-02-002/09**

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: **POPW.01.03.00-02-002/09-00 z dnia 25 czerwca 2009r.**

Całkowita wartość projektu: **67.152.606,15 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 65.063.226,07 zł, kwota dofinansowania 55.588.012,00 zł (wkład UE 47.249.810,20 zł, wkład krajowy publiczny 8.338.201,80 zł)**

Współczynnik dofinansowania EFRR : **47.249.810,20 zł**

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w zakresie realizacji projektu „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe”, nr projektu POPW.01.03.00-02-002/09 (audyt na podstawie art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹).

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 21.06.2010r., do którego Kontrolowany wniósł zastrzeżenia oraz wyjaśnienia w trybie art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz innymi dokumentami zgromadzonymi w trakcie postępowania.

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) wyznaczono Stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów :

1. Spełnienie przez operację objętą kontrolą kryteriów wyboru w ramach programu operacyjnego oraz zgodność jej realizacji z decyzją o dofinansowaniu i ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy projekt spełnia wymogi i kryteria określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych PO RPW 2007-2013 oraz, czy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowaniu.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w zakresie Działania I.3 „Wspieranie innowacji” złożony w Instytucji Pośredniczącej w dniu 17.03.2009r.,
- umowę o dofinansowanie z dnia 25.06.2009r. nr POPW.01.03.00-02-002/09-00,
- wnioski o płatność za okres od 16.09.2009r. do 16.12.2009r. złożone w Instytucji Pośredniczącej,
- faktury za roboty budowlane – budowę Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą: nr 0004/08/B/2009 z dnia 28.08.2009r., nr 0002/09/B/2009, 0003/09/B/2009 i 0004/09/B/2009 z dnia 22.09.2009r., nr 0011/10/B/2009, 0012/09/B/2009, 0013/09/B/2009, z dnia 30.10.2009r., nr 0001/12/B/2009 i 0002/09/B/2009 z dnia 15.12.2009r. wystawione przez Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „Rombud” sp. z o.o. w Olsztynie, wraz z częściowymi świadectwami płatności i częściowymi protokołami odbioru,
- faktury za roboty budowlane - budowę systemu ulic wraz z infrastrukturą: nr 024/12/09/WO, 025/12/09/WO, 026/12/09/WO, 027/12/09/WO i 028/12/09/WO z dnia 15.12.2009r. wraz z częściowymi świadectwami płatności i częściowymi protokołami odbioru wystawione przez Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe sp. z o.o. w Gutkowie,
- faktury za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu: nr 231/09 z dnia 09.09.2009r., nr 240/09 z dnia 29.09.2009r. i nr 0341/09 z dnia 30.11.2009r. wystawione przez Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej sp. z o.o. w Bydgoszczy wraz z protokołami odbioru wykonania obowiązków Inżyniera Kontraktu,
- faktury za działania promocyjne: nr 09/001872 z dnia 19.10.2009r., nr 09/001920 z dnia 26.10.2009r. wystawione przez Ogólnokrajową Spółdzielnię Turystyczną „GROMADA” w Elblągu, nr 0380/2009 z dnia 22.10.2009r. wystawioną przez

¹ Dz. U. L 210 z 31.7.2006, str. 25—78

CELEBRA Firma Gastronomiczna w Elblągu, nr 0169/EPS/09 z dnia 19.10.2009r. wystawioną przez ELIT Spółka Jawna Bożena Gancarz & Krzysztof Błaszowski w Elblągu, nr FVS75/09/2009 z dnia 15.09.2009r. wystawioną przez D&B Partners S.C. Beata Cybulska, Dariusz Cybulski w Warszawie i nr T09/030839 z dnia 19.10.2009r. wystawioną przez TVN S.A. w Warszawie.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zweryfikowano zgodność zakresu rzeczowego projektu, przedstawionego we wniosku o dofinansowanie z rodzajami projektów wymienionymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych PO RPW 2007-2013, Działanie I.3,
- zweryfikowano, czy Beneficjent występujący we wniosku o dofinansowanie jest podmiotem określonym w uszczegółowieniu PO RPW dla Działania I.3,
- sprawdzono, czy realizacja projektu ma miejsce w granicach administracyjnych obszaru objętego PO RPW,
- zweryfikowano zgodność projektu z celami PO RPW i opisem Działania I.3 zawartymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych,
- zbadano zasadność zaplanowanych wydatków w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu,
- sprawdzono harmonogram projektu pod kątem zachowania prawidłowej i terminowej realizacji przedsięwzięcia,
- zbadano wysokość udziału środków UE w wydatkach kwalifikowalnych pod kątem wysokości dopuszczalnego dofinansowania kosztów kwalifikowalnych projektu,
- zweryfikowano, czy projekt spełnia warunek minimalnej wartości projektu dla Działania I.3,
- sprawdzono, czy Beneficjent jest przygotowany organizacyjnie do realizacji projektu i posiada zasoby ludzkie wystarczające do przeprowadzenia projektu,
- zbadano, czy problemy objęte projektem są rozwiązywane kompleksowo,
- zweryfikowano, czy projekt ma pozytywny wpływ na, wymienione w art. 16 i 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, polityki horyzontalne,
- zweryfikowano wnioski o płatność pośrednią z umową o dofinansowanie, fakturami za roboty budowlane dotyczące budowy obiektu Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą i systemu ulic wraz z infrastrukturą, fakturami za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz fakturami za działania promocyjne,
- w dniu 15.06.2010r. dokonano oględzin inwestycji polegającej na budowie Elbląskiego Parku Technologicznego na Modrzewinie Południe obejmującej 2 zadania, tj. budowę budynku Centrum Logistycznego i budowę systemu ulic wraz z infrastrukturami,
- dokonano weryfikacji ustaleń z wizytacji z zakresem robót przedstawionym w częściowych świadectwach płatności i protokołach odbioru częściowego.

2. Zgodność zadeklarowanych wydatków z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zapisów księgowych i dokumentacji dowodowej dotyczącej wydatków deklarowanych do KE w ramach wniosków o płatność:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
POPW.01.03.00-002/09/05	3.912.637,16 zł
POPW.01.03.00-002/09/06	2.784.587,53 zł
POPW.01.03.00-002/09/08	8.020.322,47 zł

Poza wyżej wymienionymi wnioskami o płatność zbadano następujące dokumenty:

- umowę o dofinansowanie z dnia 25.06.2009r. nr POPW.01.03.00-02-002/09-00,
- umowę nr 58/ZP-WZP-16/2008 z dnia 20.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” oraz faktury za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wystawione przez Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej sp. z o.o. w Bydgoszczy ,
- umowę nr 13/ZP-WZP-82/2009 z dnia 06.04.2009r. na wykonanie robót budowlanych zadania „Budowa pierwszego etapu Budynku Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą” oraz faktury za roboty budowlane wystawione przez Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „Rombud” sp. z o.o. w Olsztynie,
- umowę nr 40/ZP-WZP-19/2009 z dnia 11.09.2009r. na zadanie „ Budowa systemu ulic klasy Z1/2, Z2/2 oraz L1/2 wraz z infrastrukturą oraz faktury za roboty budowlane wystawione przez Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe sp. z o.o. w Gutkowie”,
- faktury za usługi związane z działaniami promocyjnymi wymienione szczegółowo w pkt I.1 wyniku kontroli,
- świadectwa częściowej płatności i protokoły odbioru częściowego robót dotyczących budowy budynku Centrum Logistycznego i budowy systemu ulic,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. z wyodrębnionego do obsługi finansowej projektu rachunku bankowego: nr 74 z 18.09.2009r., nr 77 z 22.09.2009r., 78 z 23.09.2009r., nr 89 z 06.10.2009r., nr 92 z 09.10.2009r., nr 118 z 09.11.2009r., nr 120 z 12.11.2009r., nr 149 z 16.12.2009r.,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. z rachunku bieżącego: nr 219 z 18.09.2009r., nr 222 z 22.09.2009r., nr 223 z 23.09.2009r., nr 228 z 29.09.2009r., nr 237 z 09.10.2009r., nr 265 z 12.11.2009r., nr 294 z 16.12.2009r., nr 257 z 15.12.2009r.,
- ewidencję księgową dotyczącą realizowanego projektu.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono kompletność posiadanej przez Beneficjenta dokumentacji wspierającej wnioski o płatność,
- zweryfikowano dane Beneficjenta zawarte w fakturach potwierdzających poniesienie wydatków z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie,
- porównano zgodność wydatków wykazanych w zestawieniach do wniosków o płatność pośrednią z wyżej wymienionymi oryginałami dokumentów świadczących o ich poniesieniu,
- zweryfikowano poniesienie wydatków w znaczeniu kasowym,
- sprawdzono, czy poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym i czy sposób księgowania umożliwia identyfikację wydatków,
- zbadano, czy opis dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków jest zgodny ze sposobem określonym w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*

3. Zgodność wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

3.1 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z przepisami wspólnotowymi i krajowymi dotyczącymi kwalifikowalności.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

- wyżej wymienione wnioski o płatność złożone w Instytucji Pośredniczącej w dniach 25.09.2009r., 25.11.2009r. i 18.12.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 25.06.2009r. nr POPW.01.03.00-02-002/09-00,
- umowę nr 58/ZP-WZP-16/2008 z dnia 20.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe”,
- umowę nr 13/ZP-WZP-82/2009 z dnia 06.04.2009r. na wykonanie robót budowlanych zadania „Budowa pierwszego etapu Budynku Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą”,
- umowę nr 40/ZP-WZP-19/2009 z dnia 11.09.2009r. na wykonanie robót budowlanych dot. zadania „Budowa systemu ulic klasy Z1/2, Z2/2 oraz L1/2 wraz z infrastrukturą”,
- faktury za: roboty budowlane – budowę Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą, budowę systemu ulic wraz z infrastrukturą, pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz usługi związane z działaniami promocyjnymi,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A., z wyodrębnionego do obsługi finansowej projektu rachunku bankowego oraz z rachunku bieżącego, dotyczące zapłat wykonawcom,
- oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.06.2009r. o braku możliwości odzyskania podatku VAT oraz oświadczenia z dnia 24.09.2009r., 19.11.2009r. i 17.12.2009r. o prawie do częściowego odzyskania podatku VAT i jego wysokości w poszczególnych fakturach zakupu ujętych w badanych wnioskach o płatność.

W badanym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zbadano zgodność okresu poniesienia wydatków kwalifikowalnych z okresem kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,
- zweryfikowano, czy poniesione wydatki zostały wykazane we wnioskach tylko raz,
- sprawdzono, czy nie wystąpiły wydatki niekwalifikowalne na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) Nr 1080/2006 oraz na podstawie wytycznych krajowych,
- sprawdzono wykazane we wnioskach o płatność wydatki z zasadami kwalifikowalności określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013* poprzez weryfikację i analizę dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz oświadczenia Beneficjenta o braku możliwości odzyskania podatku VAT oraz, składanych z wnioskami o płatność, oświadczeń o prawie do częściowego odzyskania podatku VAT i jego wysokości w poszczególnych fakturach załączonych do wniosku,
- sprawdzono, czy wydatki wynikające z faktur za roboty budowlane, faktur za usługi Inżyniera Kontraktu oraz za działania promocyjne wykazano jako koszty kwalifikowalne w prawidłowych wysokościach,

- zweryfikowano prawidłowość zaliczenia podatku VAT naliczonego w fakturach za roboty budowlane i usługi Inżyniera Kontraktu do wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych.

3.2 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur zamówień publicznych w następujących postępowaniach:

- pełnienie funkcji Inżyniera (Inżyniera Kontraktu) przy realizacji projektu pn.: „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe”,
- wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” polegających na: „Budowie pierwszego etapu Budynku Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą”,
- wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” polegających na „Budowie systemu ulic klasy Z1/2, Z2/2 oraz L1/2 wraz z infrastrukturą techniczną”.

W celu potwierdzenia przestrzegania zasad dotyczących zamówień publicznych wykonano następujące testy:

- na podstawie wartości i przedmiotu zamówienia zweryfikowano prawidłowość zastosowanych trybów wyboru wykonawców,
- sprawdzono złożone oferty pod kątem nie zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawców,
- zweryfikowano, jakich dokumentów od wykonawców zażądał Zamawiający,
- sprawdzono przestrzeganie zasad ogólnych udzielania zamówień publicznych,
- zbadano prawidłowość postępowania Zamawiającego pod kątem wywiązywania się z obowiązków związanych z publikacją ogłoszeń, powołaniem komisji przetargowych, przygotowaniem SIWZ,
- zbadano, czy nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowań,
- dokonano przeglądu protokołów z postępowań o udzielenie zamówień w części dotyczącej otwarcia i oceny ofert i porównano je z ogłoszeniami dotyczącymi zamówień, SIWZ oraz ze złożonymi ofertami,
- zweryfikowano matematyczną poprawność ilości punktów przyznanych ofertom,
- zweryfikowano zgodność umów zawartych z wybranymi wykonawcami z treścią SIWZ i ofertami.

Ponadto odnośnie wykonawców usług związanych z działaniami promocyjnymi, zbadano zasadność nie zastosowania przy ich wyborze ustawy Prawo zamówień publicznych oraz spełnienie warunków wyboru określonych w umowie o dofinansowanie.

3.3 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 w zakresie działania I.3 „Wspieranie innowacji” złożony w Instytucji Pośredniczącej w dniu 17.03.2009r.,
- uchwałę nr V/40/2007 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 1 marca 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Elbląskiego Parku

Technologicznego – Modrzewina Południe,

- decyzję Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2008r. nr 1/2008 o ustaleniu lokalizacji drogi,
- decyzje Prezydenta Miasta Elbląg zatwierdzające projekty budowlane i udzielające pozwolenia na budowę: z dnia 31.12.2007r. nr 670/2007 Centrum Biznesu Rozwoju i Innowacji – budynek logistyczny – I etap wraz z infrastrukturą drogową, z dnia 27.03.2008r. nr 123/2008 sieci kanalizacji światłowodowej dla Elbląskiego Parku Technologicznego, z dnia 12.06.2008r. nr 404/2008 drogi dojazdowej 05KDL do Centrum Biznesu, z dnia 06.08.2008r. nr 123/2008 sieci i przyłącza: kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej wraz z budynkiem stacji podnoszenia ciśnienia wody oraz sieci oświetlenia terenu na terenie Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji w Elbląskim, z dnia 08.12.2008r. nr 677/2008 i z dnia 26.02.2009r. nr 74/2009 systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną oraz decyzję zmieniającą z dnia 03.03.2009r. nr 79/2009 w zakresie zatwierdzenia budowy dwóch zbiorników retencyjnych i odprowadzenia wód opadowych
- decyzję Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 12.03.2009r. nr 100/2009 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- postanowienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 05.09.2006r. znak: ŚR.V.6613/DŚ/51/BP/06 i z dnia 17.12.2008r. znak: RDOŚ-28-WSTE-6613-0003-010/08/gk stwierdzające brak konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na obszar Natura 2000,
- postanowienie Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu z dnia 11.09.2006r. znak ZNS. 4316/88/1/06 o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „ Elbląski Park Naukowo-Technologiczny na Modrzewinie; Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji,
- postanowienia Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.10.2006r. znak GKiOŚ.OŚ.VII.7625-46/2006 i z dnia 22.12.2008r. znak GKiOŚ.OŚ.VII.7625-40/2008, nakładające na Beneficjenta obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięć: „ Elbląski Park Naukowo-Technologiczny na Modrzewinie; Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji”, „Budowa systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną”,
- postanowienia Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu z dnia 18.04.2007r. i z dnia 09.01.2009r. znak ZNS. 4316/17/1/09 określające warunki realizacji przedsięwzięć: „Elbląski Park Naukowo-Technologiczny na Modrzewinie; Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji”, „Budowa systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych,
- raporty oddziaływania na środowisko przedsięwzięć: „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” sporządzony przez konsorcjum wykonawców Mott MacDonald Limited, Kantor Polska Sp. z o.o., LRDP Kantor Limited oraz „Budowa systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną” sporządzony w listopadzie 2008r. przez GRONTMIJ Polska sp. z o.o.,
- decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31.05.2007r. nr ŚR.V.6613/II/3/07 w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia „ Elbląski Park Naukowo-Technologiczny na Modrzewinie; Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji”,
- obwieszczenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 01.06.2007r. zawiadamiające o udostępnieniu decyzji środowiskowej do wiadomości publicznej,
- opinię Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu z dnia 22.12.2008r. znak ZNS. 4316/117/1/08 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2

- wraz z infrastrukturą techniczną”,
- decyzję Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 20.01.2009r. nr GKiOŚ.VII.7625-40/2008 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,
 - informację Prezydenta Miasta Elbląg o podaniu do publicznej wiadomości decyzji GKiOŚ.VII.7625-40/2008 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia „Budowa systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną”.

Na podstawie wyżej wymienionych dokumentów dokonano weryfikacji konieczności sporządzenia przez Beneficjenta oceny oddziaływania na środowisko inwestycji będących przedmiotem badanego projektu polegających na budowie obiektu Elbląski Park Naukowo-Technologiczny na Modrzewinie - Centrum Biznesu, Rozwoju i Innowacji oraz na budowie systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną lub uzyskania opinii stosownego organu odnośnie konieczności sporządzenia takiej oceny, z uwzględnieniem ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) oraz Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska i Dyrektywy 97/11/EC z dnia 3 marca 1997r. zmieniającej Dyrektywę 85/337/EWG.

3.4 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto wnioski o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Pośredniczącej w dniu 17.03.2009r. oraz umowę o dofinansowanie projektu z dnia 25 czerwca 2009r. nr POPW.01.03.00-02-002/09-00.

W celu ustalenia, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej, sprawdzono, czy wsparcie zostało udzielone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 lutego 2009r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wyposażenie, tworzenie zaplecza B+R oraz przygotowanie terenów inwestycyjnych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 (Dz. U. Nr 34, poz. 271).

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- zweryfikowano warunki umowy o dofinansowanie projektu z dnia 25.06.2009r. nr POPW.01.03.00-02-002/09-00, pod kątem nałożonych na Beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych,
- przeprowadzono oględziny realizowanej w ramach projektu inwestycji w aktualnym stanie jej zaawansowania,
- dokonano oględzin dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- zapoznano się z dokumentacją dotyczącą zorganizowanej przez Beneficjenta konferencji otwierającej,
- dokonano oględzin filmu reklamowego wyemitowanego w telewizji TVN 24 i TVN

CNBC,

- zapoznano się z dodatkiem do Rzeczypospolitej – Tereny Inwestycyjne w Polsce zawierającym materiał reklamowy dotyczący EPT.

3.6 Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto wnioski o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Pośredniczącej w dniu 17.03.2009r. oraz umowę o dofinansowanie projektu z dnia 25.06.2009r. nr POPW.01.03.00-02-002/09-00.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- dokonano analizy zgodności projektu z polityką równych szans, na podstawie zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie,
- zweryfikowano realizowany projekt pod kątem zgodności z zasadami eliminującymi nierówność,
- zbadano, czy projekt ma wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego i polityki zatrudnienia.

4. Prawidłowość wypłaty wkładu publicznego na rzecz Beneficjenta (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wysokości wypłaconych środków finansowych i terminowości wypłaty.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 25.06.2009r., nr POPW.01.03.00-02-002/09-00,
- wnioski Beneficjenta o płatność złożone w Instytucji Pośredniczącej w dniach 25.09., 25.11. i 18.12.2009r.,
- informacje Instytucji Pośredniczącej z dnia 30.09.2009r., 11.12.2009r. i 22.12.2009r. o wynikach weryfikacji wniosków o płatność oraz wysokości kwot zatwierdzonych do rozliczenia zaliczek,
- wyciągi bankowe z banku Millennium S.A. nr 5 z dnia 29.06.2009r., nr 55 z dnia 27.08.2009r., nr 83 z dnia 29.09.2009r. i nr 148 z dnia 15.12.2009r.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- sprawdzono wysokość otrzymanych transz płatności z harmonogramem przekazywania płatności w ramach umowy,
- porównano kwoty wydatków kwalifikowalnych wykazane we wnioskach o płatność z kwotami wydatków zatwierdzonymi przez Instytucję Pośredniczącą,
- zweryfikowano, czy Beneficjent otrzymał transze płatności w terminach określonych w umowie o dofinansowanie,
- sprawdzono, czy otrzymane przez Beneficjenta płatności nie zostały obciążone opłatami bądź potrąceniami.

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE.

1. KOŃCOWE USTALENIA.

- 1. W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jest realizowana zgodnie z umową o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).**

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego, tj. podmiot określony w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych PO RPW 2007-2013 - Działanie I.3.,
- realizacja projektu ma miejsce w Elblągu, tj. mieście położonym w obszarze objętym pomocą w ramach PO RPW,
- projekt przewiduje realizację dwóch zadań budowlanych, które są zgodne z rodzajem projektów wymienionym w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Działania I.3.,
- cel ogólny projektu i cele szczegółowe są zgodne z celami PO RPW i opisem dla Działania I.3.,
- zaplanowane we wniosku o dofinansowanie wydatki są zasadne w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu,
- harmonogram rzeczowo - finansowy realizacji projektu przedstawia etapy jego realizacji,
- zachowane zostały proporcje dofinansowania wynikające ze Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych dla Działania I.3.,
- spełniony został warunek minimalnej wartości projektu,
- Beneficjent posiada zasoby ludzkie i organizacyjne wystarczające do przeprowadzenia projektu i utrzymania jego rezultatów,
- wydatki sfinansowane w ramach badanych wniosków o płatność są zgodne z umową o dofinansowanie i odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót i usług,
- projekt ma pozytywny wpływ na zagadnienia związane z zasadą konkurencji i zamówień publicznych, z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego, polityki równych szans i niedyskryminacji, polityki zatrudnienia i efektywności energetycznej oraz neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska.

- 2. W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że zadeklarowane wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).**

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że oryginały faktur za działania promocyjne nie zawierają żadnych zapisów dotyczących realizowanego projektu. Opis z numerem umowy, nazwą i tytułem projektu, nazwą funduszu strukturalnego i programu operacyjnego, zamieszczany był na dodatkowych kartach połączonych z oryginałem faktury, natomiast sama faktura posiada wyłącznie numer księgowy.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013* faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej powinny zawierać opisy księgowe i merytoryczne w zakresie przewidzianym odpowiednio przez ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W myśl art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Zgodnie z ust. 1a tego artykułu można

zaniechać zamieszczania na dowodzie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i 6, jeżeli wynika to z odrębnych przepisów lub techniki dokumentowania zapisów księgowych.

Ponadto zgodnie z przywołanymi powyżej *Wytycznymi*, faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej potwierdzające poniesione wydatki, powinny być opisane w taki sposób, aby był widoczny związek danego wydatku z realizowanym projektem odnoszący się do konkretnej pozycji z wniosku o dofinansowanie projektu. Przykładowy opis faktury stanowi załącznik nr 1 do *Wytycznych*.

Kserokopie faktur za działania promocyjne z dołączonym opisem włączono do akt sprawy nr UKS2891/W1BE/42/189/10.

W pozostałym zakresie stwierdzono, że:

- dane Beneficjenta zawarte w fakturach potwierdzających poniesienie wydatków są zgodne z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie,
- Beneficjent jest w posiadaniu kompletnej dokumentacji wspierającej badane wnioski o płatność,
- wydatki zadeklarowane we wnioskach o płatność są zgodne z zestawieniami wydatków oraz z oryginałami dokumentów świadczących o ich poniesieniu,
- wszystkie zadeklarowane wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym,
- Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową do obsługi projektu w sposób umożliwiający identyfikację wydatków kwalifikowalnych.

3. W badanym zakresie stwierdzono, że w badanym projekcie wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta nie są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

3.1 Zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki zostały faktycznie poniesione,
- wydatki potwierdzone zostały dowodami zapłaty w okresie kwalifikowalności,
- Beneficjent prawidłowo wyłączył z wydatków kwalifikowalnych podatek VAT, który może odzyskać zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług,
- nie wystąpiły wydatki niekwalifikowalne na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) Nr 1080/2006 oraz na podstawie wytycznych krajowych,
- wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013*,
- wydatki kwalifikowalne zostały zrefundowane tylko raz z EFRR w ramach PO RPW.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w postępowaniu na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn.: „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” oraz w postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy robót budowlanych polegających na

„Budowie pierwszego etapu Budynku Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą”, nie została zachowana zasada uczciwej konkurencji.

3.2.1. Postępowanie na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn.: „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe”.

Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy	1.338.096,00zł
Faktyczne wydatki kwalifikowalne w ramach niniejszego postępowania	155.282,90zł
Kwota zadeklarowana do Komisji Europejskiej w ramach postępowania	155.282,90zł.

Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu, w pkt 5 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy, między innymi, posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie następującymi osobami:

A. do weryfikacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz do realizacji kontraktu na roboty:

- Inżynierem, który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,

B. do weryfikacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej:

- osobami do weryfikacji dokumentacji, w tym projektantami sześciu wymienionych specjalności, którzy, zgodnie z ustawą z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r., Nr 5, poz. 42 ze zm.), musieli posiadać uprawnienia projektowe w odpowiedniej specjalności oraz być członkami właściwych izb samorządu zawodowego,

C. do realizacji kontraktu na roboty:

- asystentem Inżyniera, inspektorami nadzoru inwestorskiego: specjalistą ogólnobudowlanym, specjalistą drogowym, specjalistą elektrykiem, specjalistą sanitarnym, specjalistą telekomunikacji, którzy musieli, między innymi, być członkami właściwej izby samorządu zawodowego,

- pracownikiem ds. rozliczeń i przepływów finansowych, który musiał posiadać minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym minimum 1 rok w zakresie rozliczeń finansowych i płatności z tytułu realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską.

Potwierdzeniem spełnienia w/w warunków były dokumenty wymagane w pkt 6.4 i 6.5 SIWZ, tj.:

- uprawnienia oraz zaświadczenia o przynależności do właściwych izb samorządu zawodowego,

- wykaz osób, sporządzony na załączniku nr 5 do SIWZ, z podaną liczbą lat doświadczenia zawodowego w zakresie rozliczeń finansowych i płatności z tytułu realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską.

Kserokopie: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wniosków o płatność, stanowią załącznik Nr 2 do protokołu kontroli z dnia 21.06.2010r..

Kserokopie umowy z wykonawcą oraz faktur za usługi włączono do akt sprawy nr UKS2891/W1BE/42/189/10.

Zestawienie wydatków poniesionych w ramach postępowania dotyczącego wyboru Inżyniera Kontraktu, zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność objętych badaniem, przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr wniosku o płatność	Nr faktury	Faktyczne wydatki kwalifikowalne w ramach postępowania w zł	Zadeklarowane wydatki kwalifikowalne w zł
POPW.01.03.00-02-002/09-05	231/09	26.200,33	26.200,33
POPW.01.03.00-02-002/09-06	240/09	53.269,73	53.269,73
POPW.01.03.00-02-002/09-08	341/09	75.812,84	75.812,84
	Razem	155.282,90	155.282,90

3.2.2. Postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy robót budowlanych w ramach projektu „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” polegających na „Budowie pierwszego etapu Budynku Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą”.

Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy 46.688.613,77 zł
Faktyczne wydatki kwalifikowalne w ramach niniejszego postępowania 12.233.214,62zł
Kwota zadeklarowana do Komisji Europejskiej w ramach postępowania 12.233.214,62zł.

Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu, w pkt 5 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy, między innymi, posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie kierownikami: budowy branży ogólnobudowlanej, robót sanitarnych, robót elektrycznych, robót telekomunikacyjnych, robót drogowych, będącymi członkami właściwej izby samorządu zawodowego. Zamawiający w SIWZ wskazał, że zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, będące członkami właściwych izb samorządu zawodowego. Potwierdzeniem spełnienia tego warunku, miały być, zgodnie z pkt 6.5 SIWZ, zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

Kserokopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowi załącznik Nr 3 do protokołu kontroli z dnia 21.06.2010r..

Kserokopie umowy z wykonawcą oraz faktur za roboty włączono do akt sprawy nr UKS2891/W1BE/42/189/10.

Zestawienie wydatków poniesionych w ramach postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy robót budowlanych, zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność objętych badaniem, przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr wniosku o płatność	Nr faktury	Faktyczne wydatki kwalifikowalne w ramach postępowania w zł	Zadeklarowane wydatki kwalifikowalne w zł
POPW.01.03.00-02-002/09-05	0004/08/B/2009, 0002/09/B/2009, 0003/09/B/2009, 0004/09/B/2009	3.886.436,83	3.886.436,83
POPW.01.03.00-02-002/09-06	0011/10/B/2009, 0012/10/B/2009, 0013/10/B/2009	2.709.558,25	2.709.558,25
POPW.01.03.00-02-	0001/12/B/2009,	5.637.219,54	5.637.219,54

002/09-08	0002/12/B/2009		
	Razem	12.233.214,62	12.233.214,62

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto w myśl art. 22 ust.2 w/w ustawy zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W przypadku postępowania dotyczącego wyboru Inżyniera Kontraktu, postawiony oferentom wymóg posiadania przez pracownika ds. rozliczeń i przepływów finansowych określonego czasowo doświadczenia w zakresie rozliczeń finansowych i płatności z tytułu realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską, należy uznać za działanie ograniczające krąg potencjalnych wykonawców, którzy mimo, że dysponowali osobami z niezbędnym wykształceniem, uprawnieniami i wymaganym doświadczeniem, to z uwagi na wskazany warunek, nie mogli wziąć udziału w postępowaniu.

W przypadku postępowań dotyczących: wyboru Inżyniera Kontraktu i wykonawcy Budynku Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą, zawarty warunek przynależności przewidzianych do wykonania zamówienia osób do właściwych izb samorządu zawodowego, w sytuacji, gdy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczęte zostały w dniach 14.03.2008r. i 21.07.2008r., tj. po upływie, wynikającej z art. 63 Dyrektywy 2005/36/WE z dnia 7 września 2005r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych, daty dostosowania prawodawstwa krajowego w zakresie uznawania kwalifikacji zawodowych – do 20.10.2007r., a przed obowiązującymi od 13.12.2008r. stosownymi zmianami ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, mogły utrudnić dostęp do udziału w tych postępowaniach wykonawcom spoza Polski, którzy nie byli w stanie uzyskać w regionalnej izbie tymczasowej rejestracji lub członkostwa pro forma.

W związku z powyższym opisane wyżej warunki udziału w postępowaniach należy uznać za naruszające uczciwą konkurencję.

W zastrzeżeniach do protokołu kontroli z dnia 05.07.2010r. Beneficjent wskazał, że postawienie warunku posiadania przez pracownika ds. rozliczeń i przepływów finansowych określonego czasowo doświadczenia w zakresie rozliczeń finansowych i płatności z tytułu realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską miało na celu zabezpieczenie rzetelnego, sprawnego i zgodnego z wymaganiami określonymi w umowie o dofinansowanie, rozliczenia projektu. Zdaniem Beneficjenta, zapis taki nie uniemożliwiał prowadzenia rozliczeń przez osoby nie posiadające wymaganego doświadczenia, a wymagał jedynie nadzorowania tego rozliczenia przez osobę posiadającą odpowiednie, określone czasowo doświadczenie.

W kwestii postawienia warunku przynależności przewidzianych do wykonania zamówienia osób do właściwych izb samorządu zawodowego Beneficjent wyjaśnił, że warunek udziału w postępowaniu określił zgodnie z obowiązującym polskim prawem w tym z art. 42 ustawy Prawo budowlane, który zobowiązuje Inwestora do zapewnienia objęcia kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzoru nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia. Beneficjent podniósł, że określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, warunki udziału w postępowaniu są zgodne z treścią Rozdziału 2 Prawa budowlanego, w tym art. 12 ust.7, który wskazuje, że postawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do

specjalnego rejestru, oraz zgodnie z odrębnymi przepisami wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez izbę, z określonym w nim terminem ważności. Ponadto Beneficjent wskazał, że przewidywał możliwość udziału w realizacji zadania wykonawców zagranicznych na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz, że tak postawione warunki nie budziły wątpliwości potencjalnych wykonawców, ponieważ żaden z nich nie zwrócił się z zapytaniem w tej sprawie i nie złożył protestu.

Przedstawione powyżej stanowisko Beneficjenta nie może zostać uwzględnione.

Odnosnie warunku posiadania doświadczenia zawodowego, w tym minimum 1 rok w zakresie rozliczeń finansowych i płatności z tytułu realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską, należy podnieść, że potrzeba zabezpieczenia rzetelnego, sprawnego i zgodnego z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie, rozliczenia projektu przez Zamawiającego nie może być traktowana jako cel nadrzędny w stosunku do wymogu przestrzegania zasad ogólnych przy udzielaniu zamówień publicznych. Przedmiotowe zasady, w tym uczciwej konkurencji i równego traktowania, mają na celu zapewnienie jak najszerzego dostępu do postępowań współfinansowanych ze środków publicznych i umożliwienie ich przeprowadzenia w najbardziej przejrzysty sposób. Powyższe leży w interesie społecznym, który jako powszechny musi być zabezpieczony w pierwszej kolejności. Dopiero po zapewnieniu ochrony tego interesu możliwe jest podejmowanie działań w celu zabezpieczenia interesu indywidualnego, w tym przypadku Zamawiającego, który mógł dążyć do zabezpieczenia go w inny sposób niż postawienie ograniczających warunków udziału w postępowaniu, na przykład poprzez odpowiednie zapisy umowne.

W kwestii zawarcia w SIWZ warunku odnoszącego się do prawa krajowego, tj. ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów wskazać należy, że sytuacja taka jest niezgodna z unijnymi dyrektywami o zamówieniach publicznych oraz ogólnymi zasadami wynikającymi z Traktatu WE – równego traktowania, zakazu dyskryminacji oraz swobody świadczenia usług i stanowiła dla wykonawców zagranicznych ograniczenie, które mogłoby utrudnić, opóźnić lub uniemożliwić udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na terenie Polski. Określenie w postępowaniu warunków zgodnych z prawem krajowym nie jest równoznaczne z dopełnieniem wyżej wymienionych zasad. Brak spójności prawa polskiego i wspólnotowego (opóźnienia w implementacji prawa wspólnotowego – zapisy ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów spełniały wymogi prawa wspólnotowego dopiero od dnia 13 grudnia 2008r.), nie stanowi przesłanki usprawiedliwiającej nałożenie takiego wymogu na wykonawców w szczególności w postępowaniach, których wartość przekracza progi unijne, tj. kwoty określone na podstawie art. 11 ust.8 Pzp.

W warunkach udziału w postępowaniu dotyczących kwalifikacji zawodowych Zamawiający odwołał się wyłącznie do ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, zgodnie z którymi w obowiązującym do dnia 13 grudnia 2008r. polskim stanie prawnym, kompetencje do prowadzenia stosownego postępowania weryfikacyjnego w odniesieniu do obywateli państw członkowskich wykonujących zawód architekta, inżyniera budownictwa oraz urbanisty oraz do nadawania tym osobom w Polsce uprawnień budowlanych przysługiwały właściwym organom samorządu zawodowego. Organy te miały przy tym wykonywać te kompetencje zgodnie z przesłankami materialnoprawnymi wskazanymi w art. 12 a Prawa budowlanego. Jednakże po dniu 20 października 2007r. organy samorządów zawodowych architektów, inżynierów

budownictwa oraz urbanistów nie mogły już nadawać osobom z innych państw członkowskich uprawnień budowlanych na zasadach określonych w art. 12 ustawy Prawo budowlane (który to przepis był sprzeczny z rozwiązaniami przewidzianymi w dyrektywie 2005/36/WE), lecz mogły uznawać kwalifikacje zawodowe tychże osób czyniąc to na podstawie nieimplementowanej w wymaganym czasie dyrektywy 2005/36/WE.

W związku z powyższym argument Beneficjenta odnośnie możliwości udziału w realizacji zadania wykonawców zagranicznych na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej nie znajduje uzasadnienia (zapis o takiej możliwości nie został zawarty w SIWZ).

W kwestii braku zapytań i wniesienia protestów od potencjalnych wykonawców na tak postawione warunki udziału w postępowaniu, wskazać należy, brak zaskarżenia zapisów SIWZ nie może być traktowany jako dowód zgodności z prawem czynności Beneficjenta, bowiem przyczyny nie złożenia zapytań i wniesienia protestu znane są wyłącznie niedoszłym oferentom.

W tym stanie rzeczy, w świetle dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych” COCOF 07/0037/03-PL, wersja ostateczna z dnia 29 listopada 2007 r., wartość wydatków niekwalifikowanych w ramach wniosków o płatność objętych kontrolą, wynosi:

- postępowanie dot. Inżyniera Kontraktu - **7.764,15 zł** (powyższa kwota wynika z następującego wyliczenia: zadeklarowana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wartość wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność objętych kontrolą – 155.282,90 x zawarty w cyt. wyżej wytycznych wskaźnik procentowy odpowiadający dokonany ustaleniom - 5%),
- postępowanie dot. wykonawcy Budynku Centrum Logistycznego – **611.660,73 zł** (powyższa kwota wynika z następującego wyliczenia: zadeklarowana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wartość wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność objętych kontrolą – 12.233.214,62 zł x zawarty w cyt. wyżej wytycznych wskaźnik procentowy odpowiadający dokonany ustaleniom - 5%).

W pozostałym zakresie potwierdzono, że:

- Beneficjent zastosował właściwe tryby wyboru wykonawców oraz zachował właściwe terminy,
- protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zostały sporządzone prawidłowo i są w posiadaniu Beneficjenta,
- podpisanie umów z wykonawcami wybranymi w trybie przetargów nieograniczonych nastąpiło w terminie nie krótszym niż określony w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- nie zaistniały przesłanki stwierdzenia nieważności postępowań,
- Beneficjent zachował zasady bezstronności i obiektywizmu, jawności, pisemności oraz nie dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości
- przy wyborze wykonawców usług związanych z działaniami promocyjnymi, Beneficjent nie miał obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, a zawarte umowy przewidują wykonanie usług w sposób celowy i oszczędny.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W badanym zakresie potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

Przeprowadzone badanie wykazało, że rodzaj prac występujących w realizowanym przez Beneficjenta projekcie dotyczącym Elbląskiego Parku Technologicznego na Modrzewinie Południe i polegających na budowie obiektu Centrum Logistycznego wraz z infrastrukturą oraz na budowie systemu ulic klasy Z 1/2, Z 2/2 oraz L 1/2 wraz z infrastrukturą techniczną, jest przedsięwzięciem objętym Aneks II do Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska. Wobec powyższego realizowane w ramach projektu dwa przedsięwzięcia kwalifikują się jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wymagające indywidualnego badania. Potwierdzono, że na podstawie przepisów krajowych Prezydent Miasta Elbląg, w drodze postanowień, nałożył na Beneficjenta obowiązek sporządzenia raportów oddziaływania przedsięwzięć na środowisko i przedmiotowe raporty zostały wykonane.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wsparcie udzielone Beneficjentowi nie stanowi pomocy publicznej i nie podlega zasadom regulującym jej udzielanie. Dofinansowanie na realizowane w ramach projektu zadania kwalifikuje się, w świetle rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 lutego 2009r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wyposażenie, tworzenie zaplecza B+R oraz przygotowanie terenów inwestycyjnych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 (Dz. U. Nr 34, poz. 271), jako „wsparcie na wyposażenie” i „wsparcie na przygotowanie terenów inwestycyjnych”, które, zgodnie z § 4 ust. 2 i § 7 ust. 2 tego rozporządzenia nie stanowi pomocy publicznej.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Przeprowadzone badanie wykazało, że przedstawione jako wydatki kwalifikowalne działania promocyjne, tj. konferencja, film reklamowy oraz zamieszczona reklama projektu w gazecie ogólnopolskiej zostały oznakowane zgodnie z obowiązującymi wytycznymi. Wytworzona przez Beneficjenta dokumentacja dotycząca projektu zawiera wymagane oznaczenia informujące o współfinansowaniu przez Unię Europejską, a miejsce realizacji projektu jest oznakowane stosownymi tablicami informacyjnymi spełniającymi wymogi rozporządzenia Komisji nr 1828/2006 oraz wytycznych Instytucji Zarządzającej PORPW.

3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4. Potwierdzono prawidłowość wypłaty Beneficjentowi wkładu publicznego (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono dokonanie wypłaty wkładu publicznego.

W trakcie badania stwierdzono, że kwoty wydatków kwalifikowalnych zatwierdzone przez IP są zgodne z kwotami wykazanymi w badanych wnioskach o płatność. Płatności w formie zaliczek zostały przekazane Beneficjentowi w prawidłowej wysokości i zgodnie z harmonogramem przekazywania płatności w ramach umowy o dofinansowanie.

2. WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Ustalenia przedstawione w pkt 2 stanowią o niezgodności opisu faktur z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013*.

Zobowiązuje się Beneficjenta do uzupełnienia oryginałów faktur za działania promocyjne o brakujące opisy.

2. W związku z ustaleniami opisanymi w pkt 3.2 wydatki kwalifikowalne zadeklarowane w ramach projektu nr POPW.01.03.00-02-002/09 zostały zawyżone o kwotę 619.424,88 zł.

Należy zwrócić się do jednostki, z którą zawarta została umowa o dofinansowanie projektu, celem uzgodnienia sposobu postępowania w związku z ustaleniami w zakresie wydatków niekwalifikowanych dokonanych w toku kontroli.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOŚCI.

Rekomendowane w pkt II.2. działania powinny zostać wykonane w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wyniku kontroli.

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8, poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie wykonania rekomendacji w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 - Adresat,

Egz. Nr 2 - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,

ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa,

Egz. Nr 3 - Departament Instytucji Certyfikującej

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa,

Egz. Nr 4 - a/a.

upoważnienia Dyrektora
WICEDYREKTOR

Marian Sobczak