

**PAŃSTWOWY FUNDUSZ REHABILITACJI
OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH**
ODDZIAŁ WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

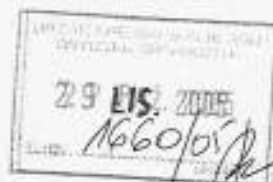
ul. Kopernika 46a, 10-858 Olsztyn
Certyfikat PN-EN ISO 9001:2001

tel. centr.: (0-89) 534-91-51
fax: (0-89) 527-76-39
e-mail: pfron.olsztyn@pfron.org.pl

MS

Olsztyn, 24-10-2005 r.

O-14/OKW/ 16317 /2005 r



**Pan
Henryk SŁONINA**

**PREZYDENT
Miasta ELBLĄGA**

**ul. Łączności 1
12-300 ELBLĄG**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 53 ust. 2 w związku z art. 51 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. nr 123, poz. 776 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.03.2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Dział Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Oddziału PFRON w Olsztynie skontrolował jednostkę samorządu terytorialnego – Miasto Elbląg w zakresie realizacji w 2003 r. zadania pod nazwą : zwrot ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kosztów poniesionych przez pracodawców w związku z przystosowaniem tworzonych lub istniejących stanowisk pracy stosownie do potrzeb osób niepełnosprawnych przekazanych na podstawie art. 26 cyt. wyżej ustawy o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych..

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 29 września 2005 r. w imieniu Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.03.2004 r., przekazuję Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wyjaśnienia do protokołu kontroli z dnia 29 września 2005 r. zawarte w piśmie nr SP/0901/7/2005 z dnia 10-10-2005 r. nie kwestionowały ustaleń zawartych w protokole kontroli, zostały dołączone do protokołu kontroli wykorzystane i częściowo uwzględnione przy formułowaniu wystąpienia pokontrolnego.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Drobne braki formalne w dokumentacji związanej z prowadzonymi sprawami poszczególnych pracodawców w zakresie zwrotu kosztów przystosowania miejsc pracy ze środków PFRON. Braki te dotyczyły :

- sporządzanych kart oceny wniosków, na których nie było dat ich sporządzania oraz opinii merytorycznych w zakresie propozycji zgłaszanych przez pracodawców. Dotyczy to wszystkich skontrolowanych spraw,
- brak polis ubezpieczeniowych sprzętu, którego zakup został zrefundowany ze środków PFRON w 5 przypadkach,
- brak potwierdzenia na fakturze zakupu sprzętu przez osobę do tego upoważnioną, a także liczne przypadki nie potwierdzenia pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym przez podmioty, które były odbiorcami zakupionych towarów bądź usług.
- brak dokumentu potwierdzającego zmianę nazwiska przez osobę zatrudnioną na refundowanym stanowisku pracy 1 przypadek.

2. Zbyt liberalne podejście do treści dokumentów wystawianych przez lekarzy opiniujących potrzeby w zakresie dostosowywania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych z jednoczesnym zawyżeniem kwot wynagrodzeń za te czynności. Mimo iż przewidziana w art. 26 ust. 4 pkt 2 cyt ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej..... granica 15 % tego typu kosztów w stosunku do całej wartości przystosowania stanowiska pracy nie została przekroczona, to jednak zdaniem Oddziału przyjęcie kwoty 1000,- zł i wyższej za jedno orzeczenie lekarskie jest zbyt wygórowaną wartością, nieproporcjonalną wobec wniesionego nakładu pracy i prawidłowości sporządzanych dokumentów. Wartość wydatkowanych w ten sposób środków PFRON wyniosła **20 tys. zł** w odniesieniu do 18 stanowisk pracy.
3. Mylne przyjęcie przez powiat zakresu możliwego do sfinansowania w myśl obowiązujących przepisów kosztów przystosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych i w efekcie sfinansowanie ze środków PFRON w formie refundacji kosztów stworzenia stanowisk w 6 przypadkach, oraz kosztów modernizacji i rozbudowy istniejących stanowisk w 19 przypadkach. Wartość wydatkowanych w ten sposób środków PFRON wynosi **461 639,32 zł**.
4. Przyjęcie do rozliczenia w ramach zawartych umów dwóch faktur pochodzących sprzed daty zawarcia umowy o łącznej wartości 223,24 zł tj niezgodnie z warunkiem przewidzianym w art. 26 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Szczegółowa analiza poszczególnych umów zawieranych z pracodawcami i załączonej tam dokumentacji prowadzi do wniosku iż środki PFRON zostały wydatkowane w sposób niezgodny z warunkami przewidzianymi w art. 26 wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r o rehabilitacji zawodowej i społecznej....., oraz w Rozporządzeniu wykonawczym Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 maja 2003 r w sprawie zwrotu kosztów przystosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 115 poz. 1081 z 2003 r).

Dokonane przez pracodawców zakupy obejmowały nabycie sprzętu i urządzeń, które nie miały na celu bezpośredniego dostosowania stanowiska do stopnia i rodzaju niepełnosprawności danego pracownika, ale związane były z zakupem tego typu maszyn i urządzeń, które służą do wykonywania czynności produkcyjnych na stanowisku niezależnie od tego czy zatrudnia się tu osobę niepełnosprawną czy zdrową.

Typowym przykładem tego typu działań jest nabycie różnego rodzaju narzędzi (m. innymi wiertarki, frezy, urządzenia do ładowania akumulatorów, wózki transportowe, zestawy komputerowe bez oprogramowania specjalistycznego dla danego rodzaju schorzenia osoby niepełnosprawnej) przez Spółdzielnię ELSIN w Elblągu gdzie łączna wartość nabytych przedmiotów nie pozostających w związku z niepełnosprawnością zatrudnionych osób wynosi 211 054 zł.

W przypadku Spółdzielni Postęp w Elblągu dokonano zakupów przedmiotów niewątpliwie unowocześniających proces produkcyjny jednakże nie pozostawało to w bezpośrednim związku z niepełnosprawnością zatrudnionych pracowników. Wartość wydatkowanych w ten sposób środków PFRON wyniosła 90 307,94 zł.

W ramach realizacji umowy z firmą Telewizja Elbląska zrefundowano zakup sprzętu elektronicznego za kwotę 60 000,- zł niezbędnego merytorycznie do pracy zarówno osobie zdrowej jak i niepełnosprawnej, nie uwzględniając punktu zawartego w treści rozpoznania lekarskiego - iż zatrudnionej osobie ze schorzeniem narządu słuchu niezbędne jest wyposażenie w postaci oprogramowania umożliwiające śledzenie charakterystyki dźwięku na ekranie monitora. Właśnie zakup tego typu programu byłby typowym przykładem dostosowania stanowiska do rodzaju niepełnosprawności zatrudnianej osoby czego jednak nie wykonano w ramach realizacji umowy.

Wymienione wyżej przykłady świadczą o niewłaściwej interpretacji przepisów prawa i mylnym rozpoznaniu zakresu udzielanych dofinansowań w stosunku do składających wnioski pracodawców.

Przytoczone przez Pana Prezydenta argumenty w postaci wysokiego bezrobocia na terenie powiatu Elbląskiego, oraz chęć podniesienia stopnia aktywizacji zawodowej wśród osób niepełnosprawnych nie zwalniają organu samorządowego z obowiązku ścisłego stosowania przepisów w zakresie wydatkowania środków PFRON.

Przedstawiając Panu Prezydentowi wyżej opisane nieprawidłowości Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wnosi o:

1. Dołożenie większych starań w zakresie gromadzenia i prowadzenia dokumentacji związanej z zawieraniem umów na dofinansowania ze środków PFRON,
2. Zwrócenie uwagi i dokładniejszą analizę przedstawianych przez pracodawców orzeczeń lekarskich w zakresie rozpoznania potrzeb co do przystosowania stanowisk pracy do warunków zatrudnianych osób niepełnosprawnych i poziomu wynagrodzeń za te usługi.
3. Ścisłe respektowanie przepisów prawa i procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków PFRON dotyczących rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z treścią § 22 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.03.2004 r., Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub przyczynach ich niewykonania.