



do użytku służbowego

Informacja Pokontrolna z kontroli na miejscu realizacji projektu nr WND-RPWM.05.01.06-28-012/10 pn. „Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga - etap I od Placu Słowiańskiego do ul. Obrońców Pokoju”

Data dokonanej kontroli:	30-31.08.2012 r.
Jednostka kontrolująca:	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego
Koordynator Zespołu Kontrolującego:	Kinga Rostek – Inspektor Biura Kontroli ZPRR
Członkowie Zespołu Kontrolującego:	Lidia Stasiulewicz - Inspektor Biura Kontroli ZPRR Anna Dembowska - Inspektor Biura Kontroli ZPRR Urszula Raczyńska –Młodszy Referent Biura Kontroli ZPRR
Upoważnienie do kontroli:	Nr 146/2012 z dnia 01.03.2012 r.; Nr 142/2012 z dnia 29.02.2012 r.; Nr 140/2012 z dnia 29.02.2012 r.; Nr 911/2012 z dnia 16.08.2012 r.; wydane przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE seria L nr 210, s. 25 z dnia 31.07.2006 r.). - Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 08.12.2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. seria L nr 45, s. 3 z dnia 15.02.2007 r.). - art. 26 ust. 14 ustawy z dnia 06.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. - Dz. U. 2009 r., nr 84 poz. 712 ze zm.). - Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-012/10-00 z dnia 30.12.2010 r.

Beneficjent/Podmiot kontrolowany:	Gmina Miasta Elbląg
Adres podmiotu kontrolowanego:	ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg
Miejsce kontroli:	Urząd Miejski w Elblągu ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
Tytuł projektu:	„Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga - etap I od Placu Słowiańskiego do ul. Obrońców Pokoju”
Nr projektu:	WND-RPWM.05.01.06-28-012/10
Umowa nr/z dnia:	UDA-RPWM.05.01.01-28-012/10-00 z 30.12.2010 r.
Aneks nr/z dnia:	UDA-RPWM.05.01.01-28-012/10-01 z 19.04.2011 r. UDA-RPWM.05.01.01-28-012/10-02 z 08.02.2012 r.
Priorytet:	5 Infrastruktura transportowa regionalna i lokalna
Działanie:	5.1 Rozbudowa i modernizacja infrastruktury transportowej warunkującej rozwój regionalny
Poddziałanie:	5.1.6 Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu:	Grzegorz Nowaczyk – Prezydent Miasta
Osoba do kontaktów:	Krystyna Dziurdź- Naczelnik Wydziału
Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta:	Urząd Miejski w Elblągu
Cel kontroli:	Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach wniosków o płatność nr: – WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-01, – WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-02, – WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-03, – WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-04.
Okres poddany kontroli:	21.11.2007 r. – 30.08.2012 r.
Typ kontroli:	☐ kontrola doraźna ☒ kontrola planowa

Kontrola obejmuje wnioski o płatność:

- ☒ pośrednią
☐ końcową

USTALENIA KONTROLI:

Ustalenia stanu faktycznego:

- **zgodność realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie projektu i umową o dofinansowanie projektu**

Projekt pn. „Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga - etap I od Placu Słowiańskiego do ul. Obrońców Pokoju” realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie projektu UDA-RPWM.05.01.06-28-012/10-00 z 30.12.2010 r., zmienionej aneksami nr:

4. UDA-RPWM.05.01.06-28-012/10-01 z 19.04.2011 r.

4. UDA-RPWM.05.01.06-28-012/10-02 z 08.02.2012 r.

Termin rozpoczęcia realizacji projektu w umowie o dofinansowanie projektu określony na dzień 21.11.2007 r., zgodny jest ze stanem rzeczywistym tzn. z datą podpisania pierwszej umowy w ramach projektu (Umowa nr 60/2007/9661 z 21.11.2007 r.). Data rzeczowego rozpoczęcia realizacji projektu, określona w umowie o dofinansowanie na dzień 01.07.2011 r., jest spójna z datą rzeczywistego rozpoczęcia realizacji projektu tzn. z datą podpisania umowy nr 28/2011 z dnia 01.07.2010 r.

Realizacja projektu odbywa się w miejscu przewidzianym we wniosku o dofinansowanie projektu.

Na dzień przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu przeprowadzenie audytu zewnętrznego zgodnie z § 15 umowy o dofinansowanie projektu nie było wymagane, gdyż Beneficjent poniósł mniej niż 50 % wydatków całkowitej wartości Projektu.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **zakres finansowy**

Źródła finansowania projektu według umowy UDA-RPW.05.01.06-28-012/10-00 z 30.12.2010 r. o dofinansowanie projektu:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	77 548 646,41 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	3 774 990,44 zł	4,87%	
C	KWALIFIKOWALNE	73 773 655,97 zł	95,13%	100,00%
	- środki własne	22 132 096,82 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	51 641 559,15 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	0,00 zł		0,00%
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	25 907 087,26 zł	33,41%	

Źródła finansowania projektu według aneksu do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPW.05.01.06-28-012/10-02 z 08.02.2012 r.:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	96 515 353,88 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	24 795 783,90 zł	25,69%	
C	KWALIFIKOWALNE	71 719 569,98 zł	74,31%	100,00%
	- środki własne	21 515 871,02 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	50 203 698,96 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	0,00 zł		0,00%
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	46 311 654,92 zł	47,98%	

Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność:

- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-01,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-02,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-03,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-04, zaliczka

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	1 099 001,71 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	1 099 001,71 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	329 700,51 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	769 301,20 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	0,00 zł		0,00%
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	329 700,51 zł	30,00%	

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że wydatki ujęte we wnioskach o płatność zostały rzeczywiście poniesione, na podstawie harmonogramu rzeczowo - finansowego. Dokument potwierdzający poniesione wydatki został opatrzonej na pierwszej stronie informacją o dofinansowaniu projektu przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013. Na fakturach zawarto elementy potwierdzające poddanie ich kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej oraz zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych zgodnie z Zarządzeniem Nr 361/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Urzędu Miejskiego w Elblągu oraz Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r.

Płatności za Faktury VAT stanowiące załączniki do wniosku o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-01 dokonano z rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego w Elblągu nr 81 1060 2202 0000 0000 6191 3379. Z wyodrębnionego na cele projektu rachunku bankowego nr 74 1160 2202 0000 0001 7390 6989 uregulowano płatności za Faktury VAT załączone do wniosków o płatność WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-02 oraz WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-03.

W ramach wniosków o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-01 – WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-04 przedłożono następujące dokumenty finansowo - księgowe:

Faktura VAT/ z dnia	Wartość faktury brutto [zł]	Data dokonania płatności	Potwierdzenie opłacenia faktury – Wyciąg bankowy Nr/z dnia
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-01:			
1/9662/25 29-02-2008	305 000,00	11-03-2008	WB Nr 60/2008 12-03-2008 r.
3/9662/84 12-06-2008	49 355,00	12-06-2008	WB Nr 133/2008 13-06-2008 r.
4/9662/85 09-06-2008	1689,80	12-06-2008	WB Nr 133/2008 13-06-2008 r.
5/9662/93 30-06-2008	439 200,00	28-07-2008	WB Nr 172/2008 29-07-2008 r.
6/9662/201 02-12-2008	1 557 733,00	23-12-2008	WB Nr 296/2008 24-12-2008 r.
7/9662/188 02-12-2009	467 906,20	11-12-2009	WB Nr 290/2009 12-12-2009 r.
1/9847/196 03-12-2010	10 000,00	20-12-2010	WB Nr 276/2010 21-12-2010 r.

suma	2 830 884,00	-	
Wydatki kwalifikowalne	859 154,21		
Kwota dofinansowania z UE	601 407,95	-	
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-02:			
2/9847/8 27-01-2011	8300,00	02-03-2011	WB Nr 1/2011 03-03-2011 r.
Wydatki kwalifikowalne	8300,00	-	
Kwota dofinansowania z UE	5810,00		
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-03:			
03/08/2011 04-08-2011	231 547,50	05-09-2011	WB Nr 6/2010 06-09-2011 r.
Wydatki kwalifikowalne	231 547,50	-	
Kwota dofinansowania z UE	162 083,25	-	
wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-04:			
Kwota wnioskowana	258 214,14	-	
SUMA			
Wydatki kwalifikowalne łącznie (po autoryzacji)	1 099 001,71	-	
Kwota dofinansowania z UE łącznie	769 301,20	-	
Kwota przekazana w formie zaliczki	258 214,14	-	

W jednostce kontrolowanej opracowano wewnętrzne procedury regulujące ogólne zasady ewidencji projektu. Odpowiednie zapisy zawarto w *Zarządzeniu Nr 145/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 26.04.2011 r.* oraz *Zarządzeniu Nr 507/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 07.11.2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu.*

Operacje gospodarcze realizowane w ramach projektu nr WND-RPWM.05.01.06-28-012/10 ujmowane są na kontach bilansowych i pozabilansowych oznaczonych odrębnym symbolem „D.503” umożliwiającym identyfikację poszczególnych operacji księgowych związanych z projektem.

Wykaz kont syntetycznych dla projektów/programów unijnych, stanowiący Załącznik do *Zarządzenia nr 145/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 26.04.2011 r.* wskazuje ujmowanie wydatków związanych z realizacją projektu na koncie 080-D.503 *Inwestycje/Droga Woj.503* w korespondencji z kontem 130-D.503 – *Rachunek bieżący jednostki – Droga Woj.503.*

Wydatki związane z projektem podlegają wyodrębnieniu w systemie finansowo-księgowym przez konta bilansowe syntetyczne, analityczne i pozabilansowe. Ewidencja księgowa operacji gospodarczych realizowanych w ramach projektu prowadzona jest zgodnie z przyjętymi przez jednostkę kontrolowaną zasadami. Zespół kontrolujący stwierdza zgodność danych ujętych w zestawieniach dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, załączonych do wniosków o płatność, z danymi zawartymi w ewidencji księgowej wydzielonej dla projektu.

Kwoty dofinansowania zatwierdzone do refundacji w ramach złożonych wniosków o płatność przekazano na rachunek bankowy Beneficjenta, zgodny z umową o dofinansowanie projektu. Wpływ środków z refundacji w ramach zatwierdzonych wniosków o płatność oraz wniosku o płatność zaliczkową zaksięgowano na koncie 130-D.503 w korespondencji z kontem 240-D.503.

Na oryginalnych dowodach nie widnieją zapisy mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nakładania się pomocy z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

Jednostka kontrolowana nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Realizowany projekt nie służy czynnościom opodatkowanym. W związku z powyższym podatek VAT stanowi koszt kwalifikowalny przy realizacji projektu nr WND- RPWM.05.01.06.01-28-012/10.

Na dzień przeprowadzenia kontroli Beneficjent nie wystąpił jeszcze z wnioskiem do Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie braku możliwości odliczenia podatku od towarów i usług z tytułu realizacji projektu.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- zakres rzeczowy

Projekt „Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga – etap I od Placu Słowiańskiego do ul. Obrońców Pokoju” (odcinki B, B1, C i D) dotyczy:

- przebudowy odcinków drogi wojewódzkiej 503 (wszystkie ulice kl. G, kat. W) o łącznej długości 2,62 km wraz ze skrzyżowaniami w jej ciągu o następującym kilometrażu:
 - ul. Pl. Słowiański – 0,355-0,511 km, tj. 0,156 km,
 - ul. Pocztowej – 0,511-0,825 km, tj. 0,314 km,
 - ul. Robotniczej – 0,825-1,195 km, tj. 0,37 km,
 - ul. Browarnej – 1,195-2,975 km, tj. 1,78 km,
- budowy dróg powiatowych o łącznej długości 0,97 km (kl. L, kat. P):
 - ul. Nowej 1 – 0,681 km,
 - ul. Nowej 2 – 0,289 km.

Zakres rzeczowy projektu obejmuje:

- przebudowę i budowę jezdni wraz z pasami dzielącymi, ze skrzyżowaniami w ciągu przebudowywanej drogi wojewódzkiej,
- usunięcie kolizji przebudowywanej drogi z torowiskiem i siecią trakcyjną;
- przebudowę i budowę: chodników i ścieżek rowerowych, zatok postojowych, zatok autobusowych z wiatami i peronami, peronów tramwajowych z wiatami, zjazdów;
- przebudowę i budowę sygnalizacji świetlnych, oświetlenia ulicznego, odwodnienia ulic;
- budowę kanałów technologicznych;
- usunięcie kolizji infrastruktury technicznej;
- wyburzenie obiektów kubaturowych niezbędne do realizacji projektu.

a) przed rozpoczęciem robót Inwestor uzyskał:

- Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 23.01.2009 r. znak: RDOŚ-28-WSTE-6613-0004-008/08/09/gk określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia;
- Decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z 08.06.2009 r. znak sprawy ZO_{ZR}-6220/28/09/PP5885 udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych i odprowadzanie wód opadowych;
- Decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr 2/09 z 10.07.2009 r. znak IGR.II.70450-0200-003/09 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- Decyzję Ministra Infrastruktury z 13.09.2010 r. znak BP-6mp-772-107-1451/09/10 uchylającą w części zaskarżoną Decyzję 2/09 z 10.07.2009 r. IGR.II.70450-0200-003/09 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- Pozwolenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 427-2011 z 23.11.2011 r. na prowadzenie nadzoru archeologicznego w trakcie prac ziemnych

związanych z inwestycją,

- Decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 30.01.2012 r. zmieniającą decyzję nr 2/09 z 10.07.2009 r. znak IGR.II.70450-0200-003/09 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;

b) budowa i oddanie do użytku:

- Zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych Beneficjent złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m. Elbląga 24.10.2011 r.;
- w dniach 09.11.2011 r., 12.12.2011 r. i 07.02.2012 r. podpisano Protokoły przekazania placu budowy;
- wg zapisów w Dzienniku budowy nr 66d/2011 r. wydanym 02.11.2011 r., Tom I, roboty budowlane prowadzone były od 22.11.2011 r.;
- w trakcie wykonywania prac ziemnych odsłonięto mury obronne przy ul. Pocztowej. 17.07.2012 r. Inwestor zgłosił ten fakt Warmińsko-Mazurskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. 03.08.2012 r. organ wydał decyzję nr 316/2012 znak IZN.5161.53.2012.mm wstrzymującą prace ziemne do czasu przeprowadzenia ratowniczych badań archeologicznych;
- 09.08.2012 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Olsztynie wydał pozwolenie nr 326/2012 znak IZAR.5161.53.2.2012.mm na prowadzenie badań archeologicznych. Termin ważności pozwolenia określono na 31.10.2012 r.;
- do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych nie dokonano zmian w projekcie budowlanym.

Na dzień przeprowadzenia kontroli zaplanowane roboty budowlane nie zostały w całości zrealizowane.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– informacja i promocja

Beneficjent zobowiązany jest do przestrzegania zapisów dokumentu „Obowiązki Beneficjentów w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej” oraz zapisów wniosku o dofinansowanie projektu.

W ramach wniosku o dofinansowanie projektu zrealizowano następujące działania dotyczące informacji i promocji:

- w miejscu realizacji projektu (na początku i końcu przebudowywanego układu drogowego) umieszczono 2 tablice informacyjne;
- na dokumentach i materiałach promocyjnych przygotowanych w trakcie realizacji projektu zamieszczono wymagane oznaczenia i informacje o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
- na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Elblągu (<http://www.umelblag.pl>) zamieszczono informacje dotyczące finansowania projektu ze środków Unii Europejskiej.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– **pomoc publiczna**

Kontrolowany projekt nie jest objęty pomocą publiczną.

– **polityki wspólnotowe**

Lp.	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	Ochrony i poprawy stanu środowiska	X	-	Przy zastosowaniu przepisów branżowych oraz przepisów BHP planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska zarówno na etapie jego budowy, jak i podczas eksploatacji.
2	Równych szans	X	-	Procedury wdrażania projektu będą przeprowadzone zgodnie z prawem oraz przy zapewnieniu równych szans dla wszystkich zainteresowanych instytucji i osób fizycznych, bez względu na płeć, rasę, narodowość, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Zatrudnienie mężczyzn i kobiet zostanie oparte o standardy stosowane w Unii Europejskiej w odniesieniu do EOE (Equal Opportunity of Employment - Równe Szanse Zatrudnienia), co zostanie potwierdzone w oficjalnych ogłoszeniach prasowych podczas naboru.
3	Spółeczeństwa informacyjnego	X	-	Inwestycja nie będzie miała wpływu na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– **sprawozdawczość i monitoring**

Zgodnie z § 12 pkt 1 ppkt 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do przekazywania informacji dotyczącej przebiegu projektu w ramach przedkładanych wniosków o płatność. Beneficjent przekazał do IZ następujące wnioski o płatność wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą:

- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-01,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-02,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-03,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-012/10-04 – wniosek o płatność zaliczkową.

Na dzień przeprowadzenia kontroli wskaźniki produktu wskazane we wniosku o dofinansowanie projektu osiągnięto na poziomie:

- łączna długość nowych dróg: 0%;
- łączną długość zrekonstruowanych dróg: 0%;
- długość nowych dróg - drogi powiatowe: 0%;
- długość zrekonstruowanych dróg - drogi wojewódzkie: 0%;

- liczba wybudowanych/przebudowanych skrzyżowań: 0%;
- liczba wybudowanych/przebudowanych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego: 0%;
- długość wybudowanych/przebudowanych ścieżek rowerowych: 0%;
- liczba wybudowanych/przebudowanych zatok autobusowych: 0%;
- liczba wybudowanych/przebudowanych punktów oświetleniowych: 0%;
- długość wybudowanych/przebudowanych chodników: 0%;
- liczba wybudowanych/wyremontowanych przejść dla pieszych: 0%;
- długość wybudowanej/przebudowanej kanalizacji teletechnicznej: 0%;
- długość wybudowanej/przebudowanej sieci kanalizacji deszczowej: 0%.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie nr WND-RPWM.05.01.06-28-012/10, termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu ustalono na 31.10.2013 r. W związku z powyższym Beneficjent ma obowiązek osiągnięcia wskaźników produktu w tym terminie. Osiągnięcie wskaźników rezultatu powinno nastąpić do końca 2014 r.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– przechowywanie dokumentów

Procedury wewnętrzne regulujące przechowywanie i archiwizację dokumentów projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej określono Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych – funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu. Dokumentacja projektowa jest odpowiednio oznaczona, dostępna i przechowywana w odpowiednich komórkach organizacyjnych jednostki, na stanowiskach merytorycznych. Po zakończeniu realizacji dokumenty projektu zostaną przeniesione do archiwum zakładowego na okres zgodny z umową o dofinansowanie projektu.

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana nie posiadała dokumentów podlegających archiwizacji.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– dokumentacja zamówień publicznych

W ramach realizacji przedmiotowego projektu zostały udzielone zamówienia publiczne w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39-46 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 z późn. zm. – zwana dalej pzp), jak również zlecono zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 tys. euro, z pominięciem stosowania ustawy pzp – zgodnie z art. 4 pkt. 8.

Wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. euro zostały określone w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 tys. euro przez Urząd Miejski w Elblągu*, który stanowi Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r.

0. Postępowania o zamówienia publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 pzp.

Umowa: z dnia 21.11.2007 r.

Zleceniobiorca: Biuro projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, ul. J. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk –Wrzeszcz,

Przedmiot: Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ciągu ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciągu drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga,

Wartość zlecenia: 2 976 800.00 zł brutto.

Zamówienie zostało zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot progowych określonych w art. 11 ust. 8 pzp. Rodzaj zamówienia został zakwalifikowany jako usługa. Zgodnie z zapisami Protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-1 wartość zamówienia ustalono na podst. art. 32 pzp w dniu 16.08.2006 r., a następnie w dniu 05.06.2007 r. dokonano weryfikacji wartości szacunkowej.

Komisja przetargowa do przeprowadzenia niniejszego postępowania została powołana Decyzją Nr 80/2007 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 26.06.2007 r., składała się 7 osób.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UOPWE 31.07.2007 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 03.08.2007 r. pod nr 2007/S 148-184101. Ogłoszenie zostało również zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego, zawierało elementy wymagane w art. 41 ustawy pzp.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona 27.07.2007 r. przez W-ce Prezydenta Witolda Wróblewskiego. Termin wykonania zamówienia wyznaczono do 31.08.2008 r. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał zawarcia umowy ramowej, nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, wymagał wniesienia wadium w wysokości 20 000 zł.

Zgodnie z Protokołem ZP-1 pierwotny termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 10.09.2007 r. Jednakże w związku z licznymi zapytaniem względem treści SIWZ, zamawiający trzykrotnie zmieniał termin otwarcia ofert, ustalając go ostatecznie na dzień 08.10.2007 r. na godz. 10:00. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: **1 800 000,00 zł brutto**.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty:

0. Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, ul. J. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk - Wrzeszcz – cena ofertowa brutto - 2 976 800,00 zł,
0. Transprojekt Gdańsk Sp. z o.o. ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk – cena ofertowa brutto - 4 806 800,00 zł.

Obie oferty zamawiający uznał za kompletne – nie wzywano do złożenia wyjaśnień ani do uzupełnienia dokumentów. Ostatecznie w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ tj. cena (brutto) – 100%.

05.11.2007 r. do wszystkich uczestników postępowania wysłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych oraz wykonawcach wykluczonych z postępowania (zawiadomienie zamieszczono również na stronie internetowej zamawiającego). Zawiadomienie zawierało wszystkie informacje zgodnie z art. 92 pzp.

W trakcie trwania procedury przetargowej wykonawcy nie skorzystali ze środków ochrony prawnej. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 08.12.2007 r. w DUUE pod nr 2007/S 237-287978

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych w niniejszym postępowaniu stwierdzono następujące uchybienia:

- **uchybiecie art. 23 ust. 3** – poprzez żądanie od każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożenia oświadczenia w zakresie art. 22 ust. 1 pkt 1-3. Zgodnie z interpretacją ww. przepisu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy.

Jednakże w przypadku oferty wspólnej wykonawcy są zobowiązani udokumentować posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Natomiast warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 powinny spełniać wspólnie, gdyż taką wykładnię mają przepisy o wspólnym ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż zamawiający prawidłowo żądał przedłożenia wykazu dokumentów i oświadczeń jakie mają dostarczyć wykonawcy na potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, powyższe IZ traktuje jako uchybienie formalne, nie mające wpływu na przebieg postępowania.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych w niniejszym postępowaniu stwierdzono następujące naruszenia:

- **naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 22 pzp oraz §1 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia PRM w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r., nr 87, poz. 605, z późn. zm.)** – poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu oraz opisując sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków w pkt 5 ust. 2b SIWZ zażądał aby wykonawcy wykazali (...) *dysponowanie projektantami, posiadającymi wymagane dla danej branży uprawnienia budowlane do projektowania w zakresie objętym niniejszym zamówieniem i doświadczenie zawodowe gwarantujące prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia (...)*. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający zażądał przedłożenia wykazu osób, z uwagą, że (...) *w wykazie osób należy wymienić osoby przewidziane do wykonywania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia potwierdzając spełnienie warunku podanego w pkt 5.2)b SIWZ (...)*. Ponadto zamawiający w pkt 6.6 zażądał **przedłożenia dokumentów** stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia **posiadają wymagane uprawnienia**, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

W myśl art. 25 ust. 1 pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zamawiający (zgodnie z treścią obowiązującego wówczas ww. Rozporządzenia PRM) miał prawo żądać od wykonawców ww. dokumentów, lecz podstawą ich żądania powinien być jasno i precyzyjnie postawiony warunek udziału w postępowaniu. W przypadku niedoprecyzowania, jakie dokładnie osoby są zdaniem zamawiającego niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, zapisy odnośnie żądania dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia są całkowicie zbędne.

Powyższe potwierdza również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 26 lutego 2003 r. (sygn. V Ca 221/03), w którym czytamy, że żądanie dokumentów w SIWZ nie może wykraczać poza zakres przedmiotu zamówienia i związanych z nim warunków wymaganych od wykonawców. Potwierdza to również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 19 października 2002 roku (sygn. V Ca 1702/02).

Ponadto powyższa argumentacja zgodna jest również z tezą zawartą w Informacji o wyniku kontroli doraźnej o sygnaturze UZP/DKD/KND/24/2009 (...) *uprawnieniem zamawiającego w trakcie przygotowania postępowania jest skonkretyzowanie i ustalenie warunków stawianych wykonawcom. Stawiane warunki muszą zawsze pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia (jego rozmiarami, czasem realizacji, kapitałochłonnością itp.), **zaś żądane dokumenty powinny służyć odpowiedniej ich weryfikacji (...)***

Powyższe naruszenie skutkuje nałożeniem korekty finansowej zgodnie z zastosowaniem zasad określonych w dokumencie opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

W związku z brakiem możliwości wyliczenia wysokości korekty finansowej za pomocą metody dyferencyjnej ustalenia korekty dokonano na podstawie metody wskaźnikowej zgodnie z Tabelą 1 stanowiącą załącznik do ww. dokumentu, tzn.: wskaźnik korekty określono w wysokości 5% (Tab. 1 pkt 16). Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do w/w dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służą do obliczania korekty finansowej, zgodnie z wzorem:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{s}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE;

W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wysokość korekty obliczana jest jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia.

W związku z powyższym przyjmując, iż w przedmiotowym postępowaniu:

Wkw – 869 528,46 zł brutto;

W% – 5%;

Wś – 70%;

$$Wk = 5\% \times 869\,528,46 \times 70\% = 30\,433,50 \text{ zł}$$

Wydatek uznany za niekwalifikowany (Wk): 30 433,50 zł

Umowa: z dnia 01.07.2011 r.

Zleceniobiorca: Konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. E. Plater 53, 00-113 Warszawa – Lider; POI Sp. z o.o., ul. Szeroka 1, 88-100 Inowrocław – Partner,

Przedmiot: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji „Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga – etap I od Placu Słowiańskiego do ul. Obrońców Pokoju”.

Wartość zlecenia: 1 543 650,00 zł.

Zamówienie zostało zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot progowych określonych w art. 11 ust. 8 pzp. Rodzaj zamówienia został zakwalifikowany jako usługa. Zgodnie z zapisami Protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN (...) *wartość zamówienia oszacowano w dniu 07.10.2010 r. na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalonego zgodnie z art. 32 pzp, wartość szacunkową zweryfikowano w dniu 10.12.2010 r. oraz w dniu 28.03.2011 r. (...).*

Komisja przetargowa do przeprowadzenia niniejszego postępowania została powołana Decyzją Nr 116/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 16.12.2010 r., składała się z 6 osób.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UOPWE 04.04.2011 r. oraz opublikowane w DUUE 07.04.2011 r. pod nr 2011/S 68-11837. Ogłoszenie zostało również zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego w dniu jego przekazania tj. 04.04.2011 r., zawierało elementy wymagane w art. 41 ustawy pzp.

Zgodnie z Protokołem ZP-PN otwarcie ofert odbyło się 23.05.2011 r. o godz. 9:30. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: **3 317 383,00 zł brutto**.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty:

1. Konsorcjum firm:
ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. E. Plater 53, 00-113 Warszawa – Lider
POI Sp. z o.o. ul. Szeroka 1, 88-100 Inowrocław – cena oferty brutto – 1 543 650,00 zł,
2. TRANSPROJEKT GDANSKI SP. Z O.O., ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk – cena oferty brutto - 2 995 050 zł,
0. Biuro Inwestycyjne Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki, ul. H. Nitschmanna 30-32E, 82-300 Elbląg - cena oferty brutto - 1 549 800,00 zł.

Podczas analizy złożonych ofert, zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, wszystkie dokumenty wpłynęły w wymaganym terminie.

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ tj. cena (brutto) – 100%.

16.06.2011 r. do wszystkich uczestników postępowania wysłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych oraz wykonawcach wykluczonych z postępowania (zawiadomienie zamieszczono również na stronie internetowej zamawiającego). Zawiadomienie zawierało wszystkie informacje zgodnie z art. 92 pzp.

W trakcie trwania procedury przetargowej wykonawcy nie skorzystali ze środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w DUUE pod nr 2011/S 131-217049 12.07.2011 r.

Nie stwierdzono naruszeń w badanym postępowaniu.

0. Postępowanie o zamówienia publiczne o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro, przeprowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 pzp.

Umowa: nr 46/2010/9847 z dnia 22.10.2010 r.

Zleceniobiorca: Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A., ul. Jana Uphagena 27, 80-237 Gdańsk-Wrzeszcz

Przedmiot: Opracowanie studium wykonalności dla projektu

Wartość zlecenia: 18 300,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 07.10.2010 r., telefonicznie dokonał rozeznania rynku, dzwoniąc do następujących wykonawców:

Wykonawca nr 2. Grupa Doradcza PRIMUS, ul. Wyzwolenia 15A/2A, 10-106 Olsztyn,

Wykonawca nr 2. Euro Projekt s.c., ul. Królewiecka 195a, 82-300 Elbląg,

Wykonawca nr 2. Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A., ul. Jana Uphagena 27, 80-237 Gdańsk-Wrzeszcz.

Z zapisów *Wniosku dotyczącego zatwierdzenia czynności o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 tys. euro* wynika, iż zamawiający wyznaczył termin udzielenia zamówienia na dzień 15.10.2010 r. ponadto poinformował wykonawców, iż termin płatności zostanie rozdzielony na dwa lata tj. 2010 oraz 2011 (pierwsza faktura – do 10.12.2010 r., druga faktura – 31.01.2011 r.). W konsekwencji wykonawcy nr 1 i 2 nie podjęli się wykonania zamówienia ze względu na krótki czas realizacji oraz rozłożenie płatności.

Wykonawca nr 3 wyraził zainteresowanie wykonaniem Studium wykonalności, jednak znajdował się on w uprzywilejowanej sytuacji, gdyż w roku 2007 w ramach przetargu nieograniczonego pn. „Dokumentacja projektowa przebudowy ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga” (ogłoszenie

w DUUE z 03.08.2007 r., 2007/S 148-184101) wykonał przedmiotowy dokument dla całej inwestycji. Także w tym przypadku wykonawca już wcześniej posiadał wiele informacji związanych z wykonaniem dokumentu. Także przygotowanie Studium dla pierwszego etapu prac związanych z inwestycją wiązało się jedynie z aktualizacją wcześniej wykonanej analizy ekonomicznej, w tym modelu komputerowego. 08.10.2011 r. wykonawca wystosował do zamawiającego pismo z prośbą o pilne przekazanie (...) nowych danych w celu zakończenia prac w satysfakcjonującym zamawiającego terminie (...), lecz zaznaczył jednocześnie, iż wykonanie zamówienia zajmie co najmniej 2 tygodnie. Zamawiający 11.10.2011 r. poinformował wykonawcę, iż aktualizacja studium musi być wykonana w nieprzekraczalnym terminie do 22.10.2011 r.

Analizując kolejne kroki zamawiającego należy stwierdzić, iż już na etapie rozeznania rynku, złamał on zasadę uczciwej konkurencji, informując wykonawców o krótkim terminie wykonania zamówienia, a następnie przesuwając go zgodnie z wolą wykonawcy, który jako jedyny był zainteresowany wykonaniem usługi.

Ponadto istotnym jest również fakt, iż ostatecznie umowę z wykonawcą podpisano dopiero 22.10.2010 r. wyznaczając w niej termin wykonania zamówienia na dzień **30.11.2010 r.** Także w analizowanym przypadku trudno mówić o pilnej potrzebie wykonania przedmiotu zamówienia. Reasumując - dwóch z pośród trzech wykonawców, do których zgłosił się zamawiający w celu zlecenia wykonania zamówienia już na wstępie zostało wykluczonych z postępowania ze względu na to, iż nie byli w stanie wykonać zamówienia w przeciągu 8 dni.

W konsekwencji działań zamawiającego termin wykonania niniejszego zamówienia stał się elementem ograniczającym dostęp do niniejszego zamówienia, biorąc pod uwagę jednocześnie fakt, iż ostatecznie termin wykonania zamówienia był ustalany tylko z jednym wykonawcą, należy stwierdzić, iż przy wyborze wykonawcy zamawiający złamał zasadę uczciwej konkurencji.

IZ podkreśla, że brak obowiązku stosowania ustawy przez przedsiębiorców przy realizacji projektów nie oznacza pełnej dowolności przy wydatkowaniu środków. Należy bowiem pamiętać, że środki, którymi dysponuje podmiot prywatny w ramach projektu w dalszym ciągu pozostają środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Środki takie powinny być wydawane w sposób oszczędny, racjonalny i gospodarny, to jest zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o finansach publicznych. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 3 pzp podmioty przyznające środki finansowe na dofinansowanie projektu, mogą uzależnić ich przyznanie od zastosowania przy ich wydatkowaniu reguł w zakresie zapewnienia zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, do czego zobowiązany był Beneficjent zgodnie z zapisami § 12 ust. 10 pkt 2 Umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto zgodnie z procedurą przyjętą przez IZ, Beneficjent, który jest zwolniony ze stosowania ustawy pzp przy wyborze wykonawcy, na mocy zapisów *Umowy o dofinansowanie projektu* zobowiązany jest do wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę z zapewnieniem m.in. zasad przejrzystości, jawności, uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców. Dodatkowo zamieszczony na stronie internetowej Komunikat IZ z dnia 28.05.2009 r. *dotyczący kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności* precyzuje wymogi dotyczące obowiązku prawidłowego dokumentowania spełnienia przedmiotowych zasad przez Beneficjenta. Zgodnie z powyższym dokumentem Beneficjent zobowiązany jest m.in. do (...) przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m. in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności, ochrony uczciwej konkurencji, swobody przepływu kapitału, towarów, dóbr i usług oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (...).

Należy również wskazać, że 21 sierpnia 2012 r. Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Uchwałą Nr 39/588/12/IV, przyjął „Wytyczne w sprawie wyłaniania wykonawców usług, dostaw lub robót budowlanych do realizacji Projektów przez Beneficjentów niezobowiązanych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013” wraz z załącznikiem (**wytyczne**).

Zgodnie z legalną definicją zawartą w art. 5 pkt 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r.

o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (z.p.p.r.) przez system realizacji, w tym również RPO WiM, należy rozumieć zasady i procedury obowiązujące w realizacji strategii rozwoju oraz programów (...). Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy z.p.p.r. do zadań IZ należy w szczególności określenie systemu realizacji programu operacyjnego czyli procedur obowiązujących przy jego wdrażaniu. Wytyczne stworzone przez IZ w ramach systemu realizacji programu operacyjnego są jednym z dokumentów regulujących procedury wydatkowania środków europejskich.

W związku z powyższym IZ zastosowała, przy obliczeniu wysokości korekty za popełnione naruszenie, wytyczne jako korzystniejsze dla Beneficjenta. W przypadku stwierdzenia naruszeń procedury udzielenia zamówień finansowanych z RPO WiM na podstawie obowiązującej Beneficjenta umowy o dofinansowanie IZ ma prawo odmówić refundacji wydatków, albo zażądać ich zwrotu w przypadku wcześniejszej wypłaty. W myśl § 12 ust. 10 umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPWM.05.01.06-28-012/10-00 z 30 grudnia 2010 r. Beneficjent przy udzielaniu zamówień (wyłanianiu wykonawców) jest zobowiązany do stosowania zasad określonych w pkt od 1 do 5 ww. ustępu, w tym także do przestrzegania przy wyborze wykonawcy zasad przejrzystości, jawności, ochrony uczciwej konkurencji, swobody przepływu kapitału, towarów, dóbr i usług oraz równości szans wykonawców na rynku ofert.

Ponadto zgodnie z § 1 pkt 43 w zw. z § 9 ust. 1 cyt. wyżej umowy wydatek poniesiony niezgodnie z zasadami określonymi przez IZ, bez zachowania obowiązujących procedur, nie powinien podlegać refundacji, tzn. wysokość korekty finansowej wynosi wówczas 100%. Działaniem korzystniejszym dla Beneficjenta jest możliwość nałożenia korekty finansowej z zastosowaniem wskaźników procentowych określonych w wytycznych. W niniejszej sprawie zastosowanie wytycznych skutkuje tym, że Beneficjent zobowiązany zostaje do zwrotu 10% wypłaconych kwot. IZ dokonała ustalenia korekty na podstawie metody wskaźnikowej zgodnie z Tabelą nr 1 stanowiącą załącznik do ww. dokumentu, tj.: wskaźnik korekty określono w wysokości 10 % (Tabela 1 pkt 5 - naruszenie zasady równego traktowania – brak jednakowego dostępu wykonawców do informacji mających wpływ na złożenie oferty).

Obliczenia korekty dokonano zgodnie z poniższym **wzorem**:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{s}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej,

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków EFRR/budżetu państwa,

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty (określony na podstawie Tabeli 1),

$$Wk = 10\% \times 18\,300 \text{ zł} \times 70\% = 1\,281,00 \text{ zł}$$

Wydatek uznany za niekwalifikowany (Wk): 1 281,00 zł.

Stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie w łącznej kwocie 31 714,50 zł

Procent faktur skontrolowanych

100 %

☒ tak

☐ nie

1. Nieprawidłowości

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia 1083/2006 (Dz. U. UE L Nr 210, poz.25, z 31 lipca 2006 r. z późn zm.) oraz uwzględniając inne przepisy prawa krajowego oraz wspólnotowego za **nieprawidłowość** na gruncie funkcjonowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego należy uważać jakiekolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

0). Stwierdzono nieprawidłowości.

- ☒ tak
☐ nie

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
0.	614 - naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych	30 433,50 zł		X
0.	614 - naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych	1281,00 zł		X
RAZEM		31 714,50 zł		

0). Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

0). Odnotowane uprzednio nieprawidłowości

- ☐ odnotowano
☒ nie odnotowano

0). Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

1. Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Czy w ramach przeprowadzonej kontroli istnieje konieczność zweryfikowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli przeprowadzanych w jednostce kontrolowanej?

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

1. Uwagi, wnioski, zalecenia

W związku z przeprowadzoną kontrolą na miejscu realizacji projektu nr WND-RPWM.05.01.06-28-012/10 pn. „Przebudowa ulic oraz drogowych obiektów inżynierskich stanowiących ciąg drogi wojewódzkiej nr 503 w obszarze miasta Elbląga - etap I od Placu Słowiańskiego do ul. Obrońców Pokoju” Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę na konieczność przestrzegania procedur i przepisów prawa w zakresie ustawy PZP z zachowaniem należytej staranności.

Cel kontroli polegający na sprawdzeniu prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji ww. projektu został zrealizowany.

8. Pouczenie

Podmiot kontrolowany odsyła podpisaną informację pokontrolną w terminie **7 dni kalendarzowych** od daty jej otrzymania. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej. W przypadku odmowy jej podpisania Podmiot zobowiązany jest do złożenia pisemnych wyjaśnień odmowy w terminie **7 dni kalendarzowych** od daty otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej.

Informację pokontrolną sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Dokumenty uzyskane podczas kontroli znajdują się w dokumentacji pokontrolnej.

Data sporządzenia informacji pokontrolnej

..... 14.01.2013r.
 (dnia)

Sporządził Zespół Kontrolujący w składzie:

- 1) Koordynator Zespołu Kontrolującego
- 1) Członek Zespołu Kontrolującego
- 1) Członek Zespołu Kontrolującego
- 1) Członek Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
 14.01.2013r. data, podpis
 INSPEKTOR
 14.01.2013r. data, podpis
 INSPEKTOR
 14.01.2013r. data, podpis
 14.01.2013r. data, podpis

Sprawdził:

DYREKTOR
Departamentu Zarządzania Programami
Rozwoju Regionalnego

16.01.2013

Bożena Winiarczyk-Zwada

data, podpis

Zatwierdził:

WICEMARSZAŁEK
Województwa Warmińsko-Mazurskiego

18.01.2013

Gustaw Marek Brzezina

data, podpis

Podmiot Kontrolowany:

Z up. PREZYDENTA MIASTA

1)

28.01.2013

data, podpis

2)

data, podpis

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

Rozalia Grynis

KIEROWNIK REFERATU

Barbara Babraj

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Robert Rajkiewicz

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Piłater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. 10-89/ 521-96-00
fax. 10-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
prm@warmia.mazury.pl



