

Dziękuję. 17.10.16.2015



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

PISMO PRZYZCHODZĄCE



Numer pisma: 53556/2015  
wpłynęło: 20-07-2015

LOL – 411.004.01.2015  
D/15/505

SMZ  
Poznań  
21 LIP. 2015

DIN  
21.07.15  
SEKRETARZ MIASTA  
Artur Zieliński

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | D/15/505 - Realizacja przez podmioty wykonujące zadania publiczne obowiązku dostosowania ich stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych.                                                                                |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Olsztynie.                                                                                                                                                                                 |
| Kontrolerzy                         | 1. Cezary Gogolewski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli Nr 94981 z dnia 19 czerwca 2015 r.<br>2. Zbigniew Wołodko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr 94983 z dnia 24 czerwca 2015 r. |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Elblągu, 82-300 Elbląg, ul. Łączności 1 (dalej: „Urząd”).                                                                                                                                                          |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Witold Wróblewski, Prezydent Miasta (od dnia 05.12.2014 r.).<br>(Dowód: akta kontroli str. 1-6)                                                                                                                                    |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W okresie od 31 maja 2012 r. do dnia zakończenia kontroli, realizując zadania w zakresie dostosowania strony internetowej [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) do potrzeb osób niepełnosprawnych, stosownie do wymagań standardu WCAG 2.0 (dalej: „Standard”)<sup>1</sup>, określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (dalej: „rozporządzenie KRI”)<sup>2</sup>, Prezydent Miasta Elbląga:

- zapewnił przeprowadzenie prac dostosowawczych ww. strony internetowej do wymagań określonych w § 19 rozporządzenia KRI,
- wyznaczył osobę odpowiedzialną za zarządzanie stroną internetową [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) oraz osoby uprawnione do zamieszczania na niej informacji,
- zapewnił pracownikom przeszkolenie w zakresie publikowania treści na stronie internetowej Urzędu zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia.

Ustalenia kontroli wykazały jednak następujące nieprawidłowości w zakresie dostępności ww. strony do potrzeb osób niepełnosprawnych:

- w serwisie funkcjonują treści nietekstowe, które nie posiadają odpowiednika w postaci tekstu,
- nagrania audio-video zamieszczone w serwisie nie posiadają transkrypcji opisowej lub tzw. „alternatywy dla obrazu” w postaci dodatkowej ścieżki z dźwiękiem,
- część dokumentów zamieszczonych na stronach serwisu jest w postaci skanowanego pliku pdf (obraz), przez co są one nieczytelne dla programów czytających,

<sup>1</sup> (ang. *Web Content Accessibility Guidelines*) - wytyczne dotyczące ułatwień w dostępie do treści publikowanych w internecie, opracowane przez powołane w 1994 r. Konsorcjum W3C (The World Wide Web Consortium). Wytyczne zostały oparte na czterech zasadach: postrzegalności, funkcjonalności, zrozumiałości i kompatybilności, a każdą zasadę opisują wytyczne;

<sup>2</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 526, ze zm.

- informacje, struktura oraz relacje pomiędzy treściami przedstawiane na stronach www nie zawsze mogą być odczytane przez program komputerowy, ze względu na błędy w oznaczeniu nagłówkami poszczególnych treści,
- język naturalny danej strony nie zawsze może być prawidłowo odczytany przez program komputerowy, gdyż na stronach znajdują się treści w innych językach, które nie zostały określone w kodzie strony.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Działania w zakresie dostosowania stron internetowych Urzędu do standardu WCAG 2.0.

Opis stanu  
faktycznego

Stroną podstawową Miasta Elbląga (tzw. „serwis miejski”) jest strona [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu), administrowana bezpośrednio przez pracowników Urzędu. Oprócz tej strony, jednostka zarządza również stroną BIP, tj. [www.um-elblag.samorzady.pl](http://www.um-elblag.samorzady.pl), która jest prowadzona z wykorzystaniem innego systemu zarządzania treścią CMS (ang. *Content Management System*) niż strona serwisu jednostki. Serwis miejski nie posiada tzw. „strony alternatywnej” dla osób niepełnosprawnych.

W okresie od 31 maja 2012 r. do 24 czerwca 2015 r. w Urzędzie nie było żadnych zewnętrznych kontroli lub audytów, dotyczących dostosowania stron internetowych jednostki do standardu WCAG 2.0.

W dniu 12 marca 2015 r. Gmina Miejska Elbląg zawarła z firmą z Olsztyna umowę w przedmiocie dostosowania serwisu internetowego Urzędu ([www.elblag.eu](http://www.elblag.eu)) do standardu WCAG 2.0 - poziom AA - zgodnie z rozporządzeniem KRI. Umowa miała zostać zrealizowana do 25.05.2015 r., a podstawą jej rozliczenia miał być protokół odbioru, podpisany przez zamawiającego.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9, 43-45)

Usługa dostosowania serwisu internetowego jednostki została wykonana w terminie określonym w umowie, odebrana protokolarnie bez uwag i rozliczona pod względem merytorycznym. Wykonawca udzielił rocznej gwarancji na przedmiot umowy oraz zobowiązał się, że przez rok dokonywał będzie aktualizacji kodu strony, w celu poprawienia jej bezpieczeństwa i stabilności działania. Dokonał on także potwierdzenia zgodności strony serwisu miejskiego ze standardami W3C oraz WCAG 2.0., a testy potwierdzające zostały wykonane z wykorzystaniem walidatorów wskazanych przez zamawiającego w umowie.

(Dowód: akta kontroli str. 43-49, 84-86)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu zadanie dotyczące prowadzenia strony internetowej jednostki realizuje Departament Innowacji i Informatyki (dalej: „Departament”). W jego skład wchodzi Referat Teleinformatyki oraz Referat Wdrożeń i Wsparcia Użytkowników. Do zadań Departamentu należy m.in.:

- koordynacja działań informatycznych związanych z funkcjonowaniem Urzędu,
- opracowywanie planów i rozliczanie wykorzystania środków finansowych w budżecie przeznaczonych na informatyzację Urzędu,
- bieżące utrzymanie w sprawności systemu i sprzętu informatycznego Urzędu (prowadzenie obsługi informatycznej),
- zakup niezbędnego sprzętu komputerowego i oprogramowania,
- prowadzenie szkoleń dla pracowników Urzędu z zakresu obsługi aplikacji biurowych i wdrożonych systemów.

Według regulaminu wewnętrznego Departamentu, do jego zadań należy m.in.: koordynacja działań informatycznych związanych z funkcjonowaniem i bieżące

utrzymanie w sprawności systemu i sprzętu informatycznego Urzędu. Natomiast do zadań Referatu Wdrożeń i Wsparcia Użytkowników należy m.in. prowadzenie projektów wdrożeniowych w zakresie technicznym portali intranetowych i internetowych.

W ramach ww. referatu utworzono stanowisko pracy ds. wdrożeń w celu zapewnienia realizacji zadań w zakresie obsługi serwisów internetowych Urzędu oraz związanych z wdrażaniem nowych systemów aplikacyjnych. Podstawowe zadania i obowiązki realizowane na tym stanowisku to m.in.: prowadzenie techniczne i tworzenie serwisów internetowych Urzędu oraz administrowanie uprawnieniami dostępu do tych serwisów, ewidencjonowanie i aktualizacja certyfikatów niezbędnych do funkcjonowania serwisów internetowych jednostki. Stanowisko to zajmował M. Kownacki - specjalista ds. wdrożeń. Według zakresu czynności do jego zadań należał m.in. nadzór nad eksploatacją i rozbudową serwisów internetowych (zarządzanie stroną internetową Urzędu). Pracownik ten posiadał wykształcenie inżynier informatyk w zakresie inżynierii komputerowej.

Zadania dotyczące zamieszczania stosownych treści na stronach internetowych Urzędu realizowało również Biuro Prezydenta Miasta/Referat - Zespół Prasowy, do którego zadań należało m.in. kreowanie i realizowanie polityki informacyjnej miasta.

(Dowód: akta kontroli str. 7-28)

W Urzędzie nie opracowano odrębnej, wewnętrznej procedury w zakresie zarządzania treścią stron internetowych jednostki. Pracownikiem odpowiedzialnym za zapewnienie dostępności stron internetowych Urzędu, w tym za nadawanie uprawnień do wprowadzania treści na stronach serwisu, jest specjalista ds. wdrożeń, natomiast uprawnienia do zamieszczania treści w serwisie internetowym oraz ich modyfikowania, oprócz tego pracownika, posiadali jeszcze dwaj pracownicy Biura Prezydenta, tj. rzecznik prasowy oraz osoba zatrudniona na stanowisku ds. kontaktów z mediami. Osoby te posiadały uprawnienia tylko do redagowania stron „aktualności”, które zostały zdefiniowane w systemie obsługującym serwis internetowy.

Pracownicy Zespołu Prasowego zostali przez specjalistę ds. wdrożeń przeszkoleni w zakresie przestrzegania wytycznych dostępności serwisów internetowych w związku z publikowaniem treści zgodnie z rozporządzeniem KRI oraz podpisali zobowiązania do przestrzegania tych wytycznych w trakcie publikacji treści w serwisie [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu).

W badanym okresie specjalista ds. wdrożeń, oprócz ww. szkolenia dla pracowników Zespołu Prasowego, przeprowadził jeszcze jedno szkolenie wewnętrzne w zakresie dostosowania strony internetowej [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) do standardów WCAG 2.0, zgodnie z rozporządzeniem KRI. W szkoleniu tym uczestniczyło trzech pracowników Departamentu, a odbyło się ono 25.05.2015 r. W ww. okresie pracownicy Urzędu nie uczestniczyli w szkoleniach zewnętrznych z ww. zakresu.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9, 29-41, 50-51)

Założona dostępność serwisu [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu), wg. wyjaśnień specjalisty ds. wdrożeń, to 24 godziny na dobę, przy czym nie została ona określona w żadnym dokumencie. Zgodnie z wyjaśnieniem, ciągłość pracy monitorowana jest przy pomocy specjalistycznego serwisu <http://monitoringwww.pl/>, który monitoruje stronę [elblag.eu](http://www.elblag.eu) i w przypadku wykrycia jej niedostępności wysyła osobom odpowiedzialnym w Urzędzie maila z informacją o tym fakcie.

Według ww. wyjaśnienia w trakcie pracy serwisu występowały krótkie przerwy w dostępie do jego stron, a w jednostce prowadzony jest elektroniczny rejestr incydentów związanych z brakiem tej dostępności.

Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. wystąpiło 136 incydentów braku dostępności do stron serwisu miejskiego, które trwały łącznie 33 h i 47 minut.

W badanym okresie jednostka poniosła następujące wydatki w obszarze dotyczącym serwisu stron internetowych, w tym na dostosowanie tych stron do standardu WCAG 2.0 (nie planowano i nie wykonano wydatków w 2012 r., zaś plan wydatków na lata 2013-2015 był szacunkiem zaproponowanym przez Departament):

- 2013 r. - planowano wydatki w kwocie 29.520 zł, a zrealizowano w wysokości 30.012 zł (były one związane z serwisem stron internetowych),
- 2014 r. - planowano i wykonano wydatki w kwocie 17.712 zł (dotyczyły one serwisu stron internetowych),
- 2015 r. (I pół.) - zaplanowano wydatki w kwocie 41.712 zł, z tego 17.712 zł na serwis stron internetowych i 24.000 zł na dostosowanie stron internetowych do standardu WCAG 2.0 / wykonanie wyniosło 15.990 zł i dotyczyło dostosowania serwisu Urzędu do ww. standardu (umowa z firmą zewnętrzną).

Na dostosowanie swoich stron internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych Urząd nie otrzymał z budżetu państwa żadnych dotacji ani środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. W związku z ich dostosowywaniem nie otrzymywano też informacji/instrukcji od Ministra Administracji i Cyfryzacji oraz od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi/wnioski związane z dostępnością stron internetowych jednostki dla osób niepełnosprawnych.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9, 42, 52-76, 80-83)

## **2. Zapewnienie dostępności informacji dla osób niepełnosprawnych.**

Zgodnie z § 19 rozporządzenia KRI podmioty realizujące zadania publiczne mają zapewnić w systemie teleinformatycznym służącym do prezentacji zasobów, spełnienie przez ten system wymagań **WCAG 2.0**, z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Wymagania w zakresie dostępności systemu dla osób niepełnosprawnych powinny być spełnione nie później niż w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. **do 31 maja 2015 r.** (§ 22). W systemie teleinformatycznym podmiotu służącym do realizacji zadania publicznego należy zapewnić spełnienie wymagań **w czterech obszarach: postrzegania, funkcjonalności, zrozumiałości i kompatybilności**. Dla każdego z tych obszarów w rozporządzeniu KRI określono wymagania, które uszczegółowione są poprzez pozycję standardu i określenie wymaganego poziomu.

W toku kontroli zweryfikowano zgodność strony internetowej [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) ze standardem WCAG 2.0 w zakresie 34 z 36 wymagań określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI, tj. w obszarach: postrzeganie, zrozumiałość, funkcjonalność i kompatybilność.

### **2.1. Realizacja zasady postrzeganie.**

Zgodnie z zasadą postrzeganie informacje oraz komponenty interfejsu użytkownika muszą być przedstawione użytkownikom w sposób dostępny dla ich zmysłów. W załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI dla zasady tej wskazano cztery



wymagania (1.1, 1.2, 1.3, 1.4), dla których określono łącznie 12 szczegółowych wymagań określonych w rozporządzeniu pojęciem pozycja<sup>3</sup>.

### **2.1.1. Posiadanie przez treści nietekstowe odpowiednika w postaci tekstu, który pełni tę samą funkcję - pozycja 1.1.1 Standardu.**

Zgodnie z wymaganiem określonym w pozycji 1.1.1 Standardu dla treści nietekstowych należy zapewnić alternatywę w postaci tekstu.

Oględziny trzech podstron serwisu, tj. „Edukacja”, „Kultura” i „Turystyka” wykazały, że występujące na tych stronach treści nietekstowe (wprowadzane do serwisu po 31 maja 2015 r.), tj. zdjęcia, banery i ikony posiadały alternatywną wersję tekstową - zdjęcia były podpisane krótkimi frazami, które oddawały sens treści danej aktualności, opisy zdjęć i banerów były zrozumiałe i adekwatne do tego co one przedstawiały. Ponadto, przechodząc z wersji graficznej do wersji tekstowej strony nie tracono informacji zawartych na stronie w wersji graficznej.

Badanie ww. trzech podstron za pomocą dodatku *Wave* do przeglądarki *Firefox* wykazało, że w serwisie znajdują się treści nietekstowe, dla których nie zapewniono tekstów alternatywnych. I tak, na stronie „Turystyka” wystąpiły 4 błędy polegające na braku alternatywnego tekstu do obrazków pojawiających się w danych artykułach, natomiast na trzeciej stronie podstrony „Edukacja” wystąpiło 8 błędów, tj. brak alternatywnego tekstu do obrazów pojawiających się w tych artykułach. Informacje nietekstowe, dla których stwierdzono brak tekstu alternatywnego zostały wprowadzone do serwisu przed 31 maja 2015 r.

(Dowód: akta kontroli str. 101-102)

### **2.1.2. Zapewnienie dostępności do treści przekazywanych w multimedialach (pliki audio i video) na poziomie określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI.**

Zgodnie z wymaganiem 1.2 Standardu, dla mediów zmiennych w czasie należy dostarczyć alternatywę, tj.:

- dla materiałów tylko audio lub tylko video (nagranie) zapewnić alternatywę przedstawiającą tę samą treść, co w nagraniu (pozycja 1.2.1 standardu);
- napisy rozszerzone dołączyć do wszystkich nagrań audio w multimedialach zsynchronizowanych - dźwięk i obraz (pozycja 1.2.2 standardu);
- zapewnić alternatywę dla mediów zmiennych w czasie lub audiodeskrypcję dla nagrań video w multimedialach zsynchronizowanych (dźwięk i obraz) - pozycja 1.2.3 standardu.

Badaniu poddano trzy materiały audio-video zawarte na podstronie serwisu miejskiego pn. „Elbląski Magazyn Samorządowy”. Materiały te nie posiadały napisów, które przedstawiałyby zawarte w nagraniach dialogi i inne informacje dźwiękowe (np. różne wypowiedzi osób, komentarze narratora). Do materiałów tych nie dołączono transkrypcji opisowej, a nagrania nie posiadały również innej „alternatywy” dla obrazu. W serwisie [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) nie występowały nagrania audio.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

<sup>3</sup> Dla czterech wymagań określono 12 szczegółowych wymagań zwanych pozycjami, tj. jedną dla wymagania 1.1 (pozycja 1.1.1), trzy dla wymagania 1.2 (pozycje 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3); trzy dla wymagania 1.3. (pozycje 1.3.1., 1.3.2, 1.3.3) oraz pięć dla wymagania 1.4 (pozycje od 1.4.1 do 1.4.5).

### 2.1.3. Czy informacje, struktura oraz relacje pomiędzy treściami przedstawiane na stronach www mogą być odczytane przez program komputerowy lub są dostępne w postaci tekstu.

Badanie w ramach niniejszego punktu kontrolnego zostało przeprowadzone na zlecenie NIK, przez eksperta zewnętrznego. Objęło ono sześć stron w ramach serwisu www.elblag.eu<sup>4</sup> i wykazało następujące nieprawidłowości:

- w ramach spełniania pozycji 1.3.1 stwierdzono brak konsekwencji w stosowaniu nagłówka poziomu pierwszego - h1 (nagłówek ten to najważniejszy nagłówek na stronie, od którego zaczyna się cała struktura nagłówkowa).
- część treści została oznaczona nagłówkami niewłaściwego poziomu. Przykładem mogą być kategorie w menu bocznym każdej badanej strony serwisu - umieszczone one zostały w nagłówkach h3, podczas gdy powinny być nagłówkami h2. Takie błędy sprawiają, że zrozumienie przez osoby niewidome zależności między treściami na stronie jest dużo trudniejsze niż dla osób widzących.

Według opinii ww. eksperta brak nagłówków logicznych i błędy w strukturze nagłówkowej są szczególnie dotkliwe dla osób niewidomych. Nie mogą one odczytywać strony, nawigując po samych nagłówkach, co znacznie wydłuża im czas docierania do interesujących informacji. Poza tym nie są w stanie wyobrazić sobie strony i zależności między jej częściami.

- na stronie <http://elblag.eu/index.php/sport-73920/8050-festiwal-sportow-wodnych> znajdują się wyłącznie wizualne listy. Stworzone zostały one poprzez ręczne dopisanie np. myślnika przed zdaniem, a nie poprzez użycie znaczników HTML przeznaczonych do tworzenia list.

Zgodnie z ww. opinią dla osób niewidomych listy to ważny punkt orientacyjny w serwisie (mogą nawigować od listy do listy) jak i logiczny (czytnik ekranu mówi z ilu elementów składa się lista, co daje wyobrażenie wielkości zbioru).

(Dowód: akta kontroli str. 104-110)

### 2.1.4. Czy kolejność w jakiej przedstawiana jest treść ma znaczenie dla jej zrozumienia. Czy kolejność jest możliwa do odczytania przez program komputerowy.

W toku badania przeprowadzonego na zlecenie NIK przez eksperta zewnętrznego, w odniesieniu do ww. sześciu stron serwisu miejskiego, nie zostały zidentyfikowane żadne błędy związane z tym kryterium.

(Dowód: akta kontroli str. 111)

### 2.1.5. Czy instrukcje co do zrozumienia i operowania treścią nie opierają się wyłącznie na właściwościach zmysłowych, takich jak kształt, rozmiar, lokalizacja wzrokowa, orientacja w przestrzeni lub dźwięk.

Badanie strony głównej serwisu oraz strony z formularzem („Kontakt z Urzędem”) wykazało, że instrukcje co do zrozumienia treści nie opierają się wyłącznie na właściwościach zmysłowych takich jak kształt, rozmiar, wzrokowa lokalizacja,

<sup>4</sup> Badaniem objęto następujące strony w serwisie: <http://elblag.eu/>,  
<http://elblag.eu/index.php/kontakt>, [http://elblag.eu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=5899:w-urzedzie-pojawio-si-urzedzie-dla-quchoniemych&catid=1:miasto&Itemid=2](http://elblag.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=5899:w-urzedzie-pojawio-si-urzedzie-dla-quchoniemych&catid=1:miasto&Itemid=2),  
<http://elblag.eu/index.php/organizacje-pozarzadowe>,  
<http://elblag.eu/index.php/sport-73920/8050-festiwal-sportow-wodnych>,  
<http://elblag.eu/index.php/component/jevents/icalrepeat/detail/2012/06/03/290/-/paula-i-karol-koncert?Itemid=1>.

orientacja w przestrzeni lub dźwięk. W związku z powyższym strona spełnia wymagania pozycji 1.3.3 Standardu.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

#### **2.1.6. Wykorzystywanie koloru jako jedynego wizualnego sposobu przekazywania informacji lub wskazywania czynności do wykonania lub oczekiwania.**

Badanie strony głównej serwisu oraz stron z formularzami wykazało, iż kolor nie był wykorzystywany jako jedyny wizualny sposób przekazywania informacji lub wskazywania czynności do wykonania. W serwisie stosowane były podkreślenia i pogrubienia elementów wizualnych. Na stronach nie występowały elementy wyróżnione wyłącznie kolorem. Identyfikacja linków następowała poprzez podkreślenie, pogrubienie lub zaznaczenie elementu wizualnego, a linki do stron BIP oznaczone były ikonką „BIP”.

W związku z powyższym strona spełnia wymagania pozycji 1.4.1 Standardu.

(Dowód: akta kontroli str. 93-94)

#### **2.1.7. Dostępność w serwisie mechanizmu umożliwiającego wyłączenie nagrania albo mechanizmu kontrolującego poziom głośności niezależnie od poziomu głośności całego systemu.**

W serwisie [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) nie występowały nagrania audio, które włączałyby się automatycznie.

(Dowód: akta kontroli str. 99-100)

#### **2.1.8. Kontrast wizualnego przedstawienia tekstu lub obrazu w stosunku do tła<sup>5</sup>.**

Badanie kontrastu pomiędzy tekstem a tłem przeprowadzono za pomocą programu *Contrast Analyser (wersja 2.2a)* dla strony głównej („Aktualności”) oraz podstron „Urząd Miejski” i „Poradnik Interesanta” i stwierdzono, iż w serwisie został zachowany prawidłowy kontrast. W strukturze strony „Aktualności” i podstrony „Urząd Miejski” wydzielono dwa nagłówki (nagłówek szary i poniżej nagłówek niebieski), kolumnę lewą i stopkę. Strona została zaprojektowana bez kolumny prawej. W obszarze nagłówek szarego kontrast pomiędzy treścią a tłem wyniósł 21:1, w obszarze nagłówek niebieskiego kontrast wyniósł 9:1. W kolumnie lewej dla elementów określających grupę skrótów kontrast wyniósł 9:1, natomiast dla skrótów znajdujących się w każdej z grup 21:1. Kontrast pomiędzy tekstem a tłem stopki wyniósł 9:1. Dla tych samych elementów na podstronie „Urząd Miejski” i „Poradnik Interesanta” kontrast pomiędzy treścią a tłem był taki sam jak na stronie „Aktualności”.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

#### **2.1.9. Zwiększanie rozmiaru tekstu do 200% bez użycia technologii wspomagających oraz bez utraty treści lub funkcjonalności – pozycja 1.4.4 Standardu.**

Sprawdzenie możliwości powiększania rozmiaru tekstu do 200% zbadano na stronie głównej serwisu („Aktualności”) i podstronie „Kontakt z Urzędem”. Ustalono, że:

- przy użyciu klawiszy „ctrl” i „+” można było powiększyć tekst w serwisie do dwukrotnie większego rozmiaru bez utraty treści i funkcjonalności,

<sup>5</sup> W pozycji 1.4.3 Standardu określono, iż kontrast powinien wynosić co najmniej 4,5:1.



- na stronach serwisu zamieszczone zostały mechanizmy pozwalające na stopniowe powiększanie (zmniejszanie) rozmiaru tekstu, tj. A-, A i A+. Powiększanie lub zmniejszanie tekstu przy użyciu ww. mechanizmów następowało bez zakłóceń i bez utraty treści i funkcjonalności (powiększeniu ulegała również strona z formularzem - „Kontakt z Urzędem” oraz dowolny druk formularza zamieszczony na podstronie „Urząd Miejski”;
- na stronie dostępny był mechanizm powiększający rozmiar tekstu, oznaczony za pomocą ikony „A+”. Mechanizm ten działał prawidłowo i jego użycie nie powodowało utraty zawartości serwisu lub jego funkcjonalności - powiększane elementy za pomocą A+ mieściły się w obszarze wyświetlania przeglądarki;
- przy przekierowaniu na stronę BIP w menu zakładek pojawia się urządzenie „lupa” do zmniejszania lub zwiększania tekstu oraz przekierowanie do wersji strony o wysokim kontraście dla osób niedowidzących.

(Dowód: akta kontroli str. 93-94)

#### **2.1.10. Czy tekst nie jest przedstawiany w postaci grafiki (np. dokumentów w formie zdjęć, „skanów graficznych”).**

Stosownie do wymagań określonych w pozycji 1.4.5 Standardu jeśli wykorzystywane technologie mogą przedstawiać treść wizualnie do przekazywania informacji wykorzystuje się tekst, a nie tekst w postaci grafiki<sup>6</sup>.

1) Badaniu poddano cztery opublikowane w 2015 r. dokumenty, tj.:

- Ogłoszenie o zamówieniu publicznym (<http://um-elblag.samorzady.pl/zalacznik/id/33643>) o treści:

„Przebudowa płyty boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy naturalnej w ramach zadania pn. Przebudowa obiektu sportowego przy ul. Agrykola 8 w Elblągu” - ogłoszenie to zawiera dwa dokumenty, z których treść ogłoszenia jest w formacie skanowanego pliku pdf, natomiast SIWZ jest dokumentem tekstowym w formacie Word.

- Oferta pracy (<http://um-elblag.samorzady.pl/zalacznik/id/33603>)

o treści „Urząd Miejski w Elblągu zatrudni pracownika na wolne stanowisko pomocnicze i obsługi w Departamencie Organizacyjnym w Referacie Obsługi Urzędu” - oferta ta zawiera informacje szczegółowe w formacie dokumentu tekstowego WORD (docx).

- Informacja o wynikach naboru (<http://um-elblag.samorzady.pl/zalacznik/id/31916>) o treści:

„Centrum Sportowo-Biznesowe w Elblągu ogłasza nabór na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze w Centrum Rekreacji Wodnej” zawarta została w formacie skanowanego pliku pdf.

- Dokumenty wchodzące w skład regulaminu organizacyjnego zamieszczone są w serwisie w formacie skanowanych plików pdf. Schemat organizacyjny Urzędu zamieszczono w formacie pliku tekstowego word.

W treści ww. czterech ogłoszeń wystąpiły trzy dokumenty, które zamieszczone zostały w postaci graficznej, tj. skanowanych plików pdf. Zastosowanie tekstu w postaci graficznej stanowi barierę dla odczytu strony przez osoby niepełnosprawne, gdyż np. programy czytające nie odczytują treści na takiej stronie.

<sup>6</sup> Warunkiem jest, że obraz tekstu może być dostosowany wizualnie do wymagań użytkownika. Wyjątkiem są sytuacje, gdy prezentacja tekstu w postaci graficznej jest istotna dla zrozumienia przekazywanej informacji.

- 2) Oględziny elementów graficznych na stronie głównej - w lewej kolumnie w sekcji polecane strony internetowe użyte zostały elementy graficzne zawierające tekst opisujący skrót do strony będącej pod linkiem. Każdy z elementów opisany był tekstem alternatywnym, odpowiadającym treści zawartej na obrazku. Elementy graficzne zawierały logotypy stron, do których prowadziły przypisane im skróty.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

## **2.2. Realizacja zasady funkcjonalność.**

Zgodnie z zasadą funkcjonalności komponenty interfejsu użytkownika oraz nawigacja muszą być możliwe do użycia. W załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI wskazano cztery wymagania, które mają zostać spełnione w tym obszarze (2.1, 2.2, 2.3, 2.4) - zostały one następnie rozpisane na 12 pozycji<sup>7</sup>.

Opis stanu  
faktycznego

### **2.2.1. Dostępność do treści strony internetowej jednostki przy użyciu klawiatury.**

Badanie przeprowadzone zostało w odniesieniu do czterech stron, tj.: formularz zgłoszeniowy na podstronie „Mieszkańcy”/ankieta pt. „Ocena jakości obsługi klientów w Urzędzie Miejskim w Elblągu”, strona główna, podstrona „Urząd Miejski” oraz „Formularz do kontaktu z Urzędem”.

Z poziomu klawiatury na ww. podstronach można było:

- przy użyciu klawisza „Tab” swobodnie przechodzić pomiędzy kolejnymi elementami serwisu,
- posługując się klawiaturą można było odnaleźć i uaktywnić podstronę/ zakładkę „Kontakt z Urzędem”,
- na stronie „Kontakt z Urzędem” można było przechodzić pomiędzy poszczególnymi polami formularza,
- za pomocą klawiatury na stronach tych dostępne były wszystkie treści, przyciski i linki.

W trakcie nawigacji za pomocą klawiatury (klawisz „Tab”) na żadnej z tych stron nie nastąpiło zatrzymanie fokusa klawiatury<sup>8</sup> (po dojściu do ostatniej pozycji na stronie fokus wracał na jej początek).

Dla większości pozycji na stronie głównej fokus klawiatury (w postaci ramki) był dobrze widoczny i można było zauważyć jego przemieszczanie się po elementach strony. Słabo widoczny był on natomiast w sytuacji, gdy znalazł się na ramce „Czytaj więcej”, odnoszącej się do danej aktualności/artykułu na stronie. Na klawiszu tym fokus był w postaci ramki, której krawędzie były wykropkowane (do dnia zakończenia kontroli NIK element ten został poprawiony tak, iż fokus tego klawisza był wyraźnie widoczny). Przy kontynuacji nawigacji fokus klawiatury był dobrze widoczny.

Kolejność nawigacji za pomocą klawiatury nie wpływała na sens treści na stronach i funkcjonalność. W formularzu „Kontakt z Urzędem” można było swobodnie poruszać się po elementach strony i po polach formularza.

<sup>7</sup> Dla czterech wymagań określono 12 szczegółowych pozycji, tj. dwie dla wymagania 2.1 (pozycja 2.1.1 i 2.1.2), dwie dla wymagania 2.2 (pozycje 2.2.1, 2.2.2); jedną dla wymagania 2.3. (pozycje 2.3.1.) oraz siedem dla wymagania 2.4 (pozycje od 2.4.1 do 2.4.7).

<sup>8</sup> Fokus klawiatury – to wyróżnienie miejsca nawigacyjnego, na którym aktualnie znajduje się kursor klawiatury, na ogół przedstawiany w postaci ramki.

W toku oględzin stron serwisu miejskiego w odniesieniu do kwestii dostępności mechanizmów umożliwiających pominięcie bloków treści powtarzanych na wielu stronach serwisu ustalono, że:

- internetowy serwis miejski [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) na każdej swojej stronie posiada „skiplink” w postaci „Ramki z herbem Elbląga i napisem Elbląg”, który jest przekierowaniem do strony głównej serwisu oraz „przejdź na początek strony”, który powoduje powrót na początek strony,
- po otwarciu danej aktualności/artykułu możliwe było przechodzenie do następnej za pomocą mechanizmu następny/poprzedni,
- strona internetowa serwisu [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) posiada widoczne elementy, jak „przejdź na początek strony” (czarny klawisz z wpisaną w niego białą strzałką, w prawym dolnym rogu strony) oraz „przejdź do treści” w serwisie oznaczony za pomocą klawisza „Czytaj więcej”, które można aktywować za pomocą klawisza „enter”.

(Dowód: akta kontroli str. 95-102)

#### **2.2.2. Czy dla każdego limitu czasowego, ustawionego na odbiór treści, istnieje możliwość dostosowania limitu czasowego lub jego wydłużenie (poz. 2.2.1 i 2.2.2 standardu WCAG 2.0)**

Na stronie głównej oraz wszystkich podstronach serwisu ([www.elblag.eu](http://www.elblag.eu)) umieszczono element wyświetlający cztery polecane artykuły w serwisie. Informacje dotyczące tych artykułów zmieniały się cyklicznie co około 10 sek. W obszarze wyświetlanych informacji umieszczone były elementy sterujące, pozwalające zatrzymać automatyczną zmianę treści lub wymusić ręczną zmianę w trakcie automatycznego jej odświeżania. Każda z czterech zmieniających się stron posiadała wbudowany element czasowy, ostrzegający użytkownika o upływie czasu wyświetlania (poprzez wciśnięcie klawisza „spacji” można było wydłużyć ten czas). Aktualności z limitem czasowym posiadały wbudowane w strony elementy umożliwiające wstrzymanie, zatrzymanie lub kontrolę czasu aktualizacji wyświetlanych informacji.

Tym samym wymagania 2.2.1 i 2.2.2 w standardzie WCAG 2.0 zostały spełnione.

(Dowód: akta kontroli str. 95-100)

#### **2.2.3. Czy strony internetowe nie zawierają w swojej treści niczego co migocze częściej niż trzy razy w ciągu jednej sekundy (pozycja 2.3.1 standardu WCAG 2.0).**

Analiza trzech materiałów audio-video wykazała, że nie zawierały one w swojej treści niczego co migocze częściej niż trzy razy na sekundę, tym samym pozycja 2.3.1 standardu WCAG 2.0 została spełniona.

(Dowód: akta kontroli str. 99-100)

#### **2.2.4. Czy strony internetowe posiadają tytuły, które opisują ich cel lub przedstawiają ich temat (poz. 2.4.2 standardu WCAG 2.0).**

Strony internetowe serwisu miejskiego posiadają tytuły, opisujące ich cel lub temat. Tytuły te były zgodne z tym co było widoczne na stronie, zaś tytuły artykułów (aktualności) na podstronach były zgodne z ich treścią. Nazwy podstron lub artykułów były zgodne z nazwami, które domyślnie wyświetlały się przy zapisywaniu pliku.

(Dowód: akta kontroli str. 93-94)

### 2.2.5. Zrozumienie treści linku (poz. 2.4.4 standardu WCAG 2.0).

Analiza 22 linków zawartych na dwóch podstronach serwisu miejskiego, tj. na podstronie „Urząd Miejski” i „Mieszkańcy” wykazała, że:

- wszystkie linki były odpowiednio oznaczone, tj. pogrubione, podkreślone lub oznaczone ikonką, np. linki kierujące na strony BIP,
- treść wszystkich linków była czytelna i zrozumiała,
- 21 linków prowadziło na strony, których adresy zawierały. Jedynie link [www.zbk.pl/site.php?s=MTMzMjkwMzA](http://www.zbk.pl/site.php?s=MTMzMjkwMzA) - był błędny i nie otwierał wskazanej strony, tj. nie prowadził do strony, która była w jego opisie,
- nie wystąpiły przypadki umieszczenia na jednej stronie kilku linków o tej samej lub podobnej nazwie.

(Dowód: akta kontroli str. 89-90)

### 2.2.6. Sposoby zlokalizowania stron w danym serwisie internetowym (poz. 2.4.5 standardu WCAG 2.0).

Oględziny pięciu podstron serwisu miejskiego (tj. „Urząd Miejski”, „Kultura”, „Turystyka”, „Mieszkańcy” i „Miasto”) wykazały, że informacje na nich zawarte można było zlokalizować w serwisie na następujące sposoby: za pomocą wyszukiwarki (wskazywała ona liczbę artykułów w serwisie na żądany temat), mapy serwisu/mapy strony (mapa pokazywała liczbę artykułów/aktualności w danej kategorii) oraz za pomocą spisu treści (zakładki danej podstrony w ujęciu tematycznym).

Tym samym wymagania 2.4.5 standardu WCAG 2.0 zostały spełnione.

(Dowód: akta kontroli str. 92)

### 2.2.7. Czy nagłówki i etykiety opisują temat lub cel treści (pozycja 2.4.6 standardu WCAG 2.0).

Badanie w ww. aspekcie przeprowadzono na podstawie dwóch stron, tj. strony głównej i podstrony „Urząd Miejski”. Wykazało ono, że nagłówki na ww. stronach właściwie opisują temat i cel treści, a tym samym ujęte są one w odpowiedniej hierarchii.

Strona z formularzem „Kontakt z Urzędem” <http://elblag.eu/index.php/kontakt> zawierała pola tekstowe: e-mail, imię, nazwisko, temat, treść dla których w opisie pól zastosowano etykiety. Etykiety te nie były zdublowane. Przed wysłaniem tekstu w formularzu zastosowano zabezpieczenie typu kod captcha<sup>9</sup>, co było niezgodne z pozycją 1.1.1 standardu WCAG 2.0 (zabezpieczenie to w dniu następnym zostało usunięte).

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

## 2.3. Realizacja zasady zrozumiałość.

Zgodnie z zasadą zrozumiałości komponenty interfejsu użytkownika oraz nawigacja muszą być możliwe do użycia. W załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI wskazano cztery wymagania, które mają zostać spełnione w tym obszarze (3.1, 3.2, 3.3) - zostały one następnie rozpisane na 10 pozycji<sup>10</sup>. Badaniem nie objęto kryterium 3.3.4.

<sup>9</sup> Completely Automated Public Turing Test to Tell Computers and Humans Apart.

<sup>10</sup> Dla trzech wymagań określono 12 szczegółowych pozycji, tj. dwa dla wymagania 3.1 (pozycja 3.1.1 i 3.1.2), cztery dla wymagania 3.2 (pozycje od 3.2.1 do 3.2.4); cztery dla wymagania 3.3. (pozycje od 3.3.1. do 3.3.4).

**2.3.1. Czy domyślny język naturalny każdej strony internetowej może zostać odczytany przez program komputerowy (poz. 3.1.1 standardu WCAG 2.0).**

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że w serwisie (w kodzie strony) prawidłowo zadeklarowano język bazowy (lang="pl").

(Dowód: akta kontroli str. 112)

**2.3.2. Czy język naturalny każdej części lub frazy zawartej w treści może zostać odczytany przez program komputerowy (poz. 3.1.2 standardu WCAG 2.0).**

W wyniku badania eksperckiego ustalono, że na części podstron serwisu znajdują się treści w języku innym niż język bazowy strony (język polski). Równocześnie ów inny język nie został określony w kodzie strony. I tak np. na stronie:

<http://elblag.eu/index.php/component/jevents/icalrepeat.detail/2012/06/03/290/-/paula-i-karol-koncert?Itemid=1>

użyto nazwy w języku angielskim. W kodzie strony jako język bazowy określony jest język polski, a dla użytych treści anglojęzycznych nie określono użytego języka, tj. w tym przypadku języka angielskiego.

Według opinii z tego badania ma wpływ na osoby niewidome korzystające z czytników ekranu. Treść napisana w języku angielskim zostanie bowiem odczytana przez czytnik ekranu polską syntezą mowy, co utrudnia, a czasem wręcz uniemożliwia jej zrozumienie.

(Dowód: akta kontroli str. 113-114)

**2.3.3. Czy oznaczenie jakiegokolwiek komponentu fokusem nie powoduje zmiany kontekstu (poz. 3.2.1 i 3.2.2 standardu WCAG 2.0).**

W wyniku badania sześciu podstron, określonych w pkt 2.1.3. wystąpienia, w serwisie nie zostały zidentyfikowane żadne błędy związane z wymaganiami w pozycji 3.2.1 i 3.2.2 standardu, tj. sytuacje, w których następowała zmiana kontekstu po oznaczeniu jakiegokolwiek elementu fokusem, bądź oznaczeniu jakiegoś elementu strony.

(Dowód: akta kontroli str. 115-116)

**2.3.4. Czy mechanizmy nawigacji, które powtarzają się na wielu stronach w serwisie internetowym, w danym porządku względnym wobec siebie, za każdym razem pojawiają się w tym samym porządku (poz. 3.2.3 standardu WCAG 2.0).**

Oględziny trzech stron serwisu miejskiego, tj. strony głównej, „Urząd Miejski” i „Mieszkańcy” wykazały, że elementy nawigacyjne (menu poziome w nagłówku i menu umieszczone w lewej kolumnie) i ich kolejność były takie same na każdej ze stron.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98)

**2.3.5. Czy elementy, które posiadają tę samą funkcjonalność w danym serwisie internetowym są w taki sam sposób zidentyfikowane (poz. 3.2.4 standardu WCAG 2.0).**

Na podstawie oględzin dwóch podstron serwisu Urzędu, tj. podstrony „Miasto” i „Kultura” stwierdzono, że wykorzystywane w tych serwisach elementy posiadają tę samą funkcjonalność (te same ikony oznaczają te same czynności), tj. oznaczenie drukarki - drukuj, koperta - e-mail, ikona pdf z podkreśleniem - pobierz plik w formacie pdf.



### **2.3.6. Spełnianie przez formularze dostępne w serwisie wymagań określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia KRI.**

W formularzu przeznaczonym do „Kontakt z Urzędem” każde pole formularza posiada opis w formie tekstowej etykiety. Instrukcje do wypełnienia poszczególnych pól są odpowiednio wyeksponowane. Pola formularza rozmieszczone są w pionie, w równych odstępach, o długości umożliwiającej wpisanie całości informacji, a pola obowiązkowe oznaczone są dodatkowo w etykiecie gwiazdką. Pominięcie informacji wymaganej powoduje wyświetlenie dodatkowej informacji o konieczności uzupełnienia treści. W przypadku popełnienia błędu w adresie e-mail wyświetlana jest tekstowa informacja o konieczności jego poprawienia, z komentarzem o sposobie jego naprawy. Formularz może być obsługiwany za pomocą klawiatury, a przechodzenie pomiędzy polami następuje za pomocą klawisza „Tab”. Formularz zawierał na końcu czytelny przycisk z opisem „Wyślij”.

W formularzu zastosowano zabezpieczenie typu „captch” w postaci zniekształconego tekstu. Zabezpieczenie to jest elementem blokującym odczytanie przez czytnik osoby niewidomej i tym samym uniemożliwia korzystanie z tego formularza (stan na 29.06.2015 r.). W trakcie oględzin serwisu w dniu 30.06.2015 r. zabezpieczenie typu „captch” zostało usunięte.

Obramowanie pola wyświetlonej informacji o popełnionym błędzie albo konieczności wypełnienia pola obowiązkowego było odpowiednio widoczne (odpowiedni kontrast i grubość obramowania).

Niewystarczające co do grubości zastosowanej linii było natomiast obramowanie pól do wypełniania w formularzu, a ponieważ sam formularz na stronie kontaktu znajdował się na białym tle, toteż widoczność pól była utrudniona.

(Dowód: akta kontroli str. 95-100)

### **2.4. Realizacja zasady kompatybilności.**

Występowanie błędów w składni HTML oraz badanie poprawności kaskadowych arkuszy stylów CSS w zakresie spełnienia zasady 4 WCAG 2.0 - Kompatybilność, wytyczna 4.1.1 - Parsowanie z uwzględnieniem poziomu A, zbadano za pomocą narzędzi: [validator.w3.org](http://validator.w3.org) i [jigsaw.w3.org/css-validator](http://jigsaw.w3.org/css-validator). Wyniki tego badania były następujące:

Opis stanu  
faktycznego

1. Badanie zgodności strony [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) HTML ze standardem HTML lub XHTML (W3C) przeprowadzone narzędziem [validator.w3.org](http://validator.w3.org) wykazało 8 błędów oraz 6 ostrzeżeń.
2. Badanie poprawności kaskadowych arkuszy stylów CSS na [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) przeprowadzone narzędziem [jigsaw.w3.org/css-validator](http://jigsaw.w3.org/css-validator) wykazało 297 błędów i 474 ostrzeżeń.

Według - specjalisty ds. wdrożeń, błędy w jej funkcjonowaniu wynikają z faktu, iż strona ta dopiero niedawno została udostępniona (22.06.2015 r.) i wciąż trwają prace w zakresie jej poprawienia i udoskonalenia. Prace te są głównie związane z poprawą estetyki strony. W celu wyeliminowania błędów i ostrzeżeń podjęto działania polegające na ich zgłoszeniu do wykonawcy z prośbą o ponowną analizę poprawności wykonania strony i tym samym dostosowanie jej do standardów WCAG 2.0. W celu zapewnienia zgodności strony z obowiązującymi wymogami jeszcze w trakcie kontroli NIK podjęto prace naprawcze, w wyniku których walidacja zgodności strony [www.elblag.eu](http://www.elblag.eu) ze standardem HTML lub XHTML (W3C),

przeprowadzona narzędziem validator.w3.org w dniu 03.07.2015 r. nie wykazała błędów, a jedynie 5 ostrzeżeń.

(Dowód: akta kontroli str. 77-81, 87-88, 103)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W serwisie funkcjonują treści nietekstowe, które nie posiadają odpowiednika w postaci tekstu.
2. Nagrania audio-video zamieszczone w serwisie nie posiadają transkrypcji opisowej lub tzw. „alternatywy dla obrazu” w postaci dodatkowej ścieżki z dźwiękiem.
3. Część dokumentów zamieszczonych na stronach serwisu jest w postaci skanowanego pliku pdf (obraz), przez co są one nieczytelne dla programów czytających.
4. Na stronach występują przypadki nieprawidłowo zadeklarowanego w kodzie strony języka dla elementów treści w innym języku niż język bazowy.
5. Listy sporządzone są w sposób wizualny, a nie za pomocą znaczników HTML.

W wyjaśnieniach dotyczących powyższych nieprawidłowości M. Kownacki - specjalista ds. wdrożeń, odpowiedzialny za administrowanie stroną serwisu miejskiego, wyjaśnił, że w serwisie funkcjonują treści nietekstowe, które nie posiadają odpowiednika w postaci obrazu oraz nagrania audio-video bez transkrypcji opisowej lub „alternatywy dla obrazu”, gdyż są to materiały, które pochodzą z poprzedniej wersji serwisu, który powstał w 2011 r. i które zostały automatycznie zaimportowane do nowego serwisu miejskiego. Wskazał on, iż obecnie na nowej stronie wszystkie artykuły wprowadzane są zgodnie ze standardem WCAG 2.0, a stare są sukcesywnie uaktualniane, zgodnie z obowiązującym standardem. Podał on, iż pliki video zostaną zaopatrzone w teksty alternatywne do 30.09.2015 r. Przeniesienie starych treści do nowego serwisu było też przyczyną wystąpienia przypadków nieprawidłowego zadeklarowania w kodzie strony języka dla elementów treści w innym języku niż język bazowy oraz sporządzania list w sposób wizualny, a nie za pomocą znaczników HTML. Obecnie redaktorzy stron zostali powiadomieni o tych błędach i odpowiednio przeszkoleni, a stare treści będą sukcesywnie poprawiane.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca również uwagę, iż w celu poprawy dostępności stron serwisu dla osób niepełnosprawnych, w szczególności słabowidzących, wskazane jest także wzmocnienie grubości i kontrastu obramowania pól formularza „Kontakt z Urzędem”, gdyż obecnie funkcjonujące obramowanie jest słabo widoczne.

(Dowód: akta kontroli str. 95-98, 101-119)

#### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o kontynuowanie prac nad dostosowaniem serwisu internetowego Urzędu ([www.elblag.eu](http://www.elblag.eu)) do pełnej zgodności ze standardem WCAG 2.0, określonym w rozporządzeniu KRI.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 17 lipca 2015 r.

Kontroler  
Cezary Gogolewski  
Doradca ekonomiczny

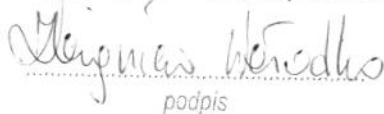
  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor  
Andrzej Zyśk

  
.....  
podpis

Zbigniew Wołodko  
Główny specjalista kontroli państwowej

  
.....  
podpis