

**UCHWAŁA NR XIX/397/2016
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie skargi mieszkańca

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2016 r., poz. 446), oraz z art. 221 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r., poz. 183, poz. 1195 z 2015 r. poz. 702, poz. 1274), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę J. R. na działania Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu.

2. Skargę J. R. w części dotyczącej Wiceprezydenta Miasta Elbląg postanawia się przekazać do rozpatrzenia i załatwienia wg właściwości Prezydentowi Miasta Elbląg.

3. W części dotyczącej Zarządcy Nieruchomości, Komisja nie jest właściwa do rozpoznania skargi.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Elblągu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Elblągu

Marek Pruszek

UZASADNIENIE

Skarżąca J.R w skardze z dnia 29.06.2016 r. zarzuca Prezydentowi Miasta Elbląg oraz podległym jemu pracownikom naruszenie prawa polegające na pozbawieniu drogi dojazdowej do jej garażu przy ul. Kościuszki w Elblągu. Skarżąca wskazuje ponadto że zarówno prezydent oraz podległe mu służby poświadczają nieprawdę w dokumentach, oraz naruszają przepisy art. 144 oraz art. 145 Kodeksu cywilnego dotyczące immisji i drogi koniecznej oraz art. 231 i art. 271 Kodeksu karnego dotyczącego nadużycia uprawnień i fałszerstwa intelektualnego.

Skargę należy uznać za bezzasadną.

Okoliczności przytoczone przez skarżącą dotyczą pozbawienia drogi dojazdowej do jej garażu przy ul. Kościuszki, oraz wymienionych zarówno kwestii immisji jak i drogi koniecznej, dotyczą całkowicie działań innej, sąsiedniej wspólnoty mieszkaniowej. Leżą zatem w sferze sporu cywilnego między skarżącą i sąsiednią wspólnotą mieszkaniową. Brak w tych czynnościach udziału Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu.

Nieuzasadniony również jest argument dotyczący czy to poświadczenia nieprawdy w dokumentach, nadużycia uprawnień czy też fałszerstwa intelektualnego, których zresztą skarżąca bliżej nie precyzuje i nie rozwija. Chodzi w tym wszystkim z pewnością o posługiwanie się mapą geodezyjną, na której nie jest naniesiony garaż przy ul. Kościuszki należący do skarżącej. Stało się tak zapewne z tego powodu, że garaż ten nie stanowi konstrukcji trwale związanej z gruntem, został postawiony niezgodnie z prawem budowlanym oraz nigdy nie został zgłoszony do stosownej ewidencji.

Nie sposób jednak nazwać fałszerstwem czy poświadczeniem nieprawdy, faktu posługiwania się taką mapą geodezyjną, wykonaną zgodnie z prawem.

W tym stanie rzeczy skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Fedorczyk