

Elbląg, 19 grudnia 2017 r.

DKiM.1711.1.31.2017.AK

Pan
Marcin Bukowski
Dyrektor
Elbląskiego Parku Technologicznego
w Elblągu

W dniach od 28 sierpnia 2017 r. do 19 września 2017 r. inspektorzy Departamentu Kontroli i Monitoringu Urzędu Miejskiego w Elblągu przeprowadzili kontrolę w zakresie spraw organizacyjno-prawnych, kadrowo-płacowych oraz gospodarki finansowej za 2016 rok i w miarę potrzeb na bieżąco.

Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez stronę kontrolowaną w dniu 3 listopada 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam ustalenia kontroli wskazując poszczególne nieprawidłowości oraz wydaje zalecenia zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności Elbląskiego Parku Technologicznego w Elblągu.

Ustalenia kontroli:

Stwierdza się, że Elbląski Park Technologiczny w Elblągu realizuje zadania zgodnie ze statutem oraz posiada regulaminy i procedury wewnętrzne określające prowadzoną działalność. Wdrożony system kontroli zarządczej spełnia wymogi określone w przepisach prawa oraz zapewnia realizację zadań wyznaczonych w planie pracy jednostki kontrolowanej.

Jednakże zastosowany przez Kierownictwo nadzór nad pracownikami w zakresie realizacji zadań okazał się niewystarczający, mając na uwadze art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, ponieważ stwierdzono szereg nieprawidłowości w zakresie spraw organizacyjno-prawnych i kadrowo-płacowych oraz w zakresie gospodarki finansowej. Podczas przeprowadzonej kontroli szczególną uwagę zwrócono na rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość budżetową i finansową, celowość i zasadność

dokonywania wydatków, prowadzenie spraw kadrowo-płacowych oraz gospodarowanie mieniem i zakładowym funduszem świadczeń socjalnych.

Zespół kontrolujący stwierdził wiele uchybień w przedmiotowym zakresie, które szczegółowo zostały opisane w niniejszym protokole i omówione z dyrektorem jednostki. Nieprawidłowości skutkujące naruszeniem przepisów prawa w zakresie organizacyjno-prawnym, kadrowo-płacowym oraz finansowym przedstawiono poniżej:

1. Jednostka nie posiada opracowanych normatywów kancelaryjno-archiwalnych tj. Instrukcji kancelaryjnej określającej szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych, Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt określającego sposób klasyfikowania i kwalifikowania dokumentów oraz Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego lub składnicy opracowanych stosownie do postanowień art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U.2016.1506 j.t ze zm.).
2. W zakresie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. w przypadku trzech pracowników nie odjęto od podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy tj. dni zwolnienia od pracy z tytułu opieki na dziecko w wieku do 14 lat, przysługującego na podstawie art. 188 Kodeksu pracy oraz dni urlopu okolicznościowego przysługującego na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.2014.1632 j.t.), co było niezgodne z art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.), a w konsekwencji z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U.1997.2.14 j.t.), zgodnie z którym wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem m.in. innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy.
3. Dla jednego pracownika, z którym został rozwiązany stosunek pracy z dniem 31.01.2016 r. przez wypowiedzenie pracownika, wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne, co było niezgodne z art. 2 ust. 1-2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, w myśl którego pracownik nabywa prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego. Pracownik, który nie

przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy. Kontrolujący ustalił nadpłatę wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego na ogólną kwotę 196,49 zł oraz niedopłatę w wysokości 8,50 zł.

4. Zamknięcie ksiąg rachunkowych jednostki za 2016 rok nastąpiło w dniu 28 sierpnia 2017 roku, co było niezgodnie z zapisami § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).
5. Dane liczbowe wynikające z ksiąg rachunkowych są niezgodne z danymi wykazanymi we wszystkich kwartalnych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S, RB-28S co stanowi naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2016.1015 j.t. ze zm.) oraz wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 j.t.).
6. Ewidencja na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie była prowadzona w rozbiciu na paragrafy klasyfikacji budżetowej, co skutkowało brakiem możliwości zweryfikowania danych wykazanych w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S w kolumnie 7 „zobowiązania ogółem”. Nie prowadzono podziału zobowiązań na wymagalne i niewymagalne, co uniemożliwiło weryfikację danych wykazanych w kolumnach 8 i 9 sprawozdania RB-28S dotyczących zobowiązań wymagalnych. Powyższe jest niezgodne z § 15 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).
7. Dane liczbowe wynikające z ksiąg rachunkowych były niezgodne z danymi wykazanymi w kwartalnych sprawozdaniach finansowych Rb-Z sporządzonych na koniec I, II i III kwartału 2016 r. oraz danymi wykazanymi we wszystkich kwartalnych sprawozdaniach Rb-N, co jest niezgodnie z § 2 ust. 2 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów

z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773.j.t) oraz wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. 2017.1311 j.t.).

8. Dane liczbowe wynikające z ksiąg rachunkowych były niezgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu RB-WSa, co stanowi naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2016.1015 j.t. ze zm.) oraz wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 j.t.).
9. Nie dokonywano odpisów aktualizacyjnych wartości należności, co jest niezgodne z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).
10. W wielu przypadkach nieterminowo regulowano zobowiązania wobec dostawców i kontrahentów, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t.), w myśl którego wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
11. Nie przeprowadzono inwentaryzacji należności i zobowiązań, co jest niezgodne z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2016.1047 j.t. ze zm.) oraz wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 j.t.).
12. Księgi pomocnicze dla wartości niematerialnych i prawnych prowadzone były z naruszeniem art. 16 ustawy o rachunkowości. Na dzień 31.12.2016 r. wartość ewidencji syntetycznej była większa o 24.700,57 zł od wartości ewidencji analitycznej.
13. Nie dokonano korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, co jest naruszeniem § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

(Dz. U. Nr 43, poz. 349) i tym samym odpis na ZFŚS za rok 2016 został przekazany w zawiżonej kwocie o 273,48 zł.

14. W przypadku jednego pracownika przyznano dofinansowanie do wypoczynku urlopowego stosując kryterium wymiaru etatu (zaniżono wypłatę świadczenia dla pracownika o 475,00 zł), natomiast paczki dla dzieci przyznano w jednakowych wysokościach. Jest to niezgodne z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2016.800 j.t. ze zm.), który stanowi, że przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Wnioski pokontrolne

W związku, iż w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki kadrowo-płacowej oraz finansowej jednostek budżetowych zalecam:

1. Wprowadzić zarządzeniem dyrektora do stosowania w jednostce Jednolity RzeczoWy Wykaz Akt, Instrukcję Kancelaryjną oraz Instrukcję w sprawie organizacji i zakresu działania składnicy akt w uzgodnieniu z Dyrektorem Archiwum Państwowego w Elblągu z/s w Malborku zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U.2016.1506 j.t ze zm.).
2. Przy naliczaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego stosować przepisy art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.), przy uwzględnieniu w szczególności rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U.1997.2.14 ze zm.).
3. Przy ustalaniu osób uprawnionych do dodatkowego wynagrodzenia rocznego przestrzegać art. 2 ust. 1-2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.). Dokonać zwrotu na rachunek bankowy jednostki kwoty nienależnie wypłaconego pracownikowi dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości 196,49 zł.
4. Zamykać księgi rachunkowe za dany rok budżetowy zgodnie z terminem wskazanym w § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).

5. Dostosować zakładowy plan kont jednostki do wymogów § 15 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.), w celu zapewnienia poprawności sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
6. Sporządzać okresowe sprawozdania budżetowe RB 27S, Rb 28S w sposób rzetelny, zachowując zgodność danych liczbowych z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2016.1015 j.t. ze zm.).
7. Sporządzać sprawozdanie finansowe w sposób rzetelny, zachowując zgodność danych liczbowych z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych, zgodnie z § 2 ust. 2 w związku z § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773.j.t.).

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem przygotowującym projekty sprawozdań budżetowych i finansowych mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t.).

8. Dokonywać odpisów aktualizacyjnych wartości należności zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).
9. Przestrzegać art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t.), czyli dokonywać wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

10. Przeprowadzać inwentaryzację należności i zobowiązań jednostki zgodnie z art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2016.1047 j.t. ze zm.) oraz obowiązującą w jednostce instrukcją inwentaryzacyjną.
11. Księgi pomocnicze dla wartości niematerialnych i prawnych prowadzić zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2016.1047 j.t. ze zm.). Uzgodnić ewidencję syntetyczną z analityczną konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” poprzez wyjaśnienie powstałych na dzień 31.12.2016 r. różnic pomiędzy ewidencjami na kwotę 24.700,57 zł.
12. Dokonywać korekty naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349). Zwrócić na rachunek bieżący jednostki kwotę 273,48 zł. z tytułu zawyżonego odpisu za 2016 rok.
13. Świadczenia ze środków ZFŚS należy przyznawać zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2016.800 j.t. ze zm.). Jedynym kryterium decydującym o wysokości świadczeń przyznawanych z ZFŚS może być sytuacja życiowa, rodzinna i materialna osoby uprawnionej. Wypłacić pracownikowi zaniżone świadczenie socjalne w wysokości 475,00 zł.

Wnoszę również o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli w zakresie stwierdzonych uchybień oraz podjęcie skutecznych działań w celu ich wyeliminowania.

Działając na podstawie § 22 ust. 5 Załącznika do Zarządzenia Nr 29/2016 Prezydenta Miasta Elbląga z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie systemu organizacji i prowadzenia działalności kontrolnej Urzędu Miejskiego w Elblągu (ze zm.), oczekuję od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

1. Departament Skarbnika Miasta
2. Biuro Wsparcia Przedsiębiorczości