

**UCHWAŁA NR XXXIII/690/2018
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 22 marca 2018 r.

w sprawie uchwalenia zmian do rocznego programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2018.

Na podstawie art 18 ust. 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – O samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017, poz. 1875 z późn. zmianami) oraz w związku z art. 5a ust 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. O działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2016 r. poz. 1817 ze zmianami **uchwała się, co następuje:**

§ 1. 1. W Uchwale Rady Miejskiej w Elblągu Nr XXXI/608/2017 z dnia 16 listopada 2017 r w sprawie chwalenia rocznego programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2018 zmienia się Kartę Oceny Projektu, która stanowi Załącznik 1a do Regulaminu Komisji Konkursowej.

2. Zaktualizowana Karta Oceny Projektu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Elbląg

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Elblągu

Marek Pruszek

Załącznik do Uchwały Nr
 Rady Miejskiej w Elblągu
 z dnia 2018 r.

Załącznik nr 1a do Regulaminu Komisji Konkursowej

KARTA OCENY PROJEKTU				
Nazwa oferenta:				
Nazwa zadania:				
Czy oferta jest zgodna z ogłoszeniem konkursowym? ☐ Tak ☐ Nie (jeżeli nie, Komisja odstępuje od oceny oferty)				
l.p.	Kryteria oceny projektu	Maksym. ilość punktów	Przyznana ilość punktów	Uwagi/uzasadnienie punktacji
I. Zawartość merytoryczna oferty				
1	Potrzeba realizacji projektu: Czy wskazano potrzebę/y lub problem/y na które odpowiedź stanowi projekt (tj. czy uzasadniono dlaczego projekt powinien zostać zrealizowany)? Czy wskazany problem/potrzeba są powiązane z tematem konkursu? Czy wskazano przyczyny ich powstawania? Czy wskazano skutki ich występowania?	10		
2	Adresaci projektu: Czy wskazano adresatów projektu (np. młodzież, osoby starsze, osoby niepełnosprawne, społeczność danej miejscowości, uczniowie danej szkoły itp.) oraz ich scharakteryzowano (pod kątem wieku, płci, miejsca zamieszkania)? Czy wskazano liczbę adresatów bezpośrednich projektu ? Czy wskazano adresatów pośrednich projektu (o ile występują)? Czy dokonano uzasadnienia wyboru adresatów projektu? Czy przedstawiono sposób rekrutacji adresatów projektu (sposób dotarcia do adresatów, kryteria naboru)?	10		
3	Cele projektu: Czy cele projektu zmierzają do rozwiązania problemu/ów? Czy cele są poprawnie sformułowane (tj., mierzalne, osiągalne, realistyczne, zdefiniowany w czasie)? Czy cele są zgodne z założeniami konkursu?	5		

4	Rezultaty: Czy zostały określone rezultaty ilościowe projektu? Czy zostały określone rezultaty jakościowe projektu? Czy wskazano sposób, częstotliwość i narzędzia pomiaru rezultatów?	10		
5	Opis zadań/działań: Czy zadania zostały określone w sposób trafny, tj. czy za pomocą zaplanowanych zadań możliwe są do osiągnięcia cele projektu? Czy zadania zostały opisane w sposób przejrzysty (tj. czy opis zadań zawiera informacje o liczbie uczestników, liczbie zajęć/godz. zajęć, użytych materiałów/sprzętu do ich realizacji itp.) ?	10		
6	Harmonogram: Czy okres realizacji zadania nie jest zbyt krótki lub zbyt długi? Czy harmonogram pokazuje w jakich dniach/tygodniach/miesiącach będą realizowane poszczególne zadania?	5		
RAZEM (ilość punktów):		50		
II. Budżet projektu				
7	Czy kalkulacja kosztów jest uzasadniona i spójna z zaplanowanymi działaniami? Czy budżet jest przejrzysty? W razie potrzeby opisany?	10		
8	Czy budżet został zaplanowany prawidłowo i zgodnie z wymogami ogłoszenia konkursowego?	10		
9	Czy przyjęte stawki jednostkowe są adekwatne do opisu działań i realne (nie zawyżone, nie zaniżone)?	10		
RAZEM (ilość punktów):		30		
III. Przygotowanie oferenta do realizacji zadania				
10	Zasoby kadrowe: - Czy osoby zaangażowane w realizację projektu posiadają odpowiednie kwalifikacje? - Czy przy realizacji zadania zaangażowani są wolontariusze?	5		
11	Doświadczenia Oferenta*: - Czy oferent oraz Partnerzy (o ile występują) posiadają doświadczenie w realizacji podobnych projektów (merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia)? - Czy oferent posiada doświadczenie we współpracy z UM/Departamentem merytorycznym?	5		
12	Organizacja nowopowstała do 1 roku**	5		
13	Zasoby rzeczowe: - Czy oferent posiada zaplecze lokalowe, sprzętowe itp. niezbędne do realizacji zadania?	5		
RAZEM (ilość punktów):		15		

IV. Zgodność projektu z właściwym dokumentem strategicznym				
14	Czy założenia projektu wpisują się w realizację dokumentów strategicznych (np. program rozwoju kultury, strategia rozwoju, Zarządzenia PM; Uchwały RM, itp)?	5		
RAZEM (ilość punktów):		5		
PUNKTACJA KOŃCOWA (I+II+III+IV)		100		

.....
Imię i nazwisko osoby oceniającej

Elbląg, dnia

Minimalny próg punktowy, aby oferta spełniała warunki konkursowe, wynosi 65 punktów (średnia arytmetyczna wszystkich punktów). W przypadku nie osiągnięcia ww progu oferta nie jest rozpatrywana.

W przypadku ofert z największą ilością głosów, rekomendowanych przez Komisję do dotowania, a wymagających poprawek, Komisja powinna w uwagach opisać rekomendowane poprawki.

* w przypadku gdy organizacja jest nowopowstała w punktacji wpisujemy 0 i przechodzimy do punktu 12

** w przypadku gdy organizacja działa dłużej niż rok w punktacji wstawiamy 0 i wypełniamy tylko punkt 11