

Protokół Nr XXXV/2018
z XXXV sesji Rady Miejskiej w Elblągu, przeprowadzonej w dwóch częściach, w dniach
28 czerwca i 6 lipca 2018 roku w gmachu Urzędu Miejskiego w Elblągu.

I część obrad w dniu 28 czerwca 2018 r.

Rozpoczęcie obrad godz. 10.05

Zakończenie obrad godz. 18.11

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obecni na sesji radni zgodnie z listą obecności. Na ogólny stan 25 radnych obecni byli wszyscy.

Otwierając obrady XXXV sesji Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Pruszek stwierdził, iż w związku z ogólnym stanem 25 radnych Rada Miejska może podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Następnie przywitał radnych Rady Miejskiej i wszystkich zaproszonych gości informując jednocześnie, iż w sesji uczestniczą także:

- Pan Jerzy Wilk – Poseł na Sejm RP,
- Pani Jadwiga Król – radna Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
- Pan Krzysztof Konert – Komendant Miejski Policji w Elblągu,
- Pan Łukasz Kochan – Komendant Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej,
- Pan Robert Muraszko – Komendant Miejskiej Policji,
- Pan Jerzy Koronowski – Powiatowy Lekarz Weterynaryjny,
- Pan Witold Grodziewicz i Pan Stanisław Seroczyński, którzy przeżyli rzeź wołyńską,
- Prezydent Miasta Elbląg,
- Wiceprezydenci Miasta Elbląg,
- radni Rady Miejskiej,
- Pani Rozalia Grynys – Skarbnik Miasta,
- Pan Artur Zieliński – Sekretarz Miasta,
- Dyrektorzy jednostek organizacyjnych,
- Dyrektorzy Departamentów i Kierownicy Referatów UM,
- reprezentanci związków zawodowych i ugrupowań społeczno-politycznych, organizacji pozarządowych,
- przedstawiciele elbląskiej prasy, radia i telewizji,
- mieszkańcy miasta i przybyli goście.

Przewodniczący Rady poinformował, że 14 maja 2018 r. zmarł Pan Andrzej Wiśniewski – były radny Elbląga w kadencji 1990-1994 – Honorowy członek PTTK. Natomiast 26 maja 2018 r. odszedł Pan Zenon Perwenis – zasłużony działacz Solidarności, odznaczony Krzyżem Zesłańców Sybiru, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz krzyżem Wolności i Solidarności. Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie zmarłych minutą ciszy.

W związku z tym, że obecna sesja odbierana była również za oceanem, Przewodniczący Rady pozdrowił Polonię amerykańską i wszystkich tych, którzy odbierają obrady sesji innymi drogami.

2. Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji RM radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał Rady Miejskiej.

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów:

- 1) 4a – informacja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło,
- 2) 4b – informacja nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydent Miasta wnosi o wycofanie uchwały zawartej na Druku Nr 26/XXXV w sprawie zmiany w Uchwale Nr XVI/349/2008 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 11 września 2008 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz zakazu ich sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia.

Jednocześnie Prezydent Miasta wnosi o wprowadzenie do porządku obrad XXXV sesji RM projektu uchwały zawartego na Druku Nr 26A/XXXV w sprawie ustalenia usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – projekt rozłożono na stołach w dniu sesji.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydent Miasta wnosi autopoprawkę do projektu uchwały zawartego na Druku Nr 39/XXXV w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Elblągu przy ul. Jana Myliusza 3.

Na wniosek Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych RM zgłoszona została również autopoprawka do projektu uchwały zawartego na Druku Nr 25/XXXV w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie miasta ELBLĄG.

Przewodniczący Rady poinformował, że trzeba również wprowadzić do porządku sesji RM projekt uchwały zawarty na Druku Nr 47A/XXXV w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg – projekt rozłożono na stołach w dniu sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że pod koniec obecnej sesji zgłosi wniosek o przerwanie obrad do 6 lipca 2018 r., do godz. 12.00. Wyjaśnił, że o powyższym rozmawiano podczas Konwentu Seniorów, ale decyzję w tej sprawie podjął później, ponieważ nie ma możliwości zaopiniowania Regulaminu, który jest załącznikiem do projektu uchwały zawartego na Druku Nr 47A/XXXV. Jednocześnie poprosił aby UM oraz Komisja Gospodarki Miasta RM do 6 lipca br. przeprowadzili szczegółową analizę Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg.

Przewodniczący Rady zawnioskował aby punkt 13 – przyjęcie Obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie jednolitego tekstu uchwały oraz punkt 15 – sprawy bieżące zostały

przesunięte w kolejności porządku obrad XXXV sesji i zostały rozpatrzone po punkcie 6 – oświadczenia radnych.

Ponadto, z uwagi na obecność przedstawicieli Rodzin wołyńskich, Przewodniczący Rady wniósł o przesunięcie kolejności w porządku obrad XXXV sesji RM i rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg – DRUK Nr 10/XXXV po punkcie 3, czyli po przyjęciu protokołów z poprzednich sesji RM.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, bądź inne propozycje do przedstawionego porządku obrad?

Radny Janusz Hajdukowski poinformował, że Komisja Gospodarki Miasta RM wnioskuje o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego na Druku Nr 37/XXXV zmieniającej uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdy osób i przewóz bagażu oraz innych opłat obowiązujących w środkach komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących. Poinformował, że jest to drugi projekt uchwały w tej sprawie zgłoszony przez Prezydenta Miasta. W związku z tym, że ten projekt uchwały zgłosił Klub Radnych PiS nie ma potrzeby głosowania dwóch projektów uchwał.

Radny Robert Turlej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Samorządowych RM również zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego na Druku Nr 37/XXXV. Dodał, że był to wniosek zgłoszony przez radnego Jana Redzimskiego.

Radna Halina Sałata poinformowała, że Komisja Finansowo-Budżetowa RM również wnioskuje o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego na Druku Nr 37/XXXV.

Pan Witold Wróblewski – Prezydent Miasta poinformował, że tematy, które są zawsze omawiane na sesji RM, uzgadniane są wcześniej. Dlatego też do dobrego tonu należy aby był o tym poinformowany, by móc się do tego przygotować. Natomiast dzisiaj na sesji RM dowiaduje się, że będzie rozmowa w sprawie ciepła i o Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym. Do tego aby merytorycznie i rzeczowo rozmawiać na dane tematy powinien być powiadomiony wcześniej. Porządek obrad rozsyłany jest 14 dni wcześniej, a dzisiaj na sesji Pan Przewodniczący zaskakuje wprowadzaniem nowych propozycji tematów.

Przewodniczący Rady przed głosowaniem przeprowadził próbę głosowania testowego.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego na Druku Nr 26/XXXV w sprawie zmiany w Uchwale Nr XVI/349/2008 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 11 września 2008 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz zakazu ich sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących się wycofała z porządku obrad XXXV sesji Rady Miejskiej projekt uchwały zawarty na Druku Nr 26/XXXV w sprawie zmiany w Uchwale Nr XVI/349/2008 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 11 września 2008 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz zakazu ich sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia.

W kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 4a – informacja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM punkt 4a – informacja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 4b – informacja nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 7 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM punkt 4b – informacja nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zawartego na Druku Nr 26A/XXXV – w sprawie ustalenia usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zawarty na Druku Nr 26A/XXXV – w sprawie ustalenia usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zawartego na Druku Nr 47A/XXXV w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zawarty na Druku Nr 47A/XXXV w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przeniesienie punktu nr 13 – przyjęcie Obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie jednolitego tekstu uchwały po punkcie 6 – oświadczenia radnych.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) wyraziła zgodę na przeniesienie punktu nr 13 – przyjęcie Obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie jednolitego tekstu uchwały po punkcie 6 – oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przeniesienie punktu nr 15 – sprawy bieżące, po przyjęciu Obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie jednolitego tekstu uchwały.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących się wyraziła zgodę na przeniesienie punktu nr 15 – sprawy bieżące, po przyjęciu Obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie jednolitego tekstu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozpatrzenie projektu uchwały zawartego na DRUK Nr 10/XXXV w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg po punkcie nr 3 – przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXIVA sesji RM.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących się wyraziła zgodę na rozpatrzenie projektu uchwały zawartego na DRUK Nr 10/XXXV w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg po punkcie nr 3 – przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXIVA sesji RM.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad XXXV sesji RM projektu uchwały zawartego na Druku Nr 37/XXXV zmieniającej uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdy osób i przewóz bagażu oraz innych opłat obowiązujących w środkach komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących.

Rada Miejska 14 głosami „za”, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się wycofała z porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zawarty na Druku Nr 37/XXXV zmieniającej uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdy osób i przewóz bagażu oraz innych opłat obowiązujących w środkach komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek poddał pod głosowanie cały porządek obrad XXXV sesji RM, wraz z przyjętymi zmianami.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących się przyjęła porządek obrad XXXV sesji RM.

Przyjęty przez Radę Miejską porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXVA sesji RM.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg – **DRUK Nr 10/XXXV.**
5. Informacja z działalności Prezydenta Miasta w okresie pomiędzy sesjami.
6. Informacja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło (4a).
7. Informacja nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (4b).
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Oświadczenia radnych.
10. Przyjęcie obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały:

1) Obwieszczenie Nr 78/XXXV/2018 Rady Miejskiej w Elblągu w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu św. Jana Pawła II w Elblągu – **DRUK Nr 48/XXXV.**

11. Sprawy bieżące.
12. Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej na terenie gminy Miasto Elbląg w 2017 roku – **DRUK Nr 1/XXXV**.
13. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Elbląg za 2017 rok – **DRUK Nr 2/XXXV**.
14. Informacja dot. dalszych działań Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu związanych z konsolidacją elbląskich szpitali miejskich w roku 2016 – **DRUK Nr 4/XXXV**.
15. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 – **DRUK Nr 5/XXXV**.
16. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Elbląg za 2017 rok – wraz z projektami uchwał w sprawie:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg za rok 2017 – **DRUK Nr 6/XXXV**,
 - 2) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 – **DRUK Nr 7/XXXV**,
 - 3) udzielenia absolutorium – **DRUK Nr 8/XXXV**,
 - 4) nieudzielenia absolutorium – **DRUK Nr 9/XXXV**.
17. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał Rady Miejskiej w sprawie:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Elbląg na lata 2018-2031 – **DRUK Nr 11/XXXV**,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018 – **DRUK Nr 12/XXXV**,
 - 3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu za rok 2017 – **DRUK Nr 13/XXXV**,
 - 4) zmieniająca Statut Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu – **DRUK Nr 14/XXXV**,
 - 5) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji w Elblągu za rok 2017 – **DRUK Nr 15/XXXV**,
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasto Elbląg na 2018 rok – **DRUK Nr 16/XXXV**,
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Elbląga 2020+” – **DRUK Nr 17/XXXV**,

- 8) nadania nazwy „Wiadukt 100-lecia Odzyskania Niepodległości” wiaduktowi położonemu w Elblągu przebiegającemu nad torami kolejowymi linii Gdańsk-Olsztyn wzdłuż ulicy Lotniczej – **DRUK Nr 18/XXXV**,
- 9) zasad i trybu przyznawania Nagrody Artystycznej Prezydenta Elbląga, Nagrody „Wydarzenie Roku”, Nagrody „Kreator Kultury” – **DRUK Nr 19/XXXV**,
- 10) zasad i trybu przyznawania Stypendium Kulturalnego Miasta Elbląg – **DRUK Nr 20/XXXV**,
- 11) zasad i trybu przyznawania Stypendiów Artystycznych Miasta Elbląg – **DRUK Nr 21/XXXV**,
- 12) zmieniająca uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na obszarze Gminy Miasta Elbląg – **DRUK Nr 22/XXXV**,
- 13) zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorów przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Elbląg – **DRUK Nr 23/XXXV**,
- 14) ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA – **DRUK Nr 24/XXXV**,
- 15) wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie miasta ELBLĄG – **DRUK Nr 25/XXXV**,
- 16) ustalenia usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – **DRUK Nr 26A/XXXV**,
- 17) zmian w Uchwale Nr XXXIII/686/2018 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 22 marca 2018r. w sprawie podziału miasta Elbląga na stałe obwody głosowania – **DRUK Nr 27/XXXV**,
- 18) wyrażenia zgody na dobrowolne umorzenie bez wynagrodzenia udziałów Gminy Miasto Elbląg w spółce Zarząd Komunikacji Miejskiej w Elblągu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez obniżenie kapitału zakładowego – **DRUK Nr 28/XXXV**,
- 19) udzielenia w 2018r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na terenie Gminy Miasto Elbląg – **DRUK Nr 29/XXXV**,
- 20) aktualizacji „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Elbląga” – **DRUK Nr 30/XXXV**,
- 21) wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 14/1998 znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka

Sienkiewicza przy ul. Adama Mickiewicza 41 w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 316/4, obręb 16 – **DRUK Nr 31/XXXV**,

- 22) wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 17/1998 znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka Sienkiewicza przy ul. Adama Mickiewicza 41 w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 316/4, obręb 16 – **DRUK Nr 32/XXXV**,
- 23) wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 226/1996 znajdującego się w pasie drogowym ul. Fromborskiej w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 93, obręb 27 – **DRUK Nr 33/XXXV**,
- 24) zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Elbląg – **DRUK Nr 34/XXXV**,
- 25) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – **DRUK Nr 35/XXXV**,
- 26) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Elbląg na sektory odbierania odpadów komunalnych – **DRUK Nr 36/XXXV**,
- 27) zmieniająca uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdy osób i przewóz bagażu oraz innych opłat obowiązujących w środkach komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących – **DRUK Nr 36A/XXXV**,
- 28) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Piaskowej, przeznaczonych pod budowę boksów garażowych – **DRUK Nr 38/XXXV**,
- 29) wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Elblągu przy ul. Jana Myliusza 3 – **DRUK Nr 39/XXXV**,
- 30) wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 1A, położonego w Elblągu przy ul. Browarnej 12 – **DRUK Nr 40/XXXV**,
- 31) wyrażenia zgody na zbycie lokalu użytkowego, położonego w Elblągu przy ul. Królewieckiej 147 – **DRUK Nr 41/XXXV**,
- 32) wyrażenia zgody na podjęcie czynności zmierzających do realizacji Programu „Mieszkanie Plus” na terenie Miasta Elbląga – **DRUK Nr 42/XXXV**,
- 33) wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Lotniczej na rzecz Aeroklubu Elbląskiego oraz udzielenia bonifikaty – **DRUK Nr 43/XXXV**,
- 34) zwrotu udzielonej bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – **DRUK Nr 44/XXXV**,

35) ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Elbląg – **DRUK Nr 45/XXXV**,

36) przekazania skargi według właściwości – **DRUK Nr 46/XXXV**,

37) skargi na Prezydenta Miasta – **DRUK Nr 47/XXXV**,

38) przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg – **DRUK Nr 47A/XXXV**.

18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

19. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1 i Ad. 2. Wg wstępnej części protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXIVA sesji RM.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek poinformował, że protokoły z XXXIV i XXXIVA sesji RM były do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, a w dniu sesji zostały wyłożone przed salą obrad.

Radni uwag nie wnieśli, zatem Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie protokołów przez Radę, bez zmian i uzupełnień.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg – **DRUK Nr 10/XXXV**.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wniosek grupy mieszkańców Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył inicjatywę uchwałodawczą mającą na celu upamiętnienie bohaterskich obrońców Birczy na Podkarpaciu. Inicjatywa nie jest skierowana przeciwko jakiegokolwiek grupie społecznej, lecz jest potrzebą oddania czci ofiarom ludobójstwa na Kresach wschodnich w latach II wojny światowej i po niej.

Pozytywne stanowisko Komisji ds. nadawania nazw przedstawiła radna Jolanta Lisewska – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że do powyższego projektu uchwały chęć zabrania głosu, zgodnie ze Statutem Miasta, zgłosił Pan Jacek Boki – przedstawiciel grupy inicjatywnej.

Pan Jacek Boki serdecznie powitał i przedstawił wszystkim dwie osoby pochodzące z Wołunia, naocznych świadków tamtych tragicznych dni. Był to Pan Stanisław Soroczyński – urodzony w Woronczynie, powiat Łuck, województwo wołyńskie oraz Pan Witold Grodziewicz urodzony w miejscowości Sarny nad Słuczem, województwo wołyńskie.

Poinformował, że ci, którzy dziś przybyli na sesję RM reprezentują ludzi wspierających ich inicjatywę nadania nazwy Obrońców Birczy jednemu z rond miasta Elbląg, a więc reprezentują władze i mieszkańców miasta i gminy Bircza, Kresowian z Elbląga i całej Polski oraz wielu Polaków, którym idea upamiętnienia bohaterów Kresów nie jest obojętna. Zaapelował do Pana Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących i radnych Rady Miejskiej o przyjęcie uchwały dot. upamiętnienia bohaterskich obrońców Birczy, którzy w latach 1945-1946 nie szczędząc ofiary życia odparli trzy bestialskie ataki band UPA. Było to 23.10.1945 r., 29.11.1945 r. i z 6 na 7 stycznia 1946 r. Całą obroną Birczy w trzecim ataku dowodzili oficerowie Armii Krajowej. Byli to porucznik Witold Grabnarczyk w 1953 r. zdegradowany i kapitan Lubicz. Dzięki męstwu i heroizmowi, obrońcy Birczy ocalili ponad tysiąc ludzkich istnień, zarówno polskich, jak i ukraińskich szukających tu schronienia przed terrorem rezunów z UPA, którzy skwapliwie wykonywali rozkaz dowództwa. Dowódcom sotni pod groźbą surowych kar zabroniono odwrotu bez osiągnięcia celu, czyli zdobycia i zniszczenia miasteczka, a także wymordowania Polaków (wojskowych oraz cywilów). Bezprzykładna postawa obrońców Birczy, choć niejedyna w historii naszego narodu, zasługuje na wyjątkowe uhonorowanie. Zapytacie państwo, co ma wspólnego Bircza z Elblągiem? Otóż wiążą nas, może w mniejszej skali, ale również fatalne losy. Tragedie rozgrywające się w obydwu miejscach dotyczą okresu powojennego. W Birczy od października 1945 r. do stycznia 1946 r. A w Elblągu i okolicznych miejscowościach od lipca 1947 r., w niespełna 4 miesiące po przesiedleniach ubowców na te tereny w wyniku Operacji Wisła, do końca wiosny 1948 r., kiedy to ostatecznie zlikwidowano działające na tych terenach grupy zbrojne banderowskiego podziemia. Pan Jacek Boki nadmienił, że w Polsce ostatnią bojówkę UPA, której założycielem i pierwszym dowódcą był Mirosław Onyszkiewicz „Orest” – hołowny komandor tzw. kraju zakierzońskiego, zlikwidowano na Dolnym Śląsku w 1951 r. Powracając do tematu poinformował, że pierwszymi polskimi mieszkańcami naszego miasta i jego okolic byli Polacy wypędzeni z Wołynia i Małopolski Wschodniej. To oni podnosili z ruin te miejsca, które stawały się ich nowym domem. Nie przypuszczali, że tu, gdzie znaleźli swój azyl, gdzie mogli zacząć budować od nowa swoje życie, z dala od rodzinnych stron, w których żyli od pokoleń, a gdzie spotkała ich straszliwa zagłada, ponownie dopadną ich demony niepodległej przeszłości. A jednak tak się stało. I chociaż trwało to przez niecały rok w latach 1947-1948 niedawny koszmar powrócił. A z nim obawa, że znów trzeba będzie uciekać w nieznane przed niekończącym się terrorem UPA. Stało się to po przesiedleniu w ramach „Operacji Wisła” ludności ukraińsko-ruskiej na ziemie północno-wschodnie i zachodnie Rzeczypospolitej. Przeniesienie to spowodowało niemal natychmiast pogorszenie stanu bezpieczeństwa na tych ziemiach Polski, gdyż w ślad za przesiedloną ludnością ukraińską przywędrowali także upowcy z rozbitych banderowskich sotni. Na terenach powiatu elbląskiego i w okolicach Elbląga pojawiły się dwa oddziały UPA, które przybyły tutaj w pomniejszych składach osobowych, ale cel wciąż miały ten sam. Pierwsza z tych formacji – dwudziestoosobowy oddział UPA dowodzony przez H. Olchy – „Hiżaka” „operował w powiatach: Braniewo, Pasłęk, Morąg, a także w okolicach Elbląga siejąc banderowski terror. Drugą formacją był oddział W. Klisza – „Nipra” liczący trzydzieści jeden osób. Działał w 1948 r. na terenie powiatów Morąg i Pasłęk oraz w okolicach Elbląga. Składał się z trzech grup: Iwana Mazurka (11 osób), Romana Klisza (6 osób) i Andrija Połemyka (14 osób). Gdy dodamy do tego napady osadników polskich zamieszkujących kilka podelbłaskich miejscowości, przeprowadzone przez przesiedlonych ukraińskich chłopów z oddziałów SKW, czyli – Samoobronni Kuszczowi Widdiły tzw. samoobrony ukraińskiej, otrzymamy pełen obraz zagrożenia. Znowu trzeba było z odwagą stawić czoło niebezpieczeństwu. Tak, jak wcześniej czyniono to z poświęceniem na Kresach Najjaśniejszej Rzeczypospolitej. Oddziały Wojska Polskiego i Milicji Obywatelskiej, przy współudziale polskiej ludności cywilnej, stanęły do walki, do obrony i utrzymania przy Polskiej Macierzy

tych ziem. Powtórzył, że bezprzykładne podobieństwo obrońców Birczy i ich szlachetne męstwo zasługują na nadzwyczajne uszanowanie i honorowanie. Chociaż minęło od tamtych tragicznych dni ponad 70 lat my pamiętamy. Dzięki świadectwom ludzi – świadkom historii, którzy w sztafecie pokoleń przekazali nam swój historyczny depozyt dziedzictwa kulturowego, swoje doświadczenia i wiedzę. Abyśmy wyprowadzili z tego właściwe wnioski. Nie można tych faktów wykreślić z pamięci, wymazać z historii, nie pozostawiając żadnej przestrogi dla potomnych. Dlatego my mieszkańcy Elbląga i jego okolic oraz mieszkańcy Birczy zwracamy się do Państwa o wsparcie naszej inicjatywy nadania jednemu z rond miasta Elbląg imienia Obrońców Birczy na cześć wszystkich ludzi dających odpór ukraińskiemu nacjonalizmowi integralnemu. To nakaz sumienia, obywatelski obowiązek i sprawa honoru Polaka. Pamiętamy tragiczną przeszłość, by nigdy się nie powtórzyła. Za sprawą naszej idei nie zostanie ona zapomniana przez obecnie i przyszłe pokolenia. Mamy nadzieję, że przedstawione argumenty zostaną zaaprobowane przez radnych i usankcjonowane odpowiednimi działaniami. Rzecz nie w tym bowiem, by popierać, a w tym by działać. Stosunek do ofiar i zbrodniarzy jest testem na człowieczeństwo. Albowiem, „kto nie pamięta historii, skazany jest na jej ponowne przeżycie.”

Radny Ryszard Klim poinformował, że upamiętnienie ofiar ludobójstwa podczas Rzezi Wołyńskiej, na całych kresach, jak również na terenach rdzennie polskich jest dla niego oczywistym. Inne są ilościowe dane dot. naszych rodaków zamordowanych i prześladowanych przez totalitaryzm hitlerowski, stalinowski i nacjonalizm ukraiński, ale jedno jest pewne. Okrucieństwo tego ostatniego niweluje to, że tam były miliony, a tutaj „tylko” sto do dwustu tysięcy. Radny poinformował, że ubolewa, iż pojawiły się pewnego rodzaju rozbieżności. Tego nie powinno być. Jeżeli już, to sposób, forma i miejsce upamiętnienia, wypracowane przed dzisiejszą decyzją. Różnice stanowisk mogą bowiem uwłaczać pamięci ofiar. Nazwę ronda można byłoby zastąpić inną godną propozycją, ale uzyskaną przy wspólnej zgodzie i przy spokoju rozmów, a nie awaryjnie. Nie miał cienia wątpliwości, podpisując petycję zawierającą 3 propozycje. Uważał od początku, że najbardziej symboliczną, optymalną i do szerokiej akceptacji będzie nazwa upamiętniająca Obrońców Birczy. Przypominając tylko: to duża wieś położona w powiecie przemyskim, która przeżyła nakierowane na likwidację ludności cywilnej i struktur obrony - 3 ataki sotni upowskich w okresie X.1945-I.1946. Ataki zostały odparte dzięki determinacji i odwadze pododdziałów 9, 12 i 17 Dywizji Piechoty LWP oraz milicjantów. Zginęło 44 mieszkańców, 70 żołnierzy WP i milicjantów. I tutaj jest też ważny dla mnie akcent. Upamiętniamy obrońców z formacji, które nie cieszą się dzisiaj oficjalną estymą. Wychodzimy jednak poza wspomniane uprzedzenia, tym bardziej, że wielu żołnierzy i milicjantów to byli żołnierze 27 Wołyńskiej Dywizji AK i Batalionów Chłopskich. Pojawiły się obawy wobec uczczenia ofiar, motywowane krytyczną reakcją elblążan pochodzenia ukraińskiego. Nasze miasto stało się powojennym konglomeratem mieszkańców z wielu kierunków, także przesiedlanych z Polski południowo-wschodniej, ale i okaleczonych z kresów ukraińskich. Docieraliśmy się po sąsiedzku na Browarnej. Pamiętam dziecięce przyjaźnie, także z kolegami, których ojcowie z UPA odsiadywali wyroki. Upamiętniając straszny wołyński okres nie chcemy różnicować. Tak jak upamiętniając, w różny sposób, ofiary totalitaryzmów, nie chcemy się antagonizować z narodem niemieckim, czy rosyjskim. Mamy partnerskie miasto Tarnopol. Brałem udział w uroczystości nadania jego imienia elbląskiemu rondu. Będąc jednak na Ukrainie nie sposób nie zauważyć powstających licznie pomników Stepana Bandery, czy Romana Szuchewycza, we Lwowie obserwowałem maszerujące sotnie weteranów. Powoduje to w nas określone odczucia, ale nie mamy nic do decyzji tam podejmowanych. Strona ukraińska domaga się również odtworzenia czy powstania pomników UPA na terenie południowo-wschodniej Polski, np. w Hruszowicach. Mamy więc chyba prawo i obowiązek uhonorowania gólgoty

naszych rodaków. Będąc w kwietniu w Warszawie, jak zawsze zameldowałem się przy Grobie Nieznanego Żołnierza. Polacy wyrazili tam hołd wieloma tablicami, z nazwami ponad 20 wsi i miasteczek Wołynia, Lubelszczyzny i Małopolski Wschodniej, które stawiały opór krwawemu nacjonalizmowi. Czy więc my dzisiaj do trzech etapów obrony Birczy musimy dołączać czwarty – obronę symbolicznej pamięci o wszystkich ofiarach?

Radny Wojciech Karpiński zgłosił wątpliwość dot. tytułu uchwały, iż jest to nadanie nazwy placowi. Zapytał, czy nie był to wybieg żeby nie nazywać ronda, ponieważ założono, iż wszystkie ronda w Elblągu będą nazwane nazwami miast partnerskich? Tu jest wybieg, że z tego ronda robi się plac i dzięki temu można go nazwać w ten sposób, jak się planuje.

Przewodniczący Rady wytłumaczył, że dla wszystkich rond, jakie były nazywane do tej pory, dokładnie tak formułowano projekty uchwał, czyli są to place i nie jest to żaden wybieg.

Radny Robert Turlej poinformował, że kilka miesięcy temu dana petycja wpłynęła do Komisji ds. nadawania nazw. W petycji była informacja aby upamiętnić ofiary tzw. Rzezi Wołyńskiej w postaci tablicy. Radny przypomniał, że kiedyś taka tablica powstała na cmentarzu przy ul. Agrykola. Później były jakieś perturbacje i ta tablica zniknęła. Radny zapytał, czy ta tablica istnieje? Jeśli nie to warto aby powstała, ponieważ zapisane to było we wniosku grupy mieszkańców. Ponadto, jeśli organizowane byłyby jakieś uroczystości z tym związane, to zdaniem radnego, lepiej by wyglądały gdy faktycznie były organizowane na cmentarzu przy tablicy ofiar Rzezi Wołyńskiej, niż na rondzie. Radny zapytał czy ta tablica jest, a jeśli nie to czy jest szansa aby powstała?

Wiceprzewodnicząca Rady Jolanta Lisewska – Przewodnicząca Komisji ds. nadawania nazw poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2018 r. rozmawiano na ten temat i Pan Sławomir Skorupa – Dyrektor DGNiG UM przedstawił, jakie tablice istnieją w Elblągu. Na razie takiej tablicy nie ma, chociaż Komisja opiniowała postawienie takiej tablicy pozytywnie. Natomiast nazwa ronda została zaopiniowana, jako druga inicjatywa.

Przewodniczący Rady dodał, że generalnie tablica poświęcona Kresowianom znajduje się przy pomniku Polskiego Państwa Podziemnego. Poinformował, że będzie organizowana uroczystość 75 rocznicy Rzezi Wołyńskiej przy tablicy Polskiego Państwa Podziemnego. Natomiast wiadomo jest, że grupa inicjatywna podjęła starania i zwróciła się do IPN, ale sprawa ta jest jeszcze rozpatrywana.

Radny Marek Burkhardt poinformował, że nie chciałby być źle zrozumiany i występować przeciwko tej uchwale, ale zwrócił się do wszystkich o głęboką refleksję i zastanowienie się nad podjęciem tej uchwały. Radny zaczął swoją wypowiedź od przeczytania pierwszego zdania uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały, iż powyższa nazwa jest drugą propozycją zgłoszoną przez grupę mieszkańców, chcących upamiętnić ofiary ludobójstwa na Kresach Wschodnich Rzeczypospolitej w czasie II wojny światowej. Według radnego w tej formie powyższa uchwała Obrońców Birczy odnosi się do jednego tragicznego miejsca, gdzie zginęli i dzielnie walczyli Polacy. Ale tak, jak mówił radny Ryszard Klim na pomniku w Warszawie takich tablic i miejsc jest przynajmniej 20, czyli zrobienie tablicy pamięci, gdzie będą wszyscy, którzy tam zginęli w wyniku ludobójstwa, byłoby bardziej zasadne niż tylko i wyłącznie jednego miejsca Birczy. Radny przytoczył pismo księdza Andrzeja Sroki, które było opinią do pierwszego wniosku, który się znalazł w

sprawie upamiętnienia i nad którym również procedowała Komisja ds. nadawania nazw. Pismo z dnia 11.04 2018 r. adresowane było zarówno do Pana Prezydenta, jak i do Pana Przewodniczącego Rady. W związku z tym, że obecnie ponownie wyszła dodatkowa sprawa z inicjatywy Pana Jacka Boki dot. nazwania ronda, ksiądz Andrzej Sroka w informacji ustnej przekazał, że jest to sprawa aktualna i tyczy się nie tylko Birczy, ale także ludobójstwa w tym okresie, na tamtych terenach. Radny zacytował powyższe pismo: „Z niepokojem przyjąłem wiadomość o wszczęciu procedury zmierzającej do nadania imienia „ofiar ludobójstwa UPA” jednej z ulic naszego miasta. Pragnę podkreślić, że Elbląg jest miastem ludności napływowej, będącym ośrodkiem różnych kultur i tradycji. W Elblągu znalazły się m. in. osoby przesiedlone w ramach Akcji Wisła, które po 50 latach od tych tragicznych wydarzeń czują się dzisiaj pełnoprawnymi obywatelami naszego miasta. Są wśród nich zaniepokojeni wierni mojej parafii podjętą inicjatywą, która nie zmierza do pojednania i wzajemnego zrozumienia. Inicjatywa ta zbiega się w czasie z wydaniem książki „Dialog leczy rany” będącej zapisem wywiadu udzielonego przez Arcybiskupa Większego Kijowskiego Halickiego Światosława Szewczuka – Zwierzchnika Ukraińskiego Kościoła Grekokatolickiego. Publikacja ta spotkała się z bardzo pozytywnym odzewem czytelników. Książkę otwiera słowo wstępne autorstwa Kardynała Stanisława Dziwisza, który podkreśla, że Jan Paweł II wniósł niepodważalny wkład w dzieło pojednania polsko-ukraińskiego, podejmując cały szereg inicjatyw w tym zakresie. Jednym z nich było spotkanie biskupów ukraińskich i polskich w Rzymie w październiku 1987 r., które doprowadziło do podpisania wspólnej deklaracji o przebaczeniu oraz pojednaniu pomiędzy Polakami i Ukraińcami. W rocznicę tego wydarzenia 11.10.2017 r. w Bazylice św. Piotra w Rzymie Arcybiskup Światosław Szewczuk postulował aby św. Jana Pawła II ogłosić patronem świętej sprawy pojednania polsko-ukraińskiego. W wywiadzie znajdziemy także znamienne słowa o tym, że Jan Paweł II zawsze patronował sprawie polsko-ukraińskiego pojednania, był inicjatorem procesu leczenia naszej pamięci i uwalniania jej od złych emocji związanych z negatywnymi stereotypami. Wspierał wszelkie działania podejmowane w tym zakresie. Zwracał uwagę na to, co było pozytywne w naszej pamięci i przeszłości. Uczył jak leczyć rany, wskazywał różnicę między patriotyzmem opartym na chrześcijaństwie, a skrajnym nacjonalizmem”. Ksiądz w liście napisał, że osobiście może podpisać się pod tymi słowami. Obecny na prezentacji rzeczony ksiądz Arcybiskup Światosław Szewczuk w Warszawie i w Krakowie w dniach 15 i 15 marca 2018 r. udzielił obszernego wywiadu, który ukazał się w tygodniku Gość Niedzielny. W wywiadzie także wzywa do kontynuacji dialogu i postuluje aby na Synodzie Biskupów z Polski i Ukrainy w Rzymie w dniach od 3 do 28.10.2018 r., w dniu 40 rocznicy wyboru Kardynała Karola Wojtyły na Papieża, ogłosić świętego Jana Pawła II patronem pojednania polsko-ukraińskiego. Opierając się na wskazanych autorytetach kościoła, proszę o poddanie podjętej inicjatywy głębokiej analizie i refleksji. Wobec powyższego radny zwrócił się o rozważę, ponieważ przedmówcy mówili o naszych miastach partnerskich. Jednym z nich jest Tarnopol na Ukrainie i dobre stosunki, które nas łączą trochę mogłyby być podważone lub inaczej odbierane, jeśli w tym samym mieście na takiej samej zasadzie w niedalekiej odległości od ronda o nazwie Tarnopol umieści się zaproponowaną nazwę na innym rondzie. Zdaniem radnego zasadnym byłoby to, o czym mówił radny Robert Turlej żeby taką tablicę upamiętniającą wszystkich, którzy zginęli i całe dokonane ludobójstwo, umieścić na cmentarzu, gdzie jest bardzo dużo uroczystości, gdzie można to bardzo godnie upamiętnić. Tam może przyjść każdy i się pomodlić, bo jest to miejsce godne do usytuowania tej tablicy. Radny zwrócił uwagę na jedno, że nie tak dawno nasz Rząd wprowadził Ustawę o Instytucie Pamięci Narodowej, która w dniu wczorajszym została znowelizowana. Już w mediach widać bardzo pozytywne opinie związane z wczorajszym ruchem Rządu w tym zakresie. Dlatego też w świecie mówi się o otwartości dialogu na dialog Polaków. Dlatego trzeba uważać aby nie zepsuć czegoś naszymi bardzo zacnymi ruchami i intencją godną do realizacji.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że tak jak każdy ma swoje przemyślenia i nazwę tego ronda będzie traktował bardzo symbolicznie. Obok Birczy takich miejscowości było całe mnóstwo. W ocenie radnego należy się zgodzić z tym, co przeczytał radny Marek Burkhardt, jeśli chodzi o słowa księdza. Natomiast to wynik naszego rozsądku doprowadza do tego, że jest to rondo Obrońców Birczy, a nie nazwa, nad którą pierwotnie roztaczaliśmy czarne chmury. Jest to nazwa rozsądku, nazwa symboliczna, symbolizująca wiele podobnych miejscowości. Wydaje mu się, że sporów nt. godnego upamiętnienia, gdzie to powinno być i w jakiej formie, to każdy powie inaczej, bo każdy ma swój pomysł na godne upamiętnienie. Zdaniem radnego jest to nazwa symboliczna, dlatego poprosił o głosowanie nad taką uchwałą.

Radny Piotr Derlukiewicz przypomniał, że wielokrotnie zwracał uwagę na aspekt sprawy, iż Przewodniczący Rady użył takiego zabiegu, gdzie o rondzie mówi plac. Nie zmienia to faktu, że nie jest to żaden plac, gdzie można stanąć. Rondo jest to małoistotna budowla inżynierska, a my mamy jakąś manię nazywania tych małoistotnych budowli inżynierskich jakimiś wybitnymi patronami. To jest zła tradycja. Jeśli planuje się upamiętnić Ofiary Birczy to rozmawiamy o nadaniu nazwy jakiejś ulicy, ale nie ronda. Praktyka nazywania rond nazwami miast partnerskich miała na celu upamiętnienie, ale nie była pompatyczna. Jest to sympatyczny gest do gości naszego miasta. Zdaniem radnego, Rada odpuściła tę złą praktykę i szukamy teraz różnych bohaterów aby ich imionami nadać kilka metrów kwadratowych ziemi, na którą nie można wstąpić, ponieważ Policja ukaże za to mandatem. Radny poinformował aby nie nazywać rond takimi nazwami, ponieważ jest to śmieszne.

Przewodniczący Rady zapytał Radców Prawnych, czy rondo jest placem i czy wszystkie uchwały dot. rond, tak były nazywane?

Pan Sławomir Skorupa – Dyrektor DGNiG UM poinformował, że musi sięgnąć do poprzednich uchwał, ale rondo jest w układzie komunikacyjnym, czyli praktycznie jest to przestrzeń-obszar. Dodał, że skrzyżowanie ulic Niepodległości-Legionów jest w ciągu komunikacyjnym, jako rondo.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest mu przykro, iż Pan Dyrektor nie pamięta, ale we wszystkich podejmowanych do tej pory uchwałach, wszystkie ronda były nazywane placami. Powtórzył, że we wszystkich kadencjach wszystkie ronda zawsze były placami.

Zdaniem radnego Rafała Traksa tak naprawdę po jednej i drugiej stronie padają takie same argumenty. W związku z tym radny złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w przedmiotowym temacie.

Przewodniczący Rady odczytał dwa fragmenty listów, które otrzymał od Przewodniczącego Rady Gminy Bircza i od Wójta tej Gminy. „Bircza to miejscowość szczególnie doświadczona w latach II wojny światowej, jak i w latach tuż po niej. W samej Birczy w czasie wojny Niemcy zamordowali około tysiąca Polaków pochodzenia żydowskiego, w tym i mieszkańców Birczy. Po zakończeniu wojny Bircza obroniła się trzy razy przed napadami band UPA. Birczy bronili żołnierze IX Drezdeńskiej Dywizji Piechoty, żołnierze WOP, Milicjanci i członkowie lokalnej samoobrony. Obrońcy Birczy za swoje bohaterstwo otrzymali pomnik w rynku Birczy. W 1976 r. Bircza otrzymała Krzyż Grunwaldu drugiej klasy. Gdy dotarła do nich wiadomość o inicjatywie grupy elblązan aby nazwać rondo w Elblągu imieniem Obrońców Birczy byli tym faktem bardzo podniesieni na

duchu. Uwierzyli, że ich działania mające na celu podtrzymanie pamięci o tamtych tragicznych wydarzeniach i przedstawienie historii Birczy, jaką ona była są potrzebne i mają sens. Uhonorowanie Obrońców Birczy w ten doniosły sposób przez Radę Miejską w Elblągu byłoby dla Obrońców Birczy, a także dla jej mieszkańców niezwykle zaszczytem i wyróżnieniem. Podpisał Przewodniczący Rady Bircza Wojciech Bobowski. Następnie Przewodniczący Rady odczytał list od Wójta Gminy Bircza. W związku z informacjami, jakie ukazały się na łamach portalu Dziennik Elbląski w imieniu społeczności Gminy Bircza składamy serdeczne podziękowanie za wspieranie patriotycznych działań władz samorządowych Gminy Bircza. Państwa działania traktujemy, jako wyraz najwyższego patriotyzmu, umiłowania prawdy i godnego upamiętnienia obrońców walczących w latach 1945-1946 z bandami OUN-UPA za ich bohaterską postawę. Cieszy fakt, iż również dla Państwa heroizm walczących w obronie Birczy jest bezdyskusyjny i doceniany przez społeczność elbląską. Dziękujemy, iż wychodząc z tak wielce chlubną i zaszczytną inicjatywą nie szczędzą Państwo wysiłku i czasu, a trudy wytrwale pokonują. Jako władze samorządowe Gminy Bircza dążymy do tego aby Polska była wielka, wielką prawdą o swoich bohaterach. Uważamy, iż Państwa inicjatywa będzie ważnym impulsem dla mieszkańców naszej Gminy i innych Polaków, którzy poczuć się silniejsi i bardziej zjednoczeni. Pragniemy wyrazić ogromną wdzięczność wszystkim ludziom dobrej woli za okazałą bezinteresowną pomoc. Wójt Gminy Bircza Grzegorz Gągała. Przewodniczący Rady dodał, że w dużym stopniu zgadza się z wypowiedzią radnego Marka Burkhardta i z listem księdza, że trzeba dążyć do pojednania i przebaczenia i wobec narodu Ukraińskiego i wobec innych narodów Rosji i Niemiec, to co się stało w czasie II Wojny Światowej i po niej. Konieczne jest dążenie do pojednania, ale też koniecznością i podstawą tego pojednania jest budowanie na prawdzie historycznej. Ta inicjatywa nie jest skierowana przeciwko komukolwiek. Jest potrzebą i koniecznością upamiętnienia tych bohaterów i ludzi, którzy wtedy zginęli. Również, jak radny Ryszard Klim głosował za nazwą rondo Tarnopol. Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 10/XXXV w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg. Dodał, że będzie to rondo Obrońców Birczy.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/724/2018 w sprawie nadania nazwy nowemu placowi w mieście Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował tym, którzy przeżyli Rzeź Wołyńską i pogratulował tej inicjatywy. Jednocześnie zaprosił na obchody 75 rocznicy Rzezi Wołyńskiej, które odbędą się 11 lipca o godz. 12.00 pod pomnikiem Państwa Podziemnego, na skwerze Rotmistrza Pileckiego. Dodał, że organizatorem tych obchodów jest Stowarzyszenie im. Generała Bolesława Nieczuja-Ostrowskiego. Będzie to uroczystość z udziałem wojska.

Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.

Pan Witold Wróblewski – Prezydent Miasta poinformował, że 27 kwietnia uczestniczył w jubileuszu 20-lecia Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Elblągu. Tego dnia także miał przyjemność brać udział w 80 urodzinach Rektora Elbląskiej Uczelni Humanistyczno – Ekonomicznej prof. Zdzisława Dubielli. 27 kwietnia również obchodzono w Elblągu Dzień Ziemi, podczas którego Elbląg pobił Rekord Polski na najdłuższy łańcuch z plastikowych nakrętek. 28 kwietnia uczestniczył w otwarciu pierwszego elbląskiego sezonu motocyklowego, który zorganizowała grupa Mototeam Elbląg. Dnia 2 maja były obchody Święta Flagi. W tym roku obchody miały wyjątkowy charakter. Głównym ich punktem było

odsłonięcie w Ratuszu Staromiejskim przedwojennej flagi z polskiego konsulatu w norweskim Stavanger, którą naszemu miastu przekazało w 2016 roku Towarzystwo Polsko – Norweskie. 3 maja świętowano 227. rocznicę uchwalenia Konstytucji 3 Maja. 4-7 maja przebywał w Mołdawii na zaproszenie mera Hincesti. 8 maja w Centrum Radioterapii i Usprawniania NUMED uczestniczył w wernisażu prac uczestników I Miejskiego Konkursu Plastycznego pn. „Profilaktyka! Niech rak nas unika!” Tego dnia odbyły się uroczystości z okazji zakończenia II wojny światowej. Dzień później natomiast upamiętniliśmy 73. rocznicę wyzwolenia Obozu Koncentracyjnego Stutthof. 10 maja uczestniczył w uroczystym apelu z okazji Dnia Strażaka. 11 maja brał udział w uroczystej sesji Rady Gminy Milejewo, podczas której Gminie nadano herb i flagę. Tego dnia również brał udział w festynie mundurowym, zorganizowanym tradycyjnie już przez służby funkcjonujące na terenie naszego miasta. 19 maja odbyły się Elbląskie Dni Recyklingu. Impreza, podczas której można było wymienić odpadki na kwiatki. Tradycyjnie cieszyła się ona bardzo dużym zainteresowaniem naszych mieszkańców. 26 maja na Starym Mieście odbyła się impreza propagująca Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 pn. „Rozkręcamy powszechny optymizm”. Była to okazja do poznania projektów realizowanych nie tylko przez elbląski samorząd, dzięki pozyskanemu dofinansowaniu. Przypomniawszy, że tylko z tego programu nasz samorząd i jednostki podległe pozyskały ponad 121 mln złotych. 28 maja w Teatrze im. Aleksandra Sewruka odbył się koncert pn. Rodzina to MOC. Był on podziękowaniem dla wszystkich funkcjonujących w naszym mieście rodzin zastępczych, a zarazem inauguracją kolejnej już kampanii promującej rodzicielstwo zastępcze. 29 maja odbyła się gala, podczas której poznaliśmy laureatów Samorządowego Konkursu Nastolatków Ośmiu Wspaniałych. Jeden z naszych laureatów – Patryk Pieczarka został laureatem Ogólnopolskim. Raz jeszcze pogratulował Patrykowi i pozostałym laureatom zaangażowania i wrażliwości na drugiego człowieka. 30 maja odbyła się Rada Społeczna Szpitala Miejskiego. Tego dnia również odbyła się konferencja prasowa z inwestorem, na temat rozwoju dzielnicy Zatorze. 30 maja również uczestniczył w konferencji pt. „Świadectwa niepodległości”, zorganizowanej przez Warmińsko-Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Elblągu. 1 czerwca świętowaliśmy na Starym Mieście Dzień Dziecka. 2 czerwca w Centrum Spotkań Europejskich Światowid uczestniczył w otwarciu Mistrzostw Polski FTS w kategorii par dziecięcych i juniorów młodszych oraz Ogólnopolskiego Turnieju Tańca Sportowego POMOSTY. 3 czerwca w Elblągu odbył się Jubileuszowy X Bieg Piekarczyka. W biegu głównym i biegach towarzyszących wzięła udział rekordowa liczba ponad 1200 zawodników. Pan Prezydent raz jeszcze podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do organizacji tego przedsięwzięcia. Tego dnia również uczestniczył w Słonikowym Dniu Dziecka zorganizowanym przez Miejski Młodzieżowy Klub Sportowy „Concordia”. 4 czerwca uczestniczył w spotkaniu Rady programowej TVP Olsztyn. 5 czerwca brał udział w festynie zorganizowanym przez ZKS Olimpia Elbląg. 6 czerwca odbyło się posiedzenie Miejskiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Tego dnia również otwarte zostało przebudowane skrzyżowanie Al. Grunwaldzkiej z ul. Mickiewicza. Realizacja przedsięwzięcia usprawni komunikację tego regionu miasta, szczególnie dworca autobusowego. Koszt inwestycji wyniósł niespełna 1, 4 mln zł. 7 czerwca w Olsztynie uczestniczył w Kongresie przyszłości. W jednym z paneli wspólnie z prezydentami miast z naszego regionu rozmawiali o rozwoju samorządów. 8 czerwca brał udział w otwarciu nowego budynku sądu przy ul. Płk. Dąbka. Dnia 9 czerwca na Starym Mieście uczestniczył w otwarciu Wojewódzkiego Przeglądu Twórczości Osób Niepełnosprawnych i Starszych, który zorganizowany został przez Elbląskie Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej Lazarus. Tego dnia również brał udział w otwarciu sezonu żeglarskiego w Jacht Clubie. Była to również okazja do zaprezentowania postępów prac przy przebudowie hangaru żeglarskiego. 10 czerwca w Próchniku odbyło się tradycyjne już spotkanie modlitewne. 11 czerwca gościliśmy

w Elblągu grupę nauczycieli z Islandii. W szkole Podstawowej nr 19 goście uczestniczyli w pokazowej lekcji z wykorzystaniem robotów. Tego dnia również brał udział w otwarciu Mistrzostw Wojska Polskiego w Judo. 12 czerwca odbyło się otwarcie hali sportowej, która powstała przy Szkole Podstawowej nr 14 na Zatorzu. To ważna i wyczekiwana przez mieszkańców inwestycja. Koszt budowy hali namiotowej wyniósł 738 tys. zł. Częściowo środki pochodziły z Budżetu Obywatelskiego. 13 czerwca miał przyjemność wręczyć powierzenia dyrektorom placówek oświatowych. Tego dnia również uczestniczył w Konwencji Dyrektorów Wojewódzkich Urzędów Pracy, który odbył się w naszym mieście. 14 czerwca na lodowisku Helena ruszyła Elbląska Strefa Kibica. 15 czerwca brał udział w uroczystym apelu z okazji 51 rocznicy utworzenia 16. Żuławskiego Batalionu Remontowego. 17 czerwca już po raz trzeci Elbląg był gospodarzem Garmin Iron Triathlon. W imprezie wystartowało ok. 800 osób, a triathloniści mogli ścigać się na pierwszej na świecie atestowanej trasie. Raz jeszcze podziękował firmie Labo Sport za bardzo dobrą organizację tej prestiżowej imprezy. 19 czerwca odbył się komitet sterujący ZIT. Tego dnia również miał przyjemność pogratulować elbląskim laureatom olimpiad przedmiotowych oraz ich rodzicom, a także Patrykowi Pieczarce – wspomnianemu już laureatowi konkursu 8 wspaniałych i Zespołowi Szalone z MDK – laureatowi konkursów międzynarodowych. Spotkanie odbyło się w Bibliotece Elbląskiej. 20 czerwca uczestniczył w festynie integracyjnym pt. „Zobacz Uśmiech”, zorganizowanym przez Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy nr 1. 20 i 21 czerwca odbyły się walne zgromadzenia wspólników miejskich spółek. 21 czerwca spotkał się z ks. Biskupem Jackiem Jezierskim, a także z władzami Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej. Tego dnia również w Bażantarni uczestniczył w I Międzyprzedszkolnym Przeglądzie Zespołów Tanecznych "Zatańczzone Przedszkolaki – Tańce Niepodległej Polski". Od 22 do 24 czerwca świętowaliśmy Dni Elbląga. Raz jeszcze Pan Prezydent podziękował wszystkim, którzy włączyli się w przygotowanie tegorocznych obchodów święta miasta. 22 czerwca Elbląg był gospodarzem IX Turnieju Miast Kopernikańskich. Tego dnia również uczniowie rozpoczęli wakacje. Miejskie uroczyste zakończenie roku szkolnego odbyło się w Szkole Podstawowej nr 19, która znalazła się na drugim miejscu szkół naszego regionu tzw. Złotej dziesiątki. 23 czerwca uczestniczył w otwarciu Forum Inicjatyw Pozarządowych. 25 czerwca w Olsztynie był na podpisaniu umów na dofinansowania, kolejnych dwóch projektów. Pierwszy dotyczy utworzenia trzech ścieżek dydaktycznych – dot. zabytków Starego Miasta, parków i form przestrzennych. Koszt realizacji projektu to 489.634,97 zł, z czego dofinansowanie unijne wynosi 361.873,19 zł. Drugi projekt, na realizację którego umowę podpisał Dyrektor Ryszard Werchowski, dot. wyposażenia Centrum Rehabilitacji w nowoczesny sprzęt rehabilitacyjny. Koszt realizacji projektu wynosi 300.000 zł, z czego 254.970 zł pochodzić będzie z pozyskanego dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego 2014-2020. 27 czerwca wspólnie z Wiceprezydentem Januszem Nowakiem uczestniczyli w pożegnaniu Dyrektora ZUO Mariana Wojtkowskiego, który odchodzi na emeryturę. Wczoraj również w Bibliotece Elbląskiej odbyła się uroczystość Złotych Godów, podczas której miał przyjemność kolejnym 14 parom wręczyć medale przyznane przez Prezydenta RP z okazji 50-lecia pożycia małżeńskiego. Rozpoczęły się wakacje. Tradycyjnie już miasto przygotowało bardzo bogatą ofertę wypoczynku dla najmłodszych. Trwają półkolonie w szkołach. Pan Prezydent zachęcał również do korzystania z zajęć organizowanych przez miejskie instytucje. Zakończona została rekrutacja do szkół podstawowych i do elbląskich przedszkoli publicznych. Co ważne, w wyniku przeprowadzonego naboru wszystkim zgłoszonym w rekrutacji dzieciom zapewnione zostały miejsca w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych. Ruszyła kolejna edycja Budżetu Obywatelskiego na 2019 r. 15 czerwca zakończyło się przyjmowanie wniosków od mieszkańców. Wpłynęło ich 112, aktualnie są weryfikowane. Miasto złożyło

kolejny wniosek o dofinansowanie. Tym razem do Ministerstwa Sportu i Turystyki, w ramach programu rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej – Sportowa Polska, na Przebudowę trzech obiektów sportowych o charakterze przyszkolnym w Elblągu”. Projekt zakłada przebudowę boisk zlokalizowanych przy Szkołach Podstawowych nr 18 i 21 oraz przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1. Wartość projektu wynosi 2.080.995 zł, z czego wnioskowana kwota dofinansowania to 686.727 zł. Projekt zakłada przebudowę boisk zlokalizowanych przy Szkołach Podstawowych nr 18 i 21 oraz przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1. Wartość projektu wynosi 2.080.995 zł, z czego wnioskowana kwota dofinansowania to 686.727 zł. Zakończyły się prace związane z przebudową skrzyżowania ulic Łęczycka, Rawska i Grottgera. Na jednym z najbardziej niebezpiecznych skrzyżowań w mieście wybudowane zostało rondo tymczasowe. Trwa realizacja budowy oświetlenia sportowego płyty boiska piłkarskiego dla stadionu przy ul. Agrykola, zgodnie z wymaganiami dla I ligi piłkarskiej. Prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Aktualnie zabetonowane zostały fundamenty. Następnie montowane będą 4 maszty oświetleniowe wraz z projektorami. Koszt realizacji zadania wynosi 1.597.770,00 zł.

Radny Rafał Traks w kilku zdaniach odniósł się do słów Pana Prezydenta, wypowiedzianych podczas konferencji prasowej. Otóż Pan Prezydent zarzucił radnym Prawa i Sprawiedliwości, że rozpoczęli kampanię wyborczą, a ich działania są jedynie kielbasą wyborczą. Radny poinformowała, że do kielbasy wyborczej jeszcze powrócimy, natomiast teraz słów kilka o programie, który chcą wprowadzić, jako radni PiS tj. Program Elblązanin + oraz pierwszy etap: obniżka cen biletów. Ten program to namacalna pomoc dla potrzebujących elblązan, których dostrzegają radni PiS, a najwidoczniej Pan Prezydent ze swojego wysokiego stanowiska już nie. Nie jest to rozdawnictwo pieniędzy, jak stwierdził Pan Prezydent, a realna pomoc najbardziej potrzebującym elblązanom. Pan Prezydent straszy elblązan, destabilizacją finansów miasta. Panie Prezydencie mieszkańcy miasta doskonale pamiętają czasy, kiedy Elbląg został najbardziej zadłużony. Było to właśnie za kadencji Prezydenta Henryka Słoniny, kiedy Pan był Wiceprezydentem. To Pan i Pańscy obecni współpracownicy doprowadzili do sytuacji, że po przejęciu władzy przez Grzegorza Nowaczyka, miasto znalazło się w katastrofalnej sytuacji finansowej. Wspomnę tu chociażby dwie inwestycje tj. drogę 503 i 504, po których w budżecie miasta pozostała otchłań finansowa w postaci ponad 130 milionów złotych długu. To w dużej mierze Pan odpowiada za długi naszego miasta i na każdym kroku należy to elblązanom przypominać. A jeżeli jesteśmy już przy finansach, to chciałbym odnieść się do informacji rozpowszechnianych przez Pana i Pańskich pracowników, że przez radnych PiS zabrakło pieniędzy na lepsze obchody Dni Elbląga i Lato w Formie. Jeśli tak bardzo zależało Panu na hucznych obchodach święta miasta, to należało przesunąć środki z organizacji Elbląskiej Strefy Kibica, która zapewne kosztowała grubo ponad 200 tysięcy złotych. Strefa Kibica była jak najbardziej potrzebna, ale warto się zastanowić, czy w takiej formie jak obecnie. Oprócz meczów Polaków, Elbląska Strefa Kibica świeci pustkami. Codziennie odwiedza ją maksymalnie 70 osób. Zamiast wziąć przykład z innych miast, które strefę potrafiły zorganizować zdecydowanie taniej, pokazując tylko mecze Reprezentacji Polski oraz najważniejsze mecze mistrzostw. Pan tradycyjnie wolał stworzyć strefę z rozmachem, nie licząc się z pieniędzmi podatników. Kolejny pomnik w Pańskim wykonaniu, który stoi na glinianym fundamencie. A skoro jesteśmy już przy Strefie Kibica, to radny powrócił do wspomnianej już kielbasy wyborczej. Zdaniem radnego, nie ma chyba lepszej osoby, która funduje mieszkańcom kielbasę wyborczą, jak Pan Prezydent. Otóż, Szanowni Państwo, Pan Prezydent dwukrotnie obecny był na strefie kibica. Nie byłoby w tym nic dziwnego, gdyby nie fakt, że wręczął młodym zawodnikom Olimpii medale wcześniej im odebrane. Chłopcy już raz byli nagradzani za swoje sukcesy sportowe, o czym można przeczytać w elbląskich mediach. Ale

na potrzeby kampanii wyborczej Pana Prezydenta, chłopcom odebrano medale i puchar, tylko po to, by je jeszcze raz wręczyć, już w obecności mieszkańców, właśnie na Elbląskiej Strefie Kibica. O tym fakcie głośno mówili rodzice oraz same dzieci, które były zdziwione, że raz wręczone medale muszą oddać, by za chwilę ponownie je otrzymać, tym razem już z rąk Pana Prezydenta. Jeśli Pan Prezydent chciał docenić tych młodych piłkarzy wystarczyło zakupić statuetkę lub osobny puchar i go wręczyć, a nie odbierać dzieciom medale, by w blasku fleszy jeszcze raz zawieszać je na szyjach młodych adeptów piłki nożnej. To jest dopiero kielbasa wyborcza, którą Prezydent Elbląga funduje mieszkańcom. Takich scen nie powstydziliby się sam Stanisław Bareja pisząc scenariusz do swoich komedii. Dziś bez wahania można nazwać Pana Prezydenta najlepszym sprzedawcą kielbasy wyborczej, która delikatnie mówiąc, jakościowo jest bardzo słaba i zwyczajnie niesmaczna.

Pan Witold Wróblewski zapytał, co Jego praca, jako Prezydenta Elbląga, ma do sprawozdania z wydarzeń, które wydarzyły się między sesjami? Jest to prowadzenie kampanii ze strony radnego. Przypomniawszy, że po raz pierwszy jest Prezydentem i jako Prezydent odpowiada za budżet. W czasach, o których wspomina radny Rafał Traks, Prezydentem był Pan Henryk Słonina i dług 150 mln zł był z kilku kadencji realizowanych zadań. Zadłużenie miasta ze 150 mln zł do 366 mln zł było wynikiem poprzedniej kadencji. Pan Prezydent poprosił aby popatrzeć na matematykę, a nie opowiadać nieprawdę. Co do pozostałych rzeczy to Pan Prezydent poinformował, że nie odniesie się do wręczanych medali, ponieważ nie zna tej sytuacji. Do wręczenia medali został poproszony przez Prezesa Pawła Guminiaka i przedstawiciela Warmińsko-Mazurskiego Związku Piłki Nożnej. Sprawdzi to, ale poprosił aby nie zarzucać, że to było przez Pana Prezydenta inspirowane, czy sterowane. Natomiast Droga nr 503 nie była realizowana przez niego. Poprosił aby zobaczyć, kto robił przetarg i kto ją realizował. Chciałby aby radny mówił prawdę, a nie coś, co usłyszał, ale nie koniecznie dokładnie widział. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Pan Prezydent poprosił, że jeśli jest mowa o sprawozdaniu z działalności między sesjami, to należałoby się trzymać tego tematu.

Przewodniczący Rady poinformował, że konferencje faktycznie miały miejsce i dlatego radni mają prawo odnieść się do tego, co działo się między sesjami. W związku z tym, iż Pan Prezydent przemawiał na festynie w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 przy ul. Kopernika, Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Prezydent wspomniawszy, że będzie tam modernizowane boisko dla dzieci niepełnosprawnych?

Pan Witold Wróblewski potwierdził, że tak. Mówił, że jest przygotowywany wniosek i miasto będzie zabiegało o środki na szkołę nr 18, 21 oraz na Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Do Ministerstwa złożono wniosek, który na dzień dzisiejszy jeszcze nie jest rozpatrzony. Dlatego nie może obiecywać, że tak będzie.

Zdaniem Przewodniczącego Rady zawsze wypada wspomnieć o tym, iż ten wniosek i pieniądze na boisko były efektem składanych interpelacji i wniosków oraz zabrania Prezydentowi pieniędzy w wys. 200 tys. zł na I etap boiska przez radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Ważne jest aby mówić do końca prawdę i nie przypisywać sobie zasług. Jeśli na festynie jest mowa o boisku, to trzeba wspomnieć, dlaczego ono będzie i kto przeznaczył na to pieniądze. Przewodniczący Rady przyznał, że zostały zabrane pieniądze Panu Prezydentowi aby nie były wydatkowane na kampanię wyborczą i inne działania promujące osobę Prezydenta. Radni PiS promują w tej chwili elbląski program RM Elblązanin+, natomiast za Panem Prezydentem ulokowano promocję Jego osoby, wymienionej z imienia i nazwiska 28 razy, co jest formą jakiegś kampanii.

Pan Witold Wróblewski poinformował, że Pan Przewodniczący mówi nieprawdę. Sprostował, że nie powiedział, iż będzie budował, a że został złożony wniosek, a to jest różnica.

Radny Michał Missan zauważył, że osoba Pana Prezydenta wymieniona została 18 razy, a nie 28. Zdaniem radnego Rada obniża loty, dlatego też należałoby zacząć pracować i oszczędzić sali tych wszystkich kiełbas i innych rzeczy.

Radny Paweł Fedorczyk odnosząc się do długów miasta przypomniał, że za kadencji Prezydenta Henryka Słoniny było obywateli około 150 mln zł. Kadencja Grzegorza Nowaczyka to już około 300 mln zł długu miasta. Natomiast dodatkowe 60 mln zł było na dokończenie inwestycji, których nie rozpoczynał Jerzy Wilk i na wybudowanie Centrum Rekreacji Wodnej – jedynej miejskiej rentownej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki nawiązując do boiska w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Elblągu poinformował, że byli razem z radną Jolantą Janowską inicjatorami tej budowy. Na sesji w grudniu, kiedy były przenoszone środki finansowe na różne zadania, to głosował za tym, aby były one przekazane na boisko przy SOSz-W nr 1. Natomiast wstrzymał się od głosu w WPF. Dodał, że uczestniczył w tym festynie, przy czym był bardzo zdziwiony brakiem radnych PiS. Potwierdził to, co powiedział Pan Prezydent podczas festynu. Dodał, że jeżeli byłby tam radny PiS, to mógł wówczas zabrać głos w tej sprawie, ale nikogo nie było.

Radna Jolanta Janowska przypomniała, że kilkanaście razy składała interpelacje w sprawie boiska dla dzieci niepełnosprawnych. Spotykała się ze zrozumieniem wszystkich klubów radnych. Przewodniczący klubów podpisywali Jej interpelacje, zgadzali się i rozumieli sytuację. Pan Prezydent również. Tylko nic z tego nie wynikało. Faktycznie przesunięto środki, bo ile można było prosić. Tak naprawdę Pan Prezydent pojawił się dopiero w tym roku podczas festynu Zobacz Uśmiech. Na poprzednich byli radni z różnych klubów, ale Pana Prezydenta nie było. Panowie Prezydenci twierdzili, że znają sprawę i stan techniczny boiska, tylko tam uczą się dzieci niepełnosprawne. Nie tylko intelektualnie, ale fizycznie i ze sprzężeniami. Dlatego też nad tym trzeba było się pochylić. Radna podziękowała swoim kolegom z Klubu PiS za to, że przegłosowali wniosek o budowę tego boiska. Podziękowała również tym kolegom radnym z innych klubów, którzy zagłosowali za tym wnioskiem i przegłosowali tę inwestycję. Wie, że sukces ma wielu ojców, ale tak naprawdę trzeba podziękować tym, którzy do tego doprowadzili.

Pan Janusz Nowak odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Fedorczyka poinformował, że nie ma obiektów rentownych i CRW również jest nierentowne. Natomiast rolapy po prawej i lewej stronie różnią się tym, że Witold Wróblewski jest Prezydentem Elbląga, a program Elblązanin+ nie został jeszcze przez Radę przyjęty.

Przewodniczący Rady poinformował, że program Elblązanin+ został przegłosowany na poprzedniej sesji RM. Dodał, że lepiej mieszkańcom proponować program prospołeczny, niż tylko nazwisko.

Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jan Redzimski odnosząc się do boiska przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 poinformował, że 22.02.2018 r. odbyła się Rada Rodziców, podczas której rodzice zobowiązali go do wyjaśnienia sprawy związanej z dalszym losem boiska znajdującego się przy placówce. W związku z tym, że na złożoną wcześniej w tej sprawie interpelację otrzymał dwuznaczną odpowiedź, radny zapytał, czy boisko rzeczywiście będzie i jaki jest jego los?

Zapytanie w formie wyciągu z protokołu przekazano Prezydentowi Miasta.

Radna Jolanta Janowska, zarówno w swoim, jak i radnej Haliny Sałaty zgłosiła interpelację o udzielenie informacji, na jakim etapie jest realizacja zadania dot. opracowania Strategii Kultury naszego miasta. Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r. wynika, że wydatkowano na ten cel 24 tys. zł w dziale 921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, rozdz. 92 105, pozostałe zadania w zakresie kultury par. 470 (wynagrodzenia bezosobowe). Wobec powyższego radna poprosiła o wyjaśnienie, czy rzeczywiście powstała jakakolwiek diagnoza, która mogłaby posłużyć do opracowania tej Strategii dla naszego miasta.

Interpelację na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Radny Robert Turlej zgłosił interpelację w sprawie budowy wiaduktu na Zatorzu i związanych z tym ścieżek rowerowych. Radny poprosił o informację, dlaczego budowa dróg rowerowych nie jest prowadzona według pierwotnego planu?

Interpelację na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Radna Maria Kosecka zgłosiła dwa zapytania. Pierwsze dot. przewidywanych zamierzeń w sprawie przeznaczenia terenu po miasteczku handlowym „za czołgiem”. W zapytaniu radna poprosiła o informację, jakie plany na najbliższą przyszłość ma Pan Prezydent w zakresie udzielania pozwoleń na lokalizację kolejnych sieciowych marketów wielkopowierzchniowych na terenie miasta oraz jakie są plany wykorzystania opuszczonych terenów miasteczka handlowego?

Zapytanie na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Drugie zapytanie **radnej Marii Koseckiej** dot. warunków pracy pracowników Departamentu Świadczeń Rodzinnych Urzędu Miejskiego, którzy mieli zostać przeniesieni, po wykonaniu niezbędnych remontów, do budynku po dawnym PZU. Radna poprosiła o informację, kiedy pracownicy DŚR UM oraz odwiedzający ich klienci będą mogli skorzystać z nowych pomieszczeń, informacji o formie zatrudnienia pracowników, ze szczególnym zestawieniem ilości pracowników zatrudnionych na tzw. „śmieciówkach”, czyli umowach zleceniach, z podaniem okresu zatrudnienia oraz o padanie ogólnej liczby zatrudnionych osób i specyfikacji rodzajów zawartych z nimi umów.

Zapytanie na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Jolanta Lisewska zgłosiła interpelację w sprawie podjęcia działań zmierzających do remontu boiska Szkoły Podstawowej nr 23 w Elblągu, ponieważ stan tego boiska zagraża zdrowiu i życiu ćwiczących i bawiących się na nim dzieci.

Interpelację na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Radny Paweł Kowszyński w swojej interpelacji poinformował, że 21.06.2018 r. przez Elbląg przeszedł silny wiatr, który zrobił wiele szkód. Połamał drzewa, ale również zerwał część poszycia dachowego na przedszkolu nr 18. W związku z tym radny poprosił o przyspieszenie przeniesienia tego przedszkola do murowanego budynku przy ul. Lotniczej, który podczas wichury w żaden sposób nie ucierpiał. Natomiast obecny drewniano-kartonowy budynek przedszkola przeznaczyć na inny cel.

Interpelację w formie wyciągu z protokołu przekazano Prezydentowi Miasta.

Radny Michał Missan w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił interpelację o rozszerzenie zakresu działania Straży Miejskiej i o ile jest to niezbędne, dostosowanie regulaminu organizacyjnego Straży do zapisów Ustawy o Strażach Gminnych. W interpelacji radny poinformował, że mieszkańcy od dawna zwracają uwagę na fakt, że elbląska Straż Miejska jest mało zauważalna, co wzbudza wątpliwości, co do zasadności jej finansowania. Innym aspektem jest to, że tzw. firmy ochroniarskie zatrudniają często rencistów i emerytów za najniższą stawkę. W związku z czym jakość pełnionej ochrony jest dość problematyczna. Wydaje się więc ekonomiczne, jak i jakościowo uzasadnione rozszerzenie obowiązków Straży Miejskiej, z przeniesieniem środków przewidzianych na ochronę obiektów miejskich zamiast zwiększania kosztów na zatrudnienie firmy zewnętrznej. Druga kwestia w zgłoszonej przez radnego interpelacji dot. odstąpienia od realizacji wybranego przez zespół konkursowy Prezydenta projektu zagospodarowania terenu basenu odkrytego przy ul. Spacerowej oraz przyjęcia do realizacji projektu, który pozwoli na podtrzymanie wyjątkowego wizerunku tego obiektu, będącego jednym z niewielu markowych wyróżników naszego miasta. Obiekt ten posiada bezsprzeczną wartość historyczną. Dlatego projekt jego zagospodarowania powinien zostać skonsultowany ze środowiskiem historycznym i służbą ochrony zabytków, by uniknąć formalnego zablokowania wszelkich działań inwestycyjnych, w przypadku podjęcia inicjatywy wpisania obiektu do rejestru zabytków. Ponieważ determinacja wymienionych środowisk, i to nawet regionalnych, jest bardzo duża, nie można wykluczyć takiego scenariusza. Dlatego w trosce o umożliwienie skutecznej modernizacji obiektu, radny wniósł o uwzględnienie apelu elblązan o zmianę koncepcji jego zagospodarowania.

Interpelację na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że różnica między interpelacją, a inicjatywą uchwałodawczą lub uchwałą jest spora, ponieważ interpelacji Pan Prezydent nie musi uwzględniać, tylko wyrazi swoje zdanie. Natomiast uchwałę realizuje zgodnie z przepisami.

Radny Michał Missan poinformował, że ma tego świadomość, ale Klub Radnych PO doszedł do wniosku, iż w związku ze zbliżającym końcem kadencji nie będzie nakładał obowiązków na obecnego Prezydenta. Być może w kolejnej kadencji będzie ktoś inny, kto będzie miał inne spojrzenie na tą sytuację.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek w zgłoszonej interpelacji poinformował, że w 2013 r. przeprowadzono badanie w ramach Diagnozy Społecznej, z której wynika, że jednym z podstawowych powodów rezygnacji rodziców z posiadania dzieci są trudności w pogodzeniu pracy zawodowej i rodzicielstwa, a także brak miejsc lub zbyt wysokie opłaty w żłobkach. W lipcu 2017 r. Parlament z inicjatywy Rządu uchwalił pakiet zmian dla polskich rodzin. W ramach pakietu Rząd trzykrotnie zwiększył środki na resortowy program Maluch+ z kwoty 150 mln zł na 450 mln zł. Zwiększona pula umożliwia nie tylko tworzenie nowych placówek, ale również daje możliwość obniżenia opłat ponoszonych przez rodziców. Parlament wprowadził również korzystne zmiany w ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3 tzw. Ustawy żłobkowej. W praktyce chodzi o szereg znaczących ułatwień w zakładaniu i

prowadzeniu żłobków i klubów dziecięcych. M. in. zniesiono wymóg co najmniej dwóch sal na pobyt dzieci, a opiekunem dziennym może być osoba fizyczna niezatrudniona przez jednostki samorządu. Obniżono koszty inwestycyjne i bieżące związane z tego typu placówkami. Wprowadzono zwolnienia z opłat i podatków od nieruchomości. Umożliwiono samorządom dotowanie placówek prywatnych dla dzieci z danej gminy. W związku z pilną potrzebą zapewnienia większej liczby miejsc dla dzieci w elbląskich żłobkach Przewodniczący Rady zawnioskował o zabezpieczenie w projekcie przyszłorocznego budżetu środków na utworzenie żłobka przy ul. Lotniczej w budynku po Gimnazjum nr 7 oraz środków na dotacje dla żłobków niepublicznych, dzięki którym uległaby zmniejszeniu wysokość opłat ponoszonych przez rodziców korzystających z tych placówek. Takie dotacje są praktykowane w innych miastach i umożliwiają wielu rodzicom skorzystanie ze żłobków prywatnych, przy braku miejsc w jednostkach samorządowych. Podkreślił, że ta inicjatywa ściśle wiąże się z uchwalonym na sesji nadzwyczajnej Programem Elblązanin+ II etap. Budynek Gimnazjum nr 7 stoi pusty od września ubiegłego roku i mimo obietnic Prezydenta Elbląga nie powstało w nim ani przedszkole, ani żłobek. Budynek ulega stopniowej degradacji. Rada Miejska zgodziła się na przeniesienie uczniów gimnazjum do SP nr 14 pod warunkiem właściwego wykorzystania budynku przy ul. Lotniczej. Obecnie w Elblągu na listach rezerwowych do miejskich żłobków czeka 350 dzieci. Opłaty w placówkach prywatnych są zbyt wysokie dla wielu rodziców (dochodzą do 450 zł miesięcznie + opłaty za wyżywienie). Wiadomo jest, że miasto jest dopiero w trakcie przygotowania dokumentacji na utworzenie filii żłobka nr 2 na 40 miejsc w budynku przy ul. Lotniczej. Ta dokumentacja powinna być gotowa już w tym roku. Miasto skorzystało z programu rządowego Maluch 2015, powiększając o 25 liczbę miejsc w Żłobku przy ul. Asnyka, ale to kropla w morzu potrzeb. Wobec braku dostatecznych działań Prezydenta Miasta w zakresie zapewnienia opieki najmłodszym elblążanom Przewodniczący Rady zawnioskował, jak wyżej.

Interpelację na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący Rady przypomniał Panu Prezydentowi uchwałę podjętą przez Radę w poniedziałek w sprawie ustanowienia kierunków działania Prezydenta Elbląga. Następnie Przewodniczący odczytał te kierunki: ustanawia się działania Prezydenta Miasta Elbląg zmierzające do realizacji wieloletniego Programu Elblązanin+, którego celem jest systemowe wspieranie mieszkańców Gminy Miasto Elbląg oraz osób uczących się i studiujących w Elblągu. W drugim kierunku ustanawia się kierunek działania Prezydenta Miasta Elbląg zmierzający do zapewnienia efektywnego i korzystnego dla elblążan zaopatrzenia w dostawy ciepła dla Gminy Miasto Elbląg. W trzecim kierunku ustanawia się kierunek działania Prezydenta zmierzający do podjęcia rozwoju i bieżącej konserwacji szlaków turystycznych na terenie miasta Elbląg, w szczególności Parku Bażantarnia. Realizację uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Elbląg.

Następnie Przewodniczący Rady odniósł się do odpowiedzi, jaką otrzymał na interpelację zgłoszoną podczas poprzedniej sesji dot. „osiedla pod wiaduktem”. Są pewne pozytywy w tej odpowiedzi podpisanej przez Pana Janusza Nowaka. Plusem jest to, że „jeżeli z wyników analiz wynikać będzie konieczność dodatkowej ochrony przed hałasem, to podjęte zostaną działania w celu zapewnienia takiej ochrony np. w postaci ekranów akustycznych, na co będą musiały zostać zabezpieczone środki w budżecie 2019 r.” Natomiast Przewodniczący nie zgodził się z pewnymi stwierdzeniami, które padły w odpowiedzi np. „Niezależnie od działań redukujących negatywne oddziaływanie budowy na funkcjonowanie mieszkańców, zobowiązałem kadrę kierowniczą i nadzorującą budowę do bieżącego monitoringu stanu technicznego istniejących obiektów budowlanych oraz nawierzchni jezdni i chodników. Informuję także, iż każde zgłoszenia mieszkańców dotyczące nieprawidłowości zgłaszane są

natychmiastowo do kierownika budowy oraz inżyniera kontraktu i na bieżąco są one weryfikowane i usuwane.” Przewodniczący poinformował, że zupełnie co innego mówią mieszkańcy tego osiedla pod wiaduktem. Twierdzą oni, że kiedy zgłaszali, iż błoto zalewa im klatki schodowe, to słyszeli odpowiedź, że to jest plac budowy. Dalej zacytował, że „na podstawie uzyskiwanych informacji i licznych kontroli przeprowadzonych na budowie stwierdzić należy, że dojścia i dojazdy do nieruchomości i obiektów były i są zapewnione na każdym etapie budowy.” Przyznał, że były zapewnione, ale w warunkach urągających bezpieczeństwu i godności tych ludzi, ponieważ ludzie ci musieli tam chodzić po kostki w błocie. Często były tam porzucane materiały budowlane, utrudniające przejście do przychodni zdrowia, która się tam znajduje. Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 13.04.2018 r. odbyło się spotkanie kadry technicznej i przedstawicieli Departamentu Zarządu Dróg z mieszkańcami dzielnicy Zatorze, ale było to już po jesieni i zimie. Pretensje i uwagi mieszkańców były takie, że trzeba było to zrobić jeszcze przed jesienią, kiedy zaczęły się roboty budowlane. Trzeba było spotkać się i uprzedzić, zabezpieczyć i wówczas byłoby to w porządku. „Odnosząc się do ewentualnych rekompensat z tyt. remontów i modernizacji budynków i mieszkań stwierdzić należy, że nie ma żadnych podstaw prawnych, które nakazywałyby oraz określały zasady realizacji takich rekompensat a także uzasadniały wydatkowanie na taki cel środków publicznych.” Tutaj podstawy prawne mogą się znaleźć, bo mieszkańcy wystąpią na drogę sądową, być może z pozwem zbiorowym, żeby naprawić to wszystko i zrekompensować. Często wspólnoty podejmują kredyty po modernizacji budynków, które są w dużym stopniu poniszczone. Mają popękane ściany oraz sufity po tej budowie. „Powstający wiadukt wraz z nowym układem drogowym zdecydowanie poprawi skomunikowanie osiedla Zatorze z centrum miasta, usprawni funkcjonowanie tej dzielnicy co moim zdaniem może jedynie przyczynić się do wzrostu wartości nieruchomości tam położonych, a nie jej utraty.” Powyższe zdanie jest mocno niepokojące, bo nie wiadomo, czy Pan Janusz Nowak chciałby się tam przeprowadzić i mieszkać pod wiaduktem. A to, że wzrosną wartości tych nieruchomości jest mocnym przekłamaniem, bo nierealne jest aby tam wzrosła wartość nieruchomości.

Na pytanie radnego Andrzeja Tomczyńskiego, kiedy można zgłaszać wnioski na sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wnioski według prawa muszą być rozpatrywane w innym trybie, niż interpelacja. Natomiast każda interpelacja może zawierać element wniosku, bo jest to szybsza droga dotarcia do Prezydenta. Dlatego wnioski można składać w tym punkcie.

Radny Andrzej Tomczyński zgłosił wniosek w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej o ujednolicenie pobieranych przez radnych diet do kwoty 1 207, 86 zł. Powyższe dot. wszystkich funkcji od Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady, Przewodniczących Komisji Stałych oraz Wiceprzewodniczących Komisji Stałych. Radny poinformował, że miesięczne oszczędności z tego tytułu wyniosą 13 561 zł miesięcznie, a rocznie 162 732 zł. Radny zaproponował aby powyżej zaoszczędzone środki przekazać do elbląskiego Zarządu Dróg.

Wniosek na piśmie przekazano Przewodniczącemu Rady.

Radny Robert Turlej zgłosił zapytanie dot. przeglądu serwisowego CRW Dolinka. Zapytał, kto dokonał przeglądu i czy byli to niezależni eksperci oraz czy znane już są wnioski po wykonanym przeglądzie?

Zapytanie na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Ad. 9. Oświadczenia radnych.

Radny Paweł Kowszyński poinformował, że w lutym tego roku miasto Elbląg wycofało się z Programu Mieszkanie+, działki przy ul. Malborskiej i Mielczarskiego, z powodu rzekomej słabej nośności gruntu. Pod koniec maja tego roku prywatny deweloper w obecności Prezydenta Miasta, tuż na sąsiedniej działce zrobił konferencję prasową ogłaszając, że będzie budował nowe lokale pod sprzedaż komercyjną. Z jednej strony jest wycofanie się z preferencyjnego rządowego budownictwa mieszkaniowego z tej lokalizacji, a z drugiej strony promowanie prywatnego komercyjnego dewelopera żywi daleko idące wątpliwości, czy to wycofanie było słuszne. Także w lutym tego roku czytał w artykule, gdzie ustami Rzecznik Prezydenta Miasta, mówiono o wycofaniu miasta Elbląga w ogóle z programu Mieszkanie+, co tym, bardziej wzbudziło obawy radnego, czy będzie to realizowane. Radny zapytał, czy to tłumaczenie odnośnie nośności gruntów nie jest szyte grubymi nićmi. Dotyczy to dzielnicy Zatorze i gdyby były tam budowane budynki z programu Mieszkania+, to na pewno nieruchomości by nie podskoczyły w cenach. Natomiast widzi konsekwencję działania Prezydenta aby te mieszkania były coraz droższe. Niech to deweloperzy prywatni budują na tej dzielnicy. Szkoda, bo działka jest naprawdę potężna. Jeśli chodzi o ul. Mielczarskiego i Malborską to są one niezagospodarowane. Są przyłącza i jest pusty teren, który aż się prosi, by wybudować na nim budynki. Od wielu lat było mówione, że tam będą stawiane budynki mieszkalne, a ul. Mielczarskiego zostanie przedłużona i połączona mostkiem z ul. Malborską. Na dzisiejszej sesji RM będzie głosowana uchwała w sprawie przyjęcia Programu Mieszkanie+ przy innej lokalizacji. Radny wyraził zadowolenie, że ta uchwała będzie podejmowana, ponieważ miasto Elbląg potrzebuje Programu Mieszkanie+. Ale chciałby żeby te mieszkania w pierwszej kolejności powstały na obszarze, który został wskazany w pierwotnej wersji.

Radny Robert Turlej poinformował, że kilka miesięcy temu apelował o przyłączenie się do kampanii społecznej Rowerowy Maj. Kampania ta zakończyła się pełnym sukcesem, ponieważ wzięło w niej udział 687 dzieci, wykonując ponad 17 tys. przejazdów rowerowych do szkoły. Wygrała szkoła nr 6, w której 46 % dzieci przez cały maj jeździły do szkoły na rowerach, hulajnogach i rolkach. Koszty organizacji tej kampanii zrealizowano dzięki wsparciu również radnym, którzy finansowo dołożyli się do zakupu nagród. Radny podziękował radnej Marii Koseckiej, radnej Małgorzacie Adamowicz, radnemu Michałowi Missanowi, radnemu Rafałowi Traksowi oraz Wiceprezydentowi Jackowi Boruszcze. Akcje wsparli również mieszkańcy i sponsorzy. Koszt zakupu nagród wyniósł około 3 tys. zł. Wiele mimo obaw UM, że akcja będzie kosztować ponad 130 tys. zł, udało się ją zorganizować w niewielkiej kwocie. W tym roku w akcji udział wzięły 4 szkoły. Radny wyraził nadzieję, że w przyszłorocznym budżecie miasta pojawią się środki finansowe aby kampania Rowerowy Maj objęła wszystkie elbląskie szkoły w roku 2019. Zaaapelował do radnych aby w przyszłorocznym budżecie uchwalić środki na powyższy cel.

Radny Paweł Kowszyński poinformował, że dwa tygodnie temu na placu pomiędzy ul. Mickiewicza, a Żeromskiego Zieleń Miejska postawiła bardzo przyjemne tzw. zieleniaki. Radny pogratulował Zieleni Miejskiej realizacji tego pomysłu, ponieważ mieszkańcy bardzo dobrze to odbierają. Widzi, jak mieszkańcy podchodzą z dziećmi i oglądają różne rośliny, warzywa i zioła. Jest to bardzo fajna inicjatywa. Radny wyraził nadzieję, że w przyszłości, w innych miejscach naszego miasta również powstaną takie miejsca. Fajnie byłoby aby także w tym miejscu, bo jest to duży plac, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom elbląskiej młodzieży, zrobić plac zabaw taki, jak jest w Pasłęku. Dobrze byłoby aby takie miejsce powstało w Parku Generała Bolesława Nieczuja-Ostrowskiego, człowieka który kochał dzieci i ma wnuczęta.

Zdaniem radnego byłoby to bardzo dobre miejsce, zwłaszcza, że jest to odpowiedni obszar. Dodał, że powyższe miejsce jest już zagospodarowywane, ponieważ tam dochodzą kolejne bujawki i przedmioty.

W związku z tym, że zostały przeoczone dwa przyjęte punkty porządku obrad XXXV sesji RM tj. informacja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło i informacja nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozpatrzenie ich w tym punkcie.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się przyjęła rozpatrzenie w tym punkcie informacji nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło oraz informacji nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Ad. 6. Informacja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło (4a).

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to jeden z kierunków, jakie Rada wyznaczyła Prezydentowi, by zająć się poważnie ciepłem w naszym mieście i przyszłością zaopatrzenia w ciepło. Ponadto na ostatniej sesji nadzwyczajnej radny Ryszard Klim w swoim przygotowanym stanowisku zadał konkretne pytania. Wówczas zapytał, czy odpowiedź ma być udzielona na tej sesji RM. Przewodniczący Rady poinformował, że radny Ryszard Klim przypomniał najważniejsze problemy dot. sytuacji ciepłownictwa.

Pan Witold Wróblewski poinformował, że Statut Miasta w § 21 mówi, iż Przewodniczący Rady przygotowuje i zwołuje sesje Rady. W celu przygotowania porządku obrad Przewodniczący Rady zasięga opinii Prezydenta Miasta. Po raz kolejny Przewodniczący Rady nie stosuje się do § 21 ust. 1 Statutu Miasta, ponieważ dopiero teraz Pan Prezydent dowiaduje się, że taki temat został wprowadzony do porządku obrad sesji RM. Może dyskutować na każdy temat, przy czym temat ciepła jest jednym z najważniejszych, ale nie na zasadzie ad hoc na wprowadzanie na kolanie do porządku obrad.

Zdaniem radnego Pawła Fedorczyka zarówno kwestia ciepła i WOPR są takie, które się dzieją pomiędzy sesjami. Zatem jak najbardziej te pytania można zadawać. Inną rzeczą jest czy odpowiedzi zostaną udzielone w dniu dzisiejszym, czy podczas II części w dniu 6 lipca.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni zawsze mają prawo wprowadzić do porządku obrad swoje pomysły i tak się stało dzisiaj. Dlatego nie było tego w pierwotnym porządku obrad. Poza tym Pana Prezydenta nie było na sesji w poniedziałek. Wówczas udzieliliby odpowiedzi na podstawowe pytania.

Pan Witold Wróblewski poinformował, że zacytował dosłowny zapis Statutu Miasta, który albo obowiązuje albo nie, ponieważ Przewodniczący Rady przygotowuje i zwołuje sesję Rady. W celu przygotowania porządku obrad Przewodniczący Rady zasięga opinii Prezydenta. Jeżeli jest temat do zgłoszenia w porządku obrad, o którym wie wcześniej, to jest to zgodne ze Statutem Miasta.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to zgodne, ponieważ radni mogą składać takie propozycje nawet na sesji. Wówczas Pan Prezydent nie będzie uprzedzony o tym wcześniej. Tak, jak powiedział, Pan Prezydent nie musi udzielać odpowiedzi.

Radny Ryszard Klim przypomniał, że składał swój materiał w poniedziałek w nawiązaniu do procedowanego punktu i prosił o pilną odpowiedź, ponieważ kończy się kadencja, a radni pozostają z wiedzą ogólną, powierzchowną i nie wiedzą co dalej. Radny dodał, że nie chce wracać do 4 lat, bo musiałyby to wszystko skondensować w jakiejś pigułce, ale wiele zwrotów, które przytaczał i przewidywał w dniu dzisiejszym mają miejsce. Liczył na bezpośrednią odpowiedź w poniedziałek, ale wtedy Pana Prezydenta nie było. Miasto jest w szczególnie zagmatwanej sytuacji i sam nie wie, na co miasto stawia w tym cieple. Dwa miesiące temu było seminarium, któremu dał duże szanse, gdzie byli profesorowie i prezesi. W związku z tym, że są to procesy wieloletnie, dzisiaj nasze miasto powinno być realizacyjnie zaangażowane, a obecnie nawet koncepcyjnie nie jesteśmy zaangażowani. Przykrą sprawą jest odniesienie się do Rady Miejskiej, ponieważ otrzymał odpowiedź na stanowisko partii lewicowych, które w imieniu elblązan formułowały jakiś czas temu szereg pytań. Radny zapytał, jak można bez Rady Miejskiej podjąć optymalne rozwiązania w takim problemie. Czy we wrześniu radni otrzymają gotową umowę i będą musieli podczas jednej komisji podjąć swoje zdanie. Sformułował swoje pytania w odniesieniu chociażby do procedury zawierania umowy. Rozumie, że Pan Prezydent zaprosi radnych do wspólnego procedowania, ale mówiąc że rozważy się udział radnych w tym temacie, robi się łaskę, co nie przysparza drogi rozwojowej. Przez rok na tej sali nie mówił nt. ciepła, ponieważ wiadomo, co powinno się zrobić. Z jednej strony jest podmiotem agresji sprawców patologii ciepłowniczej, ale z drugiej strony czyta wypowiedź Posła Kobylarza, iż radny Ryszard Klim zamiast słuchany jest tępiony. Wie, że jest na cenzurowanym i ta cenzura idzie bardzo daleko, dlatego jest mu z tego powodu przykro, bo uważa, że wypełnia swoje powinności. Trzeba byłoby tylko wczytać się w jego interpelacje i wystąpienia.

Pan Janusz Nowak poinformował, że mniej więcej ryzę papieru miasto poświęciło na odpowiedzi na powtarzające się pytania radnego Ryszarda Klimy. W złożonych interpelacjach ani razu nie doczytał się jakiegokolwiek propozycji, co zrobić żeby było lepiej w ciepłownictwie. Nie jest prawdą, że są jakieś patologie. Natomiast odpowiedź Prezydenta, że rozważa możliwość, to Prezydent nie powołuje radnych do negocjacji umowy na zakup energii elektrycznej dla ratusza i dla jednostek podległych. Nie robił tego do tej pory i grzecznie odpowiedział radnemu, że rozważa taką możliwość. Jeżeli będzie zapotrzebowanie, ale tak jak Prezydent odpisał będzie to przedstawione, ale na odpowiednim etapie. Nie prowadzi negocjacji Prezydent, bo tak jak mówił na poprzedniej sesji RM, właścicielem EPEC jest Prezydent, a właścicielem ENERGA Kogeneracja jest Minister. To nie Minister z Prezydentem negocjują, tylko Prezes EPEC z Prezesem EKO. Jeżeli będą już jakieś wypracowane elementy, z którymi będzie można wyjść do radnych, to zostaną przedstawione. Pan Wiceprezydent powtórzył, że umowa, która została zaproponowana miastu przez EKO nie jest do przyjęcia i Prezydent wyraźnie powiedział, że takiej umowy nie podpisze. Natomiast jest bezpieczeństwo energetyczne miasta, ponieważ umowa na dostawy ciepła podpisana jest na czas nieokreślony i wypowiedzenie umowy przez EKO to tak, jakby straszyć dziecko Mikołajem. Nie ma podstaw prawnych do wypowiedzenia umowy, ponieważ miasto na czas reguluje należności z tyt. odbioru ciepła, odbierane jest to, co zostało wynegocjowane. Jeśli prezesi EKO straszą wypowiedzeniem umowy, to powinni udać się do URE (Urząd Regulacji Energetyki), by dowiedzieć się, jak stanowi prawo.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Prezydent Miasta w jakikolwiek sposób ingerował w proces negocjacyjny EPEC?

Pan Witold Wróblewski jeszcze raz podkreślił, że nie negocjują właściciele, czyli Minister z Prezydentem, tylko Zarządy Spółek. Był na spotkaniu pod koniec ubiegłego roku w ENERGA, by w jakiś sposób zrobić dodatkową propozycję w sensie przygotowania modelu tj. do czego będziemy dążyli przy tych negocjacjach. Pan Prezydent powiedział, że chodzi mu o interes mieszkańca, a nie interes bezpośrednio tylko i wyłącznie dostawców ciepła. Nie negocjuje, bo nie ma do tego upoważnienia. Za wynik i działalność spółki odpowiada Zarząd Spółki, który bierze bezpośrednią odpowiedzialność. Pan Prezydent, tylko wtedy, kiedy była przedstawiona, jako ostateczna propozycja przez Zarząd Spółki, jako Zgromadzenie Wspólników stwierdził, że taka umowa dla miasta, przy tych warunkach na 17 lat, nie jest do przyjęcia. Należy negocjować w dalszym ciągu, bo taka forma nie jest przez miasto do zaakceptowania. Negocjacje trwają dalej. Z tego, co wie Prezes EPEC spotkał się z ENERGA i ten temat jest kontynuowany.

Radny Ryszard Klim poinformował, że z Panem Januszem Nowakiem niejednokrotnie prezentowali wspólne stanowisko wobec wielu problemów, a dzisiaj widzi coraz więcej odmienności, co jest problemem. Każda jego interpelacja był techniczna lub merytoryczna, a odpowiedź udzielana była czasem złośliwie, a czasem ironicznie. W swoim wystąpieniu kilkakrotnie mówił, że miasto się miota i zajmuje się umową, ale w kwietniu słyszał całkiem inną koncepcję o własnym źródle ciepła. Zadał pytania i chce wiedzieć, bo jako radny ma do tego prawo. Tak, jak ma prawo współuczestniczyć w tych działaniach.

Radny Janusz Hajdukowski poinformował, że ma przed sobą Uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników EPEC z dnia 20.04.2018 r. w sprawie niewyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy na dostawę ciepła. W § 1 jest napisane, iż Zgromadzenie Wspólników nie wyraża zgody na zawarcie przez EPEC spółka z o. o. ENERGA Kogeneracja wieloletniej umowy na dostawę ciepła. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W tym momencie zostały zawieszono negocjacje w sprawie umowy. Radny zapytał, jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy i co będzie dalej?

Pan Janusz Nowak zwracając się do radnego Ryszarda Klima poinformował, że od 2014 r. radny wieszczył załamanie systemu ciepłowniczego. Na szczęście do tego nie doszło. Pan Wiceprezydent zapewnił, że nie dojdzie. Odpowiadając na pytanie radnego Janusza Hajdukowskiego Pan Janusz Nowak poinformował, że taka uchwała została podjęta i jest podtrzymywana. Na tych warunkach, które zostały zaproponowane przez ENERGA Kogeneracja ta umowa podpisana nie będzie, stąd ta decyzja. Miasto ma umowę na czas nieokreślony i może negocjować jedną, drugą, czy trzecią, ale będzie podpisywać tylko taką, która będzie korzystna dla mieszkańców. Natomiast negocjacje są kontynuowane.

Radny Janusz Hajdukowski poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż negocjacje nie są kontynuowane. Nieformalne spotkanie odbyło się w piątek i od prawie kwartału nic się nie dzieje.

Przewodniczący Rady dodał, że ostateczny termin, który postawiło EKO, jest do 15 sierpnia.

Radny Paweł Fedorczyk zgłosił wniosek formalny aby przenieść ten punkt na II część sesji, co pozwoli Prezydentowi przygotować się do tez postawionych przez radnego Ryszarda Klima. W tej chwili prowadzona dyskusja prowadzi donikąd. Założył, że będzie można do danej kwestii przygotować się bardziej merytorycznie. Wobec powyższego radny wniósł o

przegłosowanie porządku posiedzenia sesji aby przedmiotowy punkt przenieść na II część sesji RM.

Radny Rafał Traks przypomniał, że w kwietniu odbyło się seminarium energetyczne, na którym była poruszana kwestia nowego modelu ciepła dla Elbląga. Radny zapytał, czy Pan profesor Nowak podpisał umowę z kimkolwiek, jako Akademia Górniczo-Hutnicza, ile ta umowa kosztowała miasto, czy ewentualnie były na to zaciągane Fundusze Norweskie, bo była tam mowa o Funduszach Norweskich, do których do końca czerwca miały być ewentualnie składane wnioski? Radny poprosił aby odpowiedzi na powyższe pytania udzielić na II części sesji w dniu 6 lipca br.

Pan Witold Wróblewski jednoznacznie powrócił do tego, co powiedział tj. że Przewodniczący Rady łamie prawo miejscowe. W związku z tym poprosił aby Radca Prawny wyraził się na temat wprowadzenia do porządku obrad punktów, które nie były zaopiniowane przez Prezydenta.

Przewodniczący Rady zapytał Radcę Prawnego, czy Rada może wprowadzić swoje propozycje na początku obrad sesji?

Radca Prawny Patryk Ogórek jednoznacznie przyznał Przewodniczącemu Rady rację, że tak. Rada może wprowadzać swoje propozycje, ponieważ ma takie kompetencje. Natomiast w Statucie Miasta jest też zapis, który wskazuje na konieczność opiniowania przez Prezydenta i tutaj w ramach tzw. dobrej współpracy, powinno to być konsultowane.

Przewodniczący Rady przychylił się do wniosku radnych aby dyskusję na temat ciepła dokończyć na II części sesji w dniu 6 lipca i uzyskać informację, czy są zagrożenia, czy był prawidłowy proces negocjacyjny, czy też nie. Odnosząc się do opinii Radcy Prawnego Przewodniczący Rady przypomniał, że była nadzwyczajna sesja, na której omawiany był kierunek, który Rada wyznacza Prezydentowi dot. ciepła. Były określone wnioski ze strony radnego Ryszarda Klima i czasami są sytuacje związane z zagrożeniem, które muszą być wyjaśnione pilnie. Dlatego nie było to wcześniej konsultowane. Szkoda, ponieważ można było przyjść na Klub Radnych PiS, na który Pan Prezydent został zaproszony, gdzie można było poruszyć, oprócz cen biletów, również inne tematy. Przyszedł Pan Janusz Nowak. Można było te wszystkie główne problemy przygotować, bo zaproszenie było.

Pan Prezydent poinformował, że w poniedziałek nie mógł wziąć udziału w sesji, ponieważ już wcześniej w kalendarzu miał zapisane podpisanie umów z Marszałkiem dot. pieniędzy dla miasta. Aczkolwiek, jeżeli jest któryś z Wiceprezydentów lub Pan Sekretarz to gdyby taka propozycja padła, to zostałaaby rozważona. Jednakże jej nie było.

Przewodniczący Rady poinformował, że dalsza część dyskusji w przedmiotowym temacie będzie przesunięta na 6 lipca br.

Ad. 7. Informacja nt. sytuacji Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (4b).

Przewodniczący Rady wyjaśnił, dlaczego powyższy temat został wprowadzony w takim trybie. Poinformował, że otrzymał do wiadomości pismo od władz Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, które kierowane było do Prezydenta Miasta Witolda Wróblewskiego. W piśmie Zarząd Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Elblągu zwraca się z uprzejmą prośbą o przywrócenie dotacji

przeznaczonej na zapewnienie bezpieczeństwa co najmniej w wys. 5950 zł. El WOPR jest jedynym stowarzyszeniem w Elblągu posiadającym zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o Nr 26/13 na prowadzenie działań z zakresu ratownictwa wodnego. Działając na podstawie Ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych Art. 4. 1 pkt 2 ppkt 3 i pkt 3 odpowiada Prezydent Miasta. W związku z powyższym otrzymaliśmy pismo Nr RBiZK 3221/4/2018.JP z dnia 22.01.2018 r., w którym poinformowano nas o przydzieleniu środków finansowych w wys. 12.100 zł na zakup etyliny do łodzi na patrole po akwenach wodnych miasta Elbląga w wys. 5950 zł oraz wyposażenie osobiste dla dyżurujących ratowników w wys. 6150 zł. Złożyliśmy zgodnie z procedurami ofertę uproszczoną w dniu 16.04.2018 r. na zakup ubrań. Oferta została odrzucona. W dniu 14 maja 2018 r. złożyliśmy kolejną ofertę na zakup etyliny w wys. 5950 zł, która również została odrzucona. Nadmieniamy, że w roku bieżącym sezon letni rozpoczął się zdecydowanie wcześniej, wydaliśmy wszystkie swoje rezerwy finansowe na prowadzenie działań ratowniczych i na dzień dzisiejszy nie posiadamy możliwości prowadzenia dyżurów. Pozbawienie środków finansowych na zakup etyliny może skutkować większą ilością wypadków na wodzie. Informujemy również, że dzięki ogromnym staraniom pozyskaliśmy dodatkowe środki finansowe (30 000 zł) od Pana Marszałka na zakup silnika czterosuwowego do łodzi Mariusz 520, z przeznaczeniem tylko i wyłącznie na akweny wodne w mieście Elblągu i okolicach. Do tej pory korzystamy z użyczenia łodzi motorowej „Oczlik”, którą przekazał nam Pan Wojewoda. Chcieliśmy w ten sposób zwiększyć liczbę patroli. Posiadamy środki finansowe na całodobowe dyżury w okresie VI-IX dla ratowników w Elblągu. Cel jest jednoznaczny - zwiększyć intensywność patroli na wodzie oraz możliwość szybkiego dotarcia do poszkodowanych na akwenach w Elblągu i wokół Elbląga. Jednostka ratownicza Mariusz 520 przepływa pod mostem niskim w Elblągu, bez konieczności oczekiwania na godziny otwarcia. Prosimy o zmianę decyzji i przyznanie nam środków finansowych, na chociaż zakup etyliny. Przyznane środki finansowe miały być wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i działalnością związaną z ochroną największego dobra jakim jest życie ludzkie na obszarach wodnych miasta Elbląga i okolic. Przewodniczący Rady poinformował, że dzwonił do władz, które twierdzą, iż jest zgoda na 1000 zł, mimo że w budżecie jest dla nich kwota 12 000 zł. Mają też pismo ze stycznia, gdzie konkretnie wymienione są kwoty na zakup etyliny 5950 zł oraz na zakup środków osobistych w wys. ponad 6 000 zł. Razem jest to kwota 12 100 zł. Wyjaśnił, że powyższe pismo otrzymał w dniu wczorajszym. Jest to pilna sprawa i trzeba zadać podstawowe pytanie, czy WOPR otrzyma tę dotację, przynajmniej na paliwo. Mógłby to zgłosić, jako interpelację, ale odpowiedź zostałaby udzielona później, przy czym środki potrzebne są teraz. Dlatego informacja na sesji daje możliwość przedyskutowania tej sprawy od razu, bez oczekiwania na dłuższe odpowiedzi na piśmie. Zapytał, czy WOPR otrzyma kwotę 6000 zł na paliwo do łodzi motorowych ratujących życie?

Pan Witold Wróblewski poinformował, że pieniędzy potrzebują również kluby i wszyscy inni, którzy przychodzą. Powyższe pismo wpłynęło 23 czerwca br., a dzisiaj jest 28 czerwca. Jeśli chodzi o WOPR, to sprawa nie dotyczy tylko paliwa, ale również sztormiaków. W dniu dzisiejszym nie odpowie na powyżej zadane pytanie, ponieważ musi jeszcze raz daną sprawę przeanalizować.

Przewodniczący Rady poinformował, że kwota 5950 zł dot. wyłącznie paliwa. Tak było zapisane i przekazane w styczniu, zgodnie z budżetem miasta. Dodał, że jeśli Pan Prezydent nie wie, gdzie znaleźć środki, to sam je wskaże. Jest budżet Rady Miejskiej oraz są środki z nagród dla różnych osób. Można skorzystać z powyższych środków i przygotować na tej sesji propozycję zmiany w budżecie miasta. Zdaniem Przewodniczącego jest to priorytet,

gdyż nie chodzi o kluby sportowe lub jakieś potrzeby innych osób, tylko o łódzie motorowe, wypływanie na akweny, w celu ratowania życia. Przewodniczący Rady zawnioskował aby przedmiotowym tematem zająć się jeszcze na tej sesji i uruchomić potrzebne środki. Przypominał, że WOPR informuje, iż wyczerpały się mu wszelkie rezerwy finansowe, co jest zagrożeniem.

Radna Jolanta Janowska zaproponowała przesunięcie środków z Programu Bezpieczny Elbląg.

Pan Witold Wróblewski poinformował, że potwierdza się to, co mówił. Jeżeli wcześniej byłaby informacja, to można byłoby się do tego przygotować. A nie dzisiaj ad hoc robić poszukiwania ni stąd ni z owąd na sesji. Jest to temat do racjonalnego przeanalizowania.

Przewodniczący Rady poinformował, że popiera racjonalność, ale pismo wpłynęło wczoraj. W związku z tym, że jest to pilna sprawa, poprosił aby się nią zająć.

Ad. 10. Przyjęcie obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały:

1. DRUK Nr 48/XXXV – Obwieszczenie Nr 78/XXXV/2018 Rady Miejskiej w Elblągu w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu św. Jana Pawła II w Elblągu – radni otrzymali na piśmie.

Uwag do projektu obwieszczenia nie wniesiono.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła Obwieszczenie Nr 78/XXXV/2018 Rady Miejskiej w Elblągu w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu św. Jana Pawła II w Elblągu.

Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek poinformował, że dokończenie obecnej sesji RM nastąpi 6 lipca br. o godz. 12.00. Powyższa przerwa zostanie przegłosowana pod koniec dzisiejszego posiedzenia. Sesja zwyczajna zaplanowana po wakacjach, odbędzie się 13 września 2018 r. Przewiduje jeszcze jedną sesję roboczą w październiku oraz jedną uroczystą na zakończenie kadencji. Jeśli będzie pilna potrzeba, to zostanie zrobiona sesja nadzwyczajna. Przewodniczący poinformował również, że 11 lipca obchodzona będzie 75 rocznica Rzezi Wołyńskiej. Organizatorem uroczystości jest Stowarzyszenie im. Generała Bolesława Nieczuja-Ostrowskiego. Uroczystość odbędzie się o godz. 12.00 przy pomniku Państwa Podziemnego. Natomiast 13 lipca o godz. 12.00 przypada 10 rocznica śmierci Generała Bolesława Nieczuja-Ostrowskiego, naszego Honorowego Obywatela, któremu poświęcono poprzedni rok. Będzie to krótka uroczystość, również z udziałem wojska, przy grobie Generała, gdzie będzie złożenie kwiatów. W dniu 17 lipca będzie 79 rocznica Sprawy Elbląskiej i o godz. 12.00 odbędzie się uroczystości przy obelisku.

Pan Prezydent Witold Wróblewski poinformował, że na początku roku mówił, iż do 31 sierpnia przygotowywane jest sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2018 r. Do 31 sierpnia jest ono składane na ręce Przewodniczącego Rady. Dlatego też, jeśli sesja zostanie zrobiona 13 września, to nie zostaną zachowane 14 dni na przekazanie tego

grubszego materiału. Pan Prezydent wyraził obawę, że z samego założenia 13 września będzie problemem, gdyż nie będzie 14 dni na dostarczenie materiału dla radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest to problem dla Rady Miejskiej, że materiały zostaną przesłane z jednodniowym opóźnieniem?

Radny Michał Missan poinformował, że dla Rady może nie będzie problemu, ale czy będzie to zgodne z naszym prawem miejscowym?

Przewodniczący Rady zapytał, czy tak może być, jeśli Rada zaakceptuje krótszy termin? Przypomniął, że chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za pierwsze półrocze bieżącego roku. Skarbnik opracowuje je do 31 sierpnia, a radni powinni otrzymać materiały finansowe 14 dni przed sesją RM.

Radca Prawny Patryk Ogórek poinformował, że musi się nad tym zastanowić. Dodał, że jest to kwestia statutowa i jeśli jest to termin instrukcyjny, a radni wyrażą zgodę, to nie będzie problemu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wyrażają zgodę aby z jednodniowym opóźnieniem otrzymać sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za pierwsze półrocze br.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący Rady poinformował, że można zrobić sesję 20 września, ale jest kwestia skomasowania się jednej sesji po drugiej, ponieważ nie jest znany termin wyborów. Dlatego też spokojnie będzie można zrobić sesję 13 września. Później kolejna robocza sesja byłaby na początku października.

Radny Michał Missan poprosił o przegłosowanie powyższego.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym aby sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2018 r. otrzymać z jednodniowym opóźnieniem?

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) wyraziła zgodę aby sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2018 r. otrzymać z jednodniowym opóźnieniem.

Radny Michał Missan zapytał, co dzieje się z pismem z Muzeum Archeologiczno-Historycznego wystosowanym do Przewodniczących Klubów Radnych, Przewodniczącego Rady oraz jego wnioskiem do Komisji Finansowo-Budżetowej? Chciałby wiedzieć, co z tą sprawą zostanie zrobione, ponieważ nie zastosowano do niej jakiegoś specjalnego trybu, w przeciwieństwie do tych spraw, o których dzisiaj była mowa.

Przewodniczący Rady poinformował, że takiego trybu nie zastosowano, ponieważ radny nie zgłosił takiej potrzeby, by była informacja na ten temat. Powyższe można było włączyć do porządku obrad i wówczas radni otrzymaliby potrzebne informacje. Zaproponował aby powrócić do powyższego tematu dzisiaj przy rozpatrywaniu budżetu miasta, ponieważ dot. to kwestii czysto finansowej jednostek kultury.

Ad. 12. Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej na terenie gminy Miasto Elbląg w 2017 roku – **DRUK Nr 1/XXXV** – radni otrzymali na piśmie.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Robert Turlej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Samorządowych przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej na terenie gminy Miasto Elbląg w 2017 roku – **DRUK Nr 1/XXXV**.

Uwag i pytań do Sprawozdania z działalności Inspekcji Weterynaryjnej na terenie gminy Miasto Elbląg w 2017 roku – DRUK Nr 1/XXXV radni nie wnieśli, zatem Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie go przez Radę do wiadomości.

Ad. 13. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Elbląg za 2017 rok – **DRUK Nr 2/XXXV** – radni otrzymali na piśmie.

Ocena stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Halina Sałata poinformowała, że Komisja Finansowo-Budżetowa przyjęła do wiadomości Ocenę zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Elbląg za 2017 rok – **DRUK Nr 2/XXXV**.

Przewodniczący Komisji radny Robert Turlej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Samorządowych przyjęła do wiadomości Ocenę zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Elbląg za 2017 rok – **DRUK Nr 2/XXXV**

Radny Ryszard Klim poinformował, że prawie każdy dokument z zakresu polityki społecznej alarmuje o jednym z głównych problemów naszego miasta. Już dzisiaj, ale ze szczególnym spiętrzeniem w latach najbliższych. Wnioski końcowe procedowanej dziś „Oceny zasobów pomocy społecznej” są jednoznaczne. Demografia jest bowiem bezlitosna. Elbląg staje się miastem seniorów. O przyczynach i przeciwdziałaniu już dzisiaj chyba za późno dyskutować. Nie dyskredytuję tego i doceniam to, co w odniesieniu do seniorów funkcjonuje dzisiaj. Ale asekuracja zapisami, że „powinna” powstać poradnia, oddział geriatryczny, nowy ZOL – przekracza granice. Chciałoby się zapytać, w którym dziesięcioleciu? Wskaźnik obciążenia demograficznego, czyli stosunek liczby osób w wieku poprodukcyjnym do liczby osób w wieku przedprodukcyjnym wzrósł w Elblągu ciągu kilku lat o 28%. Jest to ewenement w skali kraju; w gminach ościennych jest dwukrotnie niższy. Jedną z przyczyn jest zapewne migracja mieszkańców młodych. Niedługo może już nie do Anglii, bo Szczecin, Piła, Lublin oferują młodzieży z naszego województwa miejsca pracy przy swoich inwestycjach. Tragicznym staje się wskaźnik przyrostu naturalnego; z – 1, 7% w 2014 wzrósł do – 3, 4% w 2015. W województwie: - 0, 5 %, w kraju – 0,7%. W Olsztynie mamy + 0, 7%, a w Gdańsku + 0,1%. Cieszą dane Olsztyna, bo to przecież stolica naszego regionu. Podsumowując: w Elblągu jest więcej osób w wieku emerytalnym niż dzieci i młodzieży w wieku do lat 18; na dzisiaj seniorów jest 21%, a w 2020 może być 27%. Na moje pytania dot. konieczności aktywizacji działań w usługach opiekuńczych i opiece zdrowotnej uzyskuję znane informacje: mamy Program na rzecz Osób Starszych, jest Karta Seniora, funkcjonuje eksperymentalnie teleopieka dla kilkunastu seniorów. Mamy Radę Seniorów i pełnomocnika. Działa Uniwersytet III Wieku. Realna rzeczywistość jest bardziej złożona. I ona jest coraz bardziej widoczna. Wobec emigracji młodych i średniaków „za chlebem” seniorzy zostają często sami. Na całodobową opiekę instytucjonalną na miejscu nie w pełni można liczyć. Pozostają miejsca na terenie innych powiatów, bo miejsc w ZOL nie

wystarcza. Niewesoły jest los seniorów wymagających opieki, ale jednocześnie specjalistycznego leczenia. Nie jest łatwo szpitalnie rozpocząć przynajmniej terapię lub podjąć takowe nawet w przypadku poważnych schorzeń. Słyszę czasem beznamienne stwierdzenia, że szpital nie jest placówką społeczną. Brakuje łóżek. Być może, ale to nie powinno przekreślić przynajmniej wstępnego leczenia w godziwych warunkach. Tym bardziej, że leczenie seniorów jest wielo-specjalistyczna i wymaga ukierunkowania. Ideą odsyłania do domu mają być pozytywy przebywania w swoim środowisku. Jak mogą jednak egzystować i leczyć się w nim osoby samotne? Wielu z nich może liczyć wyłącznie na pomoc sąsiedzką, bo dodatkowa opieka indywidualna jest bardzo kosztowna. Na pewno na problem trzeba spojrzeć systemowo. Na dzisiaj seniorzy nie czują wspierającego ich systemu; dokuczają zdrowie, ale i rozgoryczenie. Co dalej? Ciągłe jesteśmy wyprzedzani przez inne samorządy. Lębork ma oddział (7 mln zł), Sopot w przyszłym roku - Centrum Opieki Geriatrycznej (25 mln zł - 85 % środki unijne), Gdańsk buduje Centrum Geriatrii (12 mln zł, w tym 85 % Unia). Nie jest to więc tak kosztowne. Problemem jest brak geriatrów. U nas tak jest, jak wyżej przedstawiłem. Mam prośbę do wszystkich koleżanek i kolegów radnych: podejmiemy systemowe sprawy opieki i leczenia senioralnego w programach wyborczych. Potraktujmy to, jako jedno z zasadniczych zadań naszych następców. Wyrzucmy słowo „powinno”. Zamieńmy je na kategoryczne i realizacyjne stwierdzenia: powstanie nowy ZOL, poradnia, oddział geriatryczny, Centrum lub przynajmniej któraś z tych struktur. Nie patrzę bowiem utopijnie. Wielokrotnie postulowałem powstanie „Miejskiego systemu informacji o ochronie zdrowia”: adresy, zakres usług, terminy przyjęć, wolne miejsca, czas oczekiwania na leczenie, opieka świąteczna, wieczorna i inne, to pochodna zmian, które ciągle dokonujemy i w których gubimy się wszyscy. Nie mówiąc o seniorach. Panie Prezydencie, traktuję wystąpienie, jako wniosek budżetowy 2019. Proszę o przedstawienie w terminie do 15 września 2018 r. koncepcji organizacyjno-finansowej dotyczącej systemowej opieki geriatrycznej. Stanowiącej podstawy do finansowego zaplecza projektu. Proszę także o przedstawienie pomysłów, ale i konkretnych działań, na rzecz pozyskania geriatrów. Do powyższego dołączam wniosek, zawarty w protokole końcowym Komisji Doraźnej ds. analizy i monitorowania działań konsolidacyjnych szpitali elbląskich: „Komisja postuluje o pilne stworzenie koncepcji rozwiązania problemu opieki senioralnej w Elblągu zawierającego oprócz szczegółowej analizy samego problemu i przydatności poszczególnych komórek organizacyjnych Szpitala dla jego rozwiązania, także możliwe formy finansowania takich dziedzin działalności. Koncepcję należałoby przedstawić odpowiednim Komisjom Rady Miejskiej w Elblągu. Postuluje się stworzenie dokumentu do 31 grudnia 2017r.”. Panie Prezydencie, koncepcja nie powstała. Prosiłbym więc całość powyższych uwag potraktować łącznie. Także, aby były to przemyślenia i proponowane działania na okres najbliższego roku, tak, aby seniorzy odczuli skierowane do nich udogodnienia w najbliższym okresie. Prosiłbym o propozycje bardzo konkretne, nie powtarzając spraw znanych. W części głównej natomiast zawarcie kompleksu spraw umożliwiających operatywne podjęcie spraw opieki geriatrycznej przez władze samorządowe następnej kadencji.

Innych uwag i pytań radni nie zgłosili.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę do wiadomości Ocenę zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Elbląg za 2017 rok – DRUK Nr 2/XXXV.

Ad. 14. Informacja dot. dalszych działań Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu związanych z konsolidacją elbląskich szpitali miejskich w roku 2016 – **DRUK Nr 4/XXXV** – radni otrzymali na piśmie.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Halina Sałata poinformowała, że Komisja Finansowo-Budżetowa przyjęła do wiadomości Informację dot. dalszych działań Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu związanych z konsolidacją elbląskich szpitali miejskich w roku 2016 – **DRUK Nr 4/XXXV**.

Przewodniczący Komisji radny Robert Turlej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Samorządowych przyjęła do wiadomości Informację dot. dalszych działań Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu związanych z konsolidacją elbląskich szpitali miejskich w roku 2016 – **DRUK Nr 4/XXXV**.

Radny Ryszard Klim zwrócił uwagę na trzy zagadnienia tj. postępowanie przetargowe, wykonanie robót budowlanych. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia 37 mln zł, a najniższe oferty 67 mln zł. Radny zapytał o warianty rozwoju sytuacji tzn. przetargi, zmianę projektu i czy środki pozostaną? Rozumie, że ta informacja jest pochodną zadania postawionego przez Komisję ds. konsolidacji szpitali, którą kierował radny Paweł Fedorczyk. Zobowiązano Pana Prezydenta do corocznego przedstawienia tej właśnie informacji. Komisja w swoim protokole postuluje o pilne stworzenie koncepcji rozwiązania opieki senioralnej w Elblągu. Zawierającego oprócz szczegółowej analizy problemu i poszczególnych komórek organizacyjnych Szpitala dla jego rozwiązania, także możliwe formy finansowania takich dziedzin działalności. Koncepcję należałoby przedstawić odpowiednim komisjom Rady Miejskiej 31 grudnia 2017 r. Radny poinformował, że nie przypomina sobie aby radni ten dokument rozpatrywali. Dlatego też prosi aby ten punkt włączyć o przedstawienie całościowego dokumentu dot. opieki senioralnej do września bieżącego roku, ponieważ tej koncepcji radni nie widzieli. Drugi techniczny problem, o jakim poinformował radny Ryszard Klim dot. miejsc postojowych – parkingowych, które funkcjonują przy ul. Komeńskiego. Postawiono aby do 30 września 2017 r. Pan Prezydent przygotował koncepcję rozwiązania problemu miejsc parkingowych w obrębie Szpitala. Nad powyższym radni pochylił się we wrześniu br.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Adamowicz poinformowała, że koncepcja dot. miejsc postojowo-parkingowych jest, ale potrzebne są pieniądze. Natomiast, jeśli chodzi o procedurę przetargową, to 2 lipca będzie kolejne otwarcie ofert. Dodała, że kwoty, które oferują wykonawcy, są co najmniej dwukrotnie wyższe niż te, które ma zlecający.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że aby zachować pełną powagę tego, co wspólnie formułowano z radnymi Komisji Doraźnej, to chodziło o opracowanie, które w jakiś sposób dotyczyłoby wymienionych tam problemów. Były wymienione 3-4 główne sfery działalności Szpitala. Te dokumenty są i warto byłoby aby każdy z radnych miał możliwość zapoznania się z nimi, ponieważ mogłyby one być załącznikiem do takiego sprawozdania.

Radny Ryszard Klim zapytał, czy radni otrzymają do wglądu materiał związany z koncepcją miejsc parkingowych, ponieważ w ich zasięgu tej koncepcji nie ma.

Przewodniczący Rady poinformował, że każdy radny ma prawo zapoznać się, jeżeli jest zainteresowany danym tematem, o jego planach i jak to ma wyglądać. Dlatego też radny powinien wystąpić o to na piśmie lub odwiedzić Szpital i zapoznać się z tym.

Radny Ryszard Klim poinformował, że komisja zażyczyła sobie i tutaj nie ma żadnej łaski. Nie będzie się produkowało żadnej biurokracji, dlatego radni oczekują na daną koncepcję.

Wobec braku innych uwag i pytań do Informacji dot. dalszych działań Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu związanych z konsolidacją elbląskich szpitali miejskich w roku 2016 – DRUK Nr 4/XXXV, Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie jej przez Radę do wiadomości.

Ad. 15. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 – **DRUK Nr 5/XXXV** – radni otrzymali na piśmie.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Halina Sałata poinformowała, że Komisja Finansowo-Budżetowa przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 – **DRUK Nr 5/XXXV**.

Przewodniczący Komisji radny Robert Turlej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Samorządowych przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 – **DRUK Nr 5/XXXV**.

Przewodniczący Komisji radny Antoni Czyżyk poinformował, że Komisja Polityki Regionalnej i Promocji Miasta przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 – **DRUK Nr 5/XXXV**.

Uwag i pytań do Sprawozdania z realizacji Programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 – DRUK Nr 5/XXXV radni nie wnieśli, zatem Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie Sprawozdania przez Radę do wiadomości.

Ad. 16. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Elbląg za 2017 rok – wraz z projektami uchwał w sprawie:

1. DRUK Nr 6/XXXV – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg za rok 2017 – radni otrzymali na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Rady Jolanta Lisewska odczytała Uchwałę RIO.IV-0120-87/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 6 kwietnia 2018 r. o pozytywnym zaopiniowaniu przedłożonego przez Prezydenta Miasta Elbląg sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasta Elbląg za 2017 rok.

Kopia Uchwały RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pozytywne Stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej RM do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg za 2017 rok przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej RM.

Stanowisko oraz wyciągi z komisji stałych, które pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miasta Elbląg za 2017 r. w zakresie pracy komisji stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Na pytanie Przewodniczącego Rady Marka Pruszaka, czy Przewodniczący Klubów Radnych chcą w tej chwili przedstawić swoje stanowiska dot. wykonania budżetu i absolutorium, czy też później, radni poinformowali, że teraz.

Ocenę sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg za 2017 rok Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Klubu PiS. W ocenie poinformowano, że radni PiS nie udzielą absolutorium urzędującemu Prezydentowi.

Ocena stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Elbląga absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2017 przedstawił radny Michał Missan – Przewodniczący Klubu PO. W stanowisku poinformowano, że budżet Elbląga za 2017 r. został wykonany zgodnie z obowiązującym prawem, dlatego też Klub Radnych PO postanawia udzielić Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki zwracając się do Radców Prawnych poinformował, że jednym z obligatoryjnych dokumentów stanowiących podstawę do procedowania nad uchwałą w sprawie absolutorium jest stanowisko Komisji Rewizyjnej. Wyraża się je w formie wniosku, o którym mowa w art. 18 a, ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z tymi przepisami Komisja Rewizyjna opiniuje budżet Gminy i występuje z wnioskiem do Rady Gminy w sprawie udzielenia, bądź nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez RIO, zaś Komisja Rewizyjna przedstawia go organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do 15 czerwca roku następnego, po roku budżetowym. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska, Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy w takiej sytuacji prawne podjęcie tej uchwały w dniu dzisiejszym będzie zgodne z prawem, czy też będzie rażąco naruszało obowiązujące prawo o finansach publicznych. Wyjaśnił, że Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie chciałby popierać uchwały, która narusza prawo.

Radny Paweł Fedorczyk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w mediach elektronicznych przeczytał, iż Komisja Rewizyjna nie wypełniła ustawowego obowiązku przekazania wniosku i zaopiniowania wykonania budżetu. Przyznał, że to jest prawda, ale tam należało dopowiedzieć dwa zdania więcej tj., że zadecydowały o tym czynniki obiektywne, ponieważ prawa nie złamano. Komisja miała prawo zagłosować „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Wyjaśnił, że za pozytywną opinią z wykonania budżetu i za udzieleniem absolutorium były 2 głosy: radnego Wojciecha Karpińskiego i radnego Andrzeja Tomczyńskiego, 2 głosy przeciw: radnego Rafała Traksa i radnego Pawła Kowszyńskiego oraz 2 głosy wstrzymujące się: radnego Michała Missana oraz jego. Pokazuje to, że artykuł, który się pojawił jest nierzetelny, albo nierzetelnie udzielono informacji, ponieważ tam się opisuje pewien PiS-owski spisek. W związku z tym, że zarówno on, jak i radny Michał Missan mieli wątpliwości w tym zakresie, wstrzymując się od głosu realizowali prawo wolnego mandatu. W tej sytuacji zarówno opinia z wykonania budżetu za 2017 r., jak i

wniosek absolutoryjny, wobec głosów dwa do dwóch, nie zostały sporządzone. Jest to zgodne z prawem. RIO wypowiedziało się, że nie będzie opiniować, ponieważ wniosek nie istnieje. W ocenie radnego procedowanie w tej chwili jest jak najbardziej zgodne z prawem, natomiast gdyby zapadła jakaś uchwała, to będzie ona rażąco naruszała prawo. Aczkolwiek jak najbardziej można procedować, poddać pod głosowanie i czytać stanowiska w tej sprawie.

Pan Patryk Ogórek – Radca Prawny UM przeczytał przepis art. 18 a, ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, iż Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu Gminy i występuje z wnioskiem do Rady Gminy w sprawie udzielenia, lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez RIO. W ocenie Radcy Prawnego jest to warunek sine qua non i jeśli nie zostanie on spełniony, to rzeczywiście nie można podjąć zgodnej z prawem uchwały w sprawie absolutorium. Czyli musi być wniosek Komisji Rewizyjnej, co później wynika z art. 271 ust. 1, pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Również musi być opinia RIO. Jeżeli tego nie ma, to nie jest spełniony pierwszy etap, by móc przejść do etapu drugiego, którym jest procedowanie nad uchwałą w sprawie absolutorium. Powyższa ocena znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W tej sprawie są dwa stwierdzające wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z powyższym Radca Prawny poinformował, iż nie może zająć innego stanowiska w tej sprawie, ponieważ uchwała może być nieważna.

Przewodniczący Rady poinformował, że można wskazać stanowisko swojego klubu lub indywidualnych radnych. Niezależnie od tego, czy absolutorium będzie, czy też nie będzie podjęte. Każdy klub ma prawo ocenić wykonanie zeszłorocznego budżetu.

W związku z powyższą informacją Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki poinformował, że Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie będzie brał udziału w głosowaniu nad absolutorium i też nie odczyta swojego stanowiska, ponieważ de facto nie wiadomo do czego to stanowisko miałoby być. Na marginesie dodał, że jest to pozytywne stanowisko o udzieleniu absolutorium.

Swoje stanowisko w sprawie udzielenia absolutorium przedstawiła radna Maria Kosecka. Radna poinformowała, że wypada mieć nadzieję, iż w nadchodzących wyborach Elbląg doczeka się włodarza dbającego o zrównoważony rozwój miasta, bez preferowania kierunków wybieranych według siebie tylko znanego kryterium.

Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Informację dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląga za 2017 r. przedstawił radny Marek Burkhardt. Według radnego budżet Elbląga za 2017 r. jest najlepszy od wielu lat. Dlatego też należy ocenić go pozytywnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Rafał Traks na wstępie poruszył kwestię wolności mandatu. Stwierdził, że jego mandat jest wolny, co oznacza, że za każdą uchwałą może zagłosować jak chce. Może zagłosować za, przeciw lub wstrzymać się i to nie stanowi łamania prawa. Nie zagłosuje za absolutorium, ponieważ ma już dość takiego systemu zarządzania miastem, jaki proponuje Prezydent Witold Wróblewski. Pierwszy i w jego ocenie największy zarzut to kolesiostwo. Stowarzyszeniu, które powstało trzy miesiące przed konkursem, które ma najmniej atrakcyjną ofertę, zostaje przyznana kwota 200 tys. zł. W tym Stowarzyszeniu we władzach zasiadają współpracownicy Pana Prezydenta z niejednej kampanii wyborczej. Dzięki szybkiej reakcji Komisji Rewizyjnej blisko 65 % środków wróciło do budżetu miasta. Przypomniał, że sprawą

zajmuje się Centralne Biuro Antykorupcyjne. Dziś Prezydent próbuje odkupić od tych samych ludzi infrastrukturę, która nie przynosi zysków. Nie wiadomo co i nie wiadomo, na jakich warunkach? Koalicjanci z PO i SLD jednoznacznie potwierdzili, że praca zespołu, który niby negocjował warunki była tylko i wyłącznie fasadowa i nie przyczyniła się do prowadzonych negocjacji z Przedsiębiorstwem Turystycznym Góra Chrobrego. Żaden z członków zespołu nie wiedział co i za ile miasto ma to kupić? Tak nie prowadzi się negocjacji. Dalej, niestety brakuje transparentności. To przypomina czeski film – nikt nic nie wie. Nie może również zgodzić się z tym, jak Pan Prezydent wykorzystuje własny wizerunek do promowania naszego miasta. W Elblągu powstała nowa marka „Prezydent Elbląga Witold Wróblewski”. Radny nie zgodził się na wykorzystywanie nazwiska Prezydenta przy promocji i sponsorowaniu imprez miejskich, ponieważ Pan Prezydent nie jest sponsorem. Sponsorem jest miasto Elbląg i wszyscy elblążanie. Przykładem jest umieszczenie nazwiska Prezydenta na koszulkach dla uczestników biegu Piekarczyka – imprezy miejskiej z 10-letnią tradycją. Nie może również zaakceptować sposobu nadzorowania realizowanych inwestycji. Przypomniał, w jaki sposób był realizowany tor KALBAR”, roczne opóźnienie, podrożenie inwestycji o ponad milion złotych i na domiar złego brak konsekwencji w egzekwowaniu kar umownych. Pan Prezydent godził się na przesuwanie okresu realizacji tej inwestycji. Nie może zgodzić się również, w jaki sposób jest realizowany wiadukt na Zatorze. Był to pomysł, który zapowiadał w kampanii w 2014 roku Prezydent Wilk. Wszyscy się zgodzą, że jest to inwestycja niezbędna, ale przeraża rozmach, z jakim Pan Prezydent realizuje to przedsięwzięcie. Wartość całej inwestycji, z drogami dojazdowymi, z tunelem dla pieszych wydaje się, że już przekroczyła 50 mln zł, a końca niestety nie widać. Radny pozostawił pytanie bez odpowiedzi, ile będą musiały wydać spółki miejskie takie jak EPEC i EPWiK żeby wokół inwestycji funkcjonowała infrastruktura wodno-kanalizacyjna i ciepłownicza? Co z problemami elblążan mieszkającymi w pobliżu tej inwestycji? Dziś wiadomo, że ich domy nie wytrzymują natężeń powodowanych przez ciężki sprzęt, a ściany pękają.

Radny Paweł Kowszyński poinformował, że oceniane są działania Prezydenta za 2017 r. Przedmiotem absolutorium jest całość procedur i operacji związanych z wykonaniem budżetu. Obejmuje to realizację dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów, zmian w budżecie wykonywanych na wniosek Prezydenta, których było bardzo wiele, nawet na koniec roku 2017. Aby zamknąć i zbilansować budżet miasta radni dokonywali na wniosek Prezydenta zmiany w wykonaniu budżetu za 2017 r. Dlatego budżet się zamknął i zgadza się rachunkowość. Wykonanie budżetu na zamknięciu roku należy ocenić w porównaniu do jego projektu z początku bieżącego roku. Dlatego podczas absolutorium należy również oceniać realizację inwestycji lub przesuwanie ich na kolejne lata. Niepozyskanie środków zewnętrznych, jak również rosnące koszty inwestycji, czy inwestycje dodatkowe, które trzeba zrealizować, ponieważ główne inwestycje tego nie przewidywały, a powinny. W przypadku inwestycji z roku 2017 radny przytoczył realizację inwestycji przesuniętej z roku 2016, gdzie był wzrost tych kosztów z 5 na 6 mln zł, pomimo przedłużającej się jej realizacji. W 2017 r. zadania, z tego co wiadomo, nie zostały wykonane tak, jak zaplanowano na jego początku. Między innymi nie zrealizowano zakupu wagonów tramwajowych wraz z modernizacją bazy zajezdni tramwajowej z działu 60104, nie poprawiono dostępności do terenów inwestycyjnych z działu 60017, nie przeprowadzono modernizacji energetycznej elbląskich placówek oświatowych z działu 801195, przesuując je na kolejne lata. W 2017 r. nie oddano do użytku przedszkola i żłobka w budynku po byłym gimnazjum nr 7 w Elblągu. Zdaniem radnego, w tej kadencji, w roku 2017, miasto Elbląg się wyprzedaje, co widać po sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 r. i realizacji sprzedaży mienia na poziomie ponad planowanych 100 %. Jest to informacja komunikująca niebezpieczne tendencje. Należy wskazać, że miasto nabyło budynek po PZU, aczkolwiek pomimo zapowiedzi stoi on pusty i

hula po nim wiatr. W porównaniu do roku poprzedniego radny widzi spadek nadwyżki budżetowej o 11 mln zł. Również zapowiadane wsparcie dla elbląskich przedsiębiorców budzi wątpliwości, ponieważ w wykonaniu budżetu za 2017 r. zauważył spadek wpływów z tyt. podatku CIT. Działania Prezydenta wspierające przedsiębiorców ocenia się po roku ich działalności i widać je po wpływach do budżetu miasta z tyt. podatku CIT. Za rok 2017 wpływy te wyniosły niecałe 91 %, w porównaniu do roku 2015, kiedy wynosiły ponad 150 %. Spadek ten świadczy, że od roku 2014 rzeczywiste wsparcie dla przedsiębiorców w naszym mieście sukcesywnie niebezpiecznie spada, co pokazuje bardzo niebezpieczną tendencję. Oceniając budżet również należy brać pod uwagę praktykę w zakresie stosowania procedur i sprawowania nadzoru nad mieniem gminy. Także w spółkach, w których większościami udziałowcem jest Gmina Miasto Elbląg. Oceniając budżet za 2017 r. nie będzie już wspominał o zadłużeniu ukrytym w spółkach miejskich. Negatywnie ocenia sposób planowania realizacji miejskich inwestycji, zwiększające się koszty ich realizacji, co świadczy o słabym szacowaniu kosztów inwestycyjnych, jak również o dodatkowych pracach. Poważnym problemem jest też brak zabezpieczenia miasta w dostawie ciepła od 2020 r. Zdaniem radnego 4 lata kadencji były długim czasem dla Prezydenta aby przygotować i wdrożyć rozsądne rozwiązania. Istotne dla wszystkich mieszkańców jest położenie nacisku na zrównoważony planowany rozwój miasta poprzez stwarzanie coraz lepszych warunków do życia i inwestowania, a tego niestety w tej kadencji Prezydenta stwierdzić nie może. W roku 2014 w Elblągu mieszkało ponad 122 tys. elblążan, natomiast teraz z informacji Urzędu Stanu Cywilnego, wynika, że pod koniec roku 2017 w Elblągu mieszkało niecałe 115 tys. mieszkańców. Przy takiej dynamice jeszcze dwie kadencje i liczba mieszkańców zejdzie poniżej 100 tys., a po kolejnych kadencjach nasze miasto zniknie. Zmniejszająca się liczba w ostatnich latach jest symboliczna i najlepiej ocenia działania Prezydenta, a właściwie brak zrównoważonego rozwoju naszego miasta. Podsumowując radny poinformował, że źle ocenia wykonanie budżetu za 2017 r. oraz politykę prowadzoną przez obecnego Prezydenta Miasta Elbląga.

Radna Jolanta Janowska poinformowała, że proponowała Panu Prezydentowi przystąpienie do programu Pana Ministra Witolda Bańki na małą infrastrukturę sportową, gdzie można było łączyć inwestycje. Była tam kwota 600 tys. zł. Według radnej można było zmodernizować boiska przy obecnej sp nr 3, sp nr 1 i sp nr 21. Obecnie negatywny jest wynik pokontrolny i wydana decyzja o złym stanie technicznym i bezpieczeństwie boiska sp nr 23. Efektem tych wszystkich działań i interpelacji stał się wykaz przyszłolnych obiektów tj. hal, sal sportowych, boisk i urządzeń rekreacyjno-sportowych. Czas ten został zmarnowany. Teraz Pan Prezydent mówi, że przystąpił do projektu ministerialnego na ponad 2 mln zł, ale czasu się nie cofnie i to co mogło być zrobione nie zostało wykonane. Wspólnie z radną Haliną Sałatą zabiegały o termomodernizację dwóch placówek oświatowych tj. obecnych sp nr 9 i 11. Prezydent ciągle czekał na środki z funduszy norweskich, a budynki ulegają dalszej degradacji i trzeba wielkiej wiary aby nic się nie stało dzieciom. Kolejna sprawa to seniorzy i sprawa miejsc ZOL, ponieważ elbląscy seniorzy umierają i nie doczekując tam miejsca. Ratuje nas Pasłęk i Nowy Dwór, a nasze miasto tego zadania nie wypełnia. Proponowała przystąpienie do rządowego programu Senior+, na który Rząd przeznaczył 80 mln zł na poprawę istniejącej infrastruktury i budowę obiektów. Obecnie nasza gmina dopłaca ponad 4 mln zł w skali roku za pobyt naszych seniorów przebywających na terenie innych miejscowości. Jest to 157 osób. Lazarus na chwilę obecną ma 60 uczestników pobytu dziennego, a tylko 4 miejsca noclegowe. W razie choroby osoby opiekującej się seniorem lub wyjazdu, nie przyjmują osób z zewnątrz, tylko uczestników. Dzienny dom pobytu dla osób z chorobą Alzheimera ma kilka miejsc noclegowych i tylko dla swoich uczestników. Dalej to już jest tylko Stegna, DPS, Mors i ZOL w Nowym Dworze Gdańskim. Dodała, że dopiero

ustawa dot. środowiskowych domów pomocy społecznej i opieki nad osobami z zaburzeniami psychicznymi skłoni do pochylenia się nad tym niezwykle ważnym i trudnym tematem, ponieważ społeczeństwo starzeje się i potrzebuje coraz większej opieki i pomocy. Kończąc radna przytoczyła przykład słowa honoru, gdzie podczas rozmowy nt. dodatku za warunki uciążliwe dla pracowników specjalnych dwóch ośrodków Pan Prezydent zgadzał się. Radna podała kwotę 6 zł brutto, która później dzięki związkom zawodowym i pewnym negocjacjom została podniesiona do 28 zł brutto. Radna zapewniła, że jest to ciężka praca i ktoś, kto nie ma styczności z osobami niepełnosprawnymi intelektualnie i fizycznie nigdy tego nie zrozumie. Dlatego też z czystym sumieniem nie udzieli Prezydentowi absolutorium.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że uznano, iż praktycznie radni mają możliwość złożenia tutaj swoich spostrzeżeń i uwag. Radny zwrócił uwagę na rzecz ogólną, która nie dotyczy stricte budżetu roku 2017, ale przypomniał zapowiedzi kampanijne z roku 2014, które głównie dotyczyły ludzi młodych i pobudzenia przedsiębiorczości. Zdaniem radnego te 4 lata nic nie zmieniły ani w sytuacji młodych ludzi w mieście, ani w sytuacji pobudzenia przedsiębiorczości inwestycji lokowanych z zewnątrz, co jest jednym z większych nierozwiązanych problemów. Odnosząc się do konkursu na sporty zimowe radny poinformował, że nie wolno robić tego, co się wydarzyło, ponieważ kwota, która została zwrócona przez stowarzyszenie jest dokładnie związana z tym, że tam miało być prowadzone wsparcie dla sportów zimowych. Dlatego była ona zwrócona, bo nie było możliwości w naszych warunkach wspierać i prowadzić sportów zimowych. Jakim zatem cudem uznano ofertę za ciekawą, skoro z góry było wiadomo, że ta kwota nie będzie mogła być skutecznie w terminie do 31 grudnia wydatkowana. Zatem będzie zwrócona, chociażby dlatego, że nie będzie zimy. Rzeczą istotniejszą jest, że oferta, która nieomal zdobyła najmniej punktów, nieomal najgorzej została oceniona przez komisję, rozbiła bank, ponieważ wzięła rekordową kwotę, jak na warunki tutejszych konkursów, w 100 % przyznaną zgodnie z wnioskiem. Każdy inny oferent miał obcięte 50 %, przy czym kwoty sięgały najwyżej kilkunastu tysięcy, a nie 200 tys. zł. Zdaniem radnego takich rzeczy robić nie wolno, niezależnie od ideologii, jaka nam przyświeca. Dodał, że nie zajmuje się oceną tego, jak to było procedowane i czy coś z tym dalej będzie, czy nie. Zgłasza to, bo to mu się bardzo nie podoba i dlatego nie będzie za udzieleniem absolutorium.

Wiceprzewodnicząca Rady Jolanta Lisewska poinformowała, że nie może zagłosować za udzieleniem absolutorium, między innymi dlatego, że do dnia dzisiejszego nie zrealizowano remontu i adaptacji budynku zakupionego od PZU za kwotę prawie 1, 5 mln zł. Zakup ten miał zmniejszyć koszty wynajmu pomieszczeń dla departamentów i referatów UM zlokalizowanych w innych częściach miasta, a także poprawić warunki pracy pracowników oraz ułatwić załatwianie spraw klientom Urzędu Miejskiego. Budynek stoi i niszczeje, a miasto ponosi coraz większe koszty, ponieważ są to koszty utrzymania budynku oraz koszty wynajmu innych pomieszczeń. Mieszkańcy dalej muszą biegać po różnych częściach miasta, a pracownicy pracować w trudnych warunkach lokalowych.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Adamowicz odnosząc się do wypowiedzi radnej Jolanty Janowskiej przypomniała niedawne strajki osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Szpital Miejski otrzymał z Rządu dotację na rehabilitację osób niepełnosprawnych, na rehabilitację ambulatoryjną, gdzie kwota na kwartał wynosi 5 tys. zł. Natomiast Centrum Rehabilitacji otrzymało 4 tys. zł. Zapytała, ile osób niepełnosprawnych zostanie zrehabilitowanych za tę kwotę?

Radny Paweł Fedorczyk zgłosił wniosek aby radni nie recenzowali własnych wypowiedzi.

Przewodniczący Rady nie do końca zgodził się z przedmówcą, ponieważ radni mają prawo ad vocem odnosić się, tylko aby były to wypowiedzi rzeczowe i krótkie.

Radny Zenon Lecyk przedstawił ocenę wykonania budżetu miasta Elbląg za rok 2017. Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu Elbląga za rok 2017, przedstawione przez Prezydenta można stwierdzić jedynie poprawność jego sporządzenia oraz poprawność formalno-rachunkową, a także to, że odzwierciedla ono rzeczywisty stan faktyczny w liczbach. Trochę inny obraz wyłania się jednak wtedy, gdy wykonanie budżetu poddamy analizie merytorycznej, to znaczy ocenie uwzględniającej, oprócz oceny formalnej, kryteria legalności, celowości, rzetelności, a także gospodarności. Jego główne zastrzeżenia w odniesieniu do wykonania budżetu miasta za rok 2017 były następujące: stan zobowiązań i należności. Porównanie – zobowiązania miasta w kwocie 310 536 808 zł (w tym zobowiązania wymagalne 51 300 zł) z jednej strony i należności ogółem 104 747 278 zł (w tym należności wymagalne 3 122 850 zł), wygląda zatrważająco. Jak łatwo zauważyć, niemal dokładnie, jedną trzecią zobowiązań miasta stanowią należności. Radny zarzucił Prezydentowi brak skutecznych działań wyhamowujących tendencję wzrostu należności (2017 rok to wzrost o kwotę 1 443 344 zł) i jednocześnie podejmowania prób odzyskania przynajmniej ich części. Konsekwencją tego stanu, jest brak środków, m. innymi na remonty miejskiej substancji mieszkaniowej, remonty i bieżące utrzymanie dróg, przyspieszenie spłaty zadłużenia itp. Brak dostatecznego nadzoru nad realizacją inwestycji miejskich i tolerowanie nieterminowości i złej jakości usług wykonawców. Jako przykład podał obiekt sportowy o nazwie Tor wrotkarsko-łyżwiarski Kalbar. Dopuszczenie do poważnych opóźnień, zła jakość wykonania, konieczność wykonania istotnych napraw i usuwania usterek, obiekt wykonano jako niekompletny, wymaga ciągłych uzupełnień infrastruktury, (wniosek z ostatnich miesięcy o wydatkowanie dodatkowej kwoty 192 000 zł na budowę przyłącza dla topielnika). Wiadukt w ciągu ul. Lotniczej – zła organizacja objazdów i dróg tymczasowych, wręcz bałaganiarsko zorganizowany plac budowy, co stanowiło realne zagrożenie dla mieszkańców i ich infrastruktury mieszkaniowej. Złe planowanie inwestycji, bez realnej oceny potrzeb, generowanie dodatkowych kosztów związanych z korygowaniem projektów już w trakcie realizacji inwestycji. Za przykład podał wiadukt wzdłuż ul. Lotniczej. Upieranie się przy rozwiązaniu polegającym na realizacji ciągu pieszego i rowerowego pod torami – budowa jednocześnie wiaduktu i tunelu. Dopiero teraz, w końcowej fazie budowy, stwierdza się konieczność korekt, wprowadzenia rozwiązania z wykorzystaniem transportu pionowego pieszych i rowerzystów, za pomocą wind. Beztroska w wydawaniu środków publicznych, niepotrzebne rozdymanie zakresu inwestycji, brak otwartości na wsłuchiwanie się w głosy radnych i mieszkańców miasta, a to oni, jeszcze przed realizacją budowy, doradzali wykorzystanie tego rozwiązania technicznego. Brak działań prorozwojowych. Rozwój naszego miasta zależny jest od poziomu inwestycji zarówno miejskich jak i tych realizowanych przez inwestorów komercyjnych. Aby oni się pojawili konieczna jest aktywność, podejmowanie działań zachęcających tzw. przyciąganie inwestorów. Brak aktywności w pozyskiwaniu inwestorów zewnętrznych, co ma zasadniczy wpływ na wielkość wpływów do budżetu, z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych. Brak aktywności, a wręcz zaniedbanie we wspieraniu rozwoju Elbląskiego Parku Technologicznego, w tym wspierania innowacyjności. Brak oferty edukacyjnej dla uzdolnionej młodzieży, która z braku oferty bezpowrotnie zmienia miejsce zamieszkania i nauki. Brak skutecznych działań negocjacyjnych z ENERGA Kogeneracja aby zapewnić dostawę ciepła dla Elbląga na najbliższe lata. Nieuzasadnione zawieszanie negocjacji. Brak

konsekwencji, a często podejmowanie działań pozornych, w snuciu planów wdrażania rozwiązań alternatywnych – polegających na dywersyfikacji źródeł energii poprzez rozbudowę infrastruktury EPEC, oraz zastosowanie źródeł energii odnawialnej. Bagatelizowanie zagrożeń wynikających z możliwości wypowiedzenia dotychczasowej umowy przez stronę - Energa Kogeneracja. Nienależyte przygotowanie miasta oraz nowo powołanej spółki Elbląskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej do wdrożenia świadczenia usług na rzecz miasta, w tym do realizacji kampanii odbioru odpadów w systemie wyboru bezprzetargowego – in house. Niepodjęcie działań obniżających koszt funkcjonowania systemu, nawet po stwierdzeniu faktu niebilansowania się jego przychodów i wydatków, w oparciu o opłaty ponoszone przez mieszkańców. Niedoinwestowana spółka EPGK nie jest gotowa do złożenia Miastu oferty na odbiór odpadów z całego terenu Elbląga. Przypomnieć należy, że jednym z głównych argumentów jej powołania było obniżenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami w systemie in house. Brak należytych działań proekologicznych. Niezabezpieczenie należytych środków na realizację programu wsparcia mieszkańców przy wymianie starych instalacji grzewczych aby poprawić jakość powietrza. Niezrealizowanie postulatu radnych aby zabezpieczyć mobilny system monitorowania „trucicieli”. Niedostateczny nadzór i monitorowanie wypełniania obowiązku segregacji odpadów deklarowanego przez mieszkańców. Obecny stan generuje koszty związane z zapewnieniem tzw. dosegregowania tej zmieszanej frakcji w Zakładzie Utylizacji Odpadów. Nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i zmian organizacyjnych w Straży Miejskiej. Dalsze nieefektywne działanie tej jednostki. Przypomnieć należy, że przeprowadzenie restrukturyzacji Straży Miejskiej było warunkiem odstąpienia RM od jej likwidacji. Brak należytej dbałości o mienie komunalne oraz bieżące utrzymanie dróg tj. niewyegzekwowane usterki gwarancyjne Centrum Rekreacji Wodnych. Brak bieżącej naprawy drobnych uszkodzeń ulic i chodników itp., a także ciągle niezalutowane problemy zgłaszane w interpelacjach radnych. Zniszczone przyczółki wzdłuż drogi nr 503, elewacja nowej kaplicy na Cmentarzu Dębica, stan techniczny mostu Dolnego, stan techniczny obiektu sportowego w Miasteczku Szkolnym, oraz podwórka budynku Szkoły Pijarów – stanu uliczek i elewacji budynków. Brak aktywności w zakresie działań prospołecznych. Zaniechanie realizacji budownictwa komunalnego, w tym brak aktywności w dążeniu do udziału w realizacji programu rządowego „Mieszkanie plus”. Budowa żłobków i przedszkoli. Brak należytego nadzoru nad funkcjonowaniem MOSiR. Nieprzygotowane do sezonu niektóre obiekty sportowe. Udział MOSiR w wątpliwej jakości kampaniach reklamowych, mających na celu np. finansowanie, poprzez umieszczanie reklam, gazetek wydawanych rzekomo bezpłatnie. Bardzo zła atmosfera wśród pracowników tworzona przez zarządzających Ośrodkiem. Należy mieć świadomość, że wszystkie wskazywane przeze mnie poważne mankamenty, w gospodarczym funkcjonowaniu Elbląga w 2017 roku, zasadniczo wpływają na kondycję finansową w roku bieżącym i latach następnych. Radny pozytywnie ocenił w działalności Prezydenta i pracowników Departamentu Edukacji, jak i dyrektorów szkół, sprawne dostosowanie sieci szkół, w związku z reformą edukacji oraz konsekwencję w realizacji programu zmian w edukacji zawodowej, między innymi poprzez utworzenie Centrum Kształcenia Praktycznego i Zawodowego. Jako pozytywne można podkreślić również poprawę wskaźników zadłużenia, wolałbym jednak, aby ten fakt nie został wykorzystany do powrotu do zadłużania naszej gminy. Ocena z wykonania budżetu przez Prezydenta to nie tylko analiza zgodności założonych, kwot, liczb, i wskaźników, bo one zapewne się zgadzają. To także konieczność przyjrzenia się sposobowi zarządzania miastem, komunikacji z pracownikami, rzeczywistego delegowania obowiązków, zapewnienia współpracy pomiędzy departamentami, umiejętności kreowania pracy zespołowej, otwartości na postulaty radnych i samych mieszkańców miasta. Cecha ta powszechnie nazywana jest umiejętnością motywowania pracowników aby wykorzystać optymalnie ich potencjał osobowy. Z tym w

mojej ocenie nie jest w naszym mieście najlepiej. Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty działalności Prezydenta w 2017 roku, zarówno gospodarcze, jak i te mające charakter organizacyjny i społeczny, radny oświadczył, że nie zgłasza za udzieleniem Prezydentowi absolutorium.

Radny Jan Redzimski poprosił aby Pan Prezydent jego uwag nie traktował, jako lincz osoby Pana Prezydenta Witolda Wróblewskiego. Przypomniawszy, że podczas posiedzenia Rady Rodziców bardzo niemiło został przyjęty przez Panią Dyrektora Departamentu, która powiedziała wówczas, aby wszystkie trudne pytania, bardzo niewygodne, kierować do radnego, który jest z PiS. Jest członkiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki RM i ma prawo brać udział we wszystkich wydarzeniach, które są w naszym mieście. Z przykrością powiedział, że wszystkie interpelacje i zapytania, które składał zostały zupełnie pominięte. Przez to nie spełnił oczekiwania rodziców i tutaj jest duży minus dla jego osoby, bo nie umiał załatwić spraw, o które był proszony.

Radny Piotr Derlukiewicz poruszył trzy sprawy. Pierwsza to taka, że radni siedzą sobie podzieleni politycznie i przebieg tej dyskusji jest tak przewidywalny, że aż to boli. Po drugie radni przeżywają déjà vu, ponieważ projekt wystąpienia radnego Janusza Hajdukowskiego w części jest taki sam, jak przed rokiem. Tam również były przedstawione porównania Elbląga do innych ponad 100-tysięcznych miast. Wówczas miał pewne obiekcje, że nie powinno się tak z czystym sumieniem porównywać Elbląga do Warszawy, Lublina lub Krakowa. Sytuacja ta wraca i ciągle jest to samo. Każdy ma prawo do swoich 5 minut, w dyskusji takiej, jak dzisiejsza, ale jak słyszy pustosłowny zarzut do Prezydenta o pobudzaniu przedsiębiorczości, to reaguje na to alergicznie. Wyjaśnił, że w tym sformułowaniu jest pewna cecha, że wszyscy, którzy go używają to wiedzą jak to się wymawia, natomiast nikt nie wie, jak to się robi. Każda dyskusja kończy się pobudzaniem pretensji o niepobudzanie przedsiębiorczości.

Radny Paweł Fedorczyk powiedział, że zgadza się w jednym z przedmówcą, że również go boli, że radni są bardzo przewidywalni. Wypowiedź radnego Piotra Derlukiewicza przewidziana jest od paru dni.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek poinformował, że ma dwa podstawowe powody, oprócz innych pozostałych, by nie udzielić Prezydentowi Miasta absolutorium. Pierwszy dot. nieprzygotowania odpowiedniej liczby miejsc dla najmłodszych elblązan. Można było to zrobić planując pewne środki finansowe i działania już w zeszłym roku. Przypomniał, że budynek przy ul. Lotniczej stoi pusty od września. Można było podjąć szybkie, pilne działania i na wiosnę rozpocząć przygotowania do żłobka lub przedszkola w tym budynku. Przypomniał, że 350 dzieci oczekuje na miejsce w żłobkach. Miejsc nie ma i najprawdopodobniej nie będzie. Można było zaplanować dotacje dla prywatnych żłobków, ale nie było takiej inicjatywy i decyzji. Dlatego opłaty w żłobkach prywatnych dla większości mieszkańców są bardzo wysokie. Drugi powód to maksymalne rozdmuchanie wiaduktu przy ul. Lotniczej. Podał przykład z Kostrzyna, niedaleko Poznania, gdzie przyjęto koncepcję oraz zagwarantowano środki, by do roku 2020 był on zbudowany. Tunel pod torami ma określone parametry tj. 4 m wysokości, 2 pasy ruchu, ścieżka rowerowa i chodnik dla pieszych. Oprócz tego 3 ronda i przebudowa okolicznych dróg. Koszt samego tunelu oszacowano na 12 mln zł, a koszt przebudowy dróg dojazdowych na około 10 mln zł. Razem 22 mln zł brutto. Zdaniem Przewodniczącego Rady łączenie z Zatorzem jest konieczne dla miasta. Od początku mówiono, że tunel byłby znacznie lepszym i tańszym rozwiązaniem. Ponadto nie odcinałby przedsiębiorców z Elzamu, którzy mają od strony ul. Lotniczej bardzo dużo zakładów i

sklepów. Zdaniem Przewodniczącego przy budowie tego wiaduktu około 30 mln zł z pieniędzy podatników zostało wywalone w zwały ziemi. Trzeba szukać tańszych i bardziej funkcjonalnych rozwiązań. Z tych dwóch powodów nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Pan Witold Wróblewski – Prezydent Miasta poinformował, że widać, iż za 4 miesiące będą wybory. Poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu, to sprawozdanie, które przedkłada Prezydent, ale budżetu, który nie uchwalił sobie Prezydent, a uchwaliła go Rada Miejska. Bez zgody i upoważnień Rady Miejskiej nie ma prerogatyw do realizowania tego, co słuchać w wielu przypadkach, co by się jeszcze przydało. Tu nie jest mowa o prognozowaniu, czy strategii na lata następne, co jest warto zrobić i co by się chciało zrobić, tylko o wykonaniu budżetu. Pan Prezydent kompletnie nie zgodził się z powyższymi informacjami radnych, które wprowadzają w błąd mieszkańców. Do tej pory nie było takiej kadencji. Przypomniał, że pozyskano 240 mln zł ze źródeł zewnętrznych na 33 inwestycje. W poprzedniej kadencji i jeszcze we wcześniejszych tyle inwestycji, w ciągu tak krótkiego czasu, nie było realizowanych. Niezrozumiałe jest aby twierdzić, że jest jakieś zmniejszenie inwestycji. Widzi to odwrotnie i sądzi, że dokona takiej analizy co zostało zrobione w poprzednich kadencjach. Pokaże to na wykresie, który będzie miażdżący. Nie można robić wszystkiego ponad stan i spłacać zadłużenie. Przypomniał, że oddłużono miasto o 67 mln zł w ciągu 3 lat. Miasto nie wzięło ani złotówki kredytu. Pan Prezydent poprosił aby pokazać, w jaki sposób bez zaciągania nowych kredytów, bez oddłużania miasta można prowadzić dalsze działania. Przypomniał, że spłaty kredytów od następnego roku będą w wys. 27 mln zł rocznie. Powyższe dot. budżetu roku następnego i kolejnych. Do tego ponad 20 mln zł dopłaty do komunikacji i już będzie 50 mln zł, gdzie jeszcze nie wbito łopaty. Dlatego powyższe wypowiedzi to koncert życzeń. Trzeba popatrzeć na budżet i środki, które są. Wiele osób chciałoby rozszerzać budżet, ale pojawia się pytanie, skąd wziąć na to pieniądze. Odnosząc się do wiaduktu Pan Prezydent poinformował, że kosztorysant przygotował projekt na 38 mln zł, a po przetargu wygrała firma za 35 mln zł. Dzisiaj podczas rozmów z firmą MTM, która realizuje to zadanie, mówi ona, że obecnie ta oferta byłaby wyższa o przynajmniej 50 %. Powyższe potwierdza się w przypadku Szpitala, gdzie zakładano wykonanie inwestycji na 37 mln zł, a oferta jest na ponad 67 mln zł, czyli 30 mln zł więcej. Dlatego aby zbudować Szpital trzeba znaleźć środki finansowe. Opowieści, że tunel można zbudować za parę milionów są zupełnie wyssane z palca i nie poprzedzone żadnymi analizami. Dzisiejsze głosy radnych wyglądają na inną debatę, nie na sprawozdanie z wykonania budżetu, a na prognozy, co będziemy robić w latach następnych. Zwracając się do radnego Rafała Traksa Pan Prezydent odesłał go do honorowych patronatów, do Zarządzenia, które podpisał Pan Jerzy Wilk, który wówczas był Prezydentem. To Zarządzenie określa, co ma być w honorowym patronacie i jak to ma wyglądać. Poza tym jest to kompetencja Prezydenta, a nie radnego. Odnosząc się do Góry Chrobrego Pan Prezydent poinformował, że była założona petycja z ponad 3700 głosami, by ta stacja narciarska pozostała w naszym mieście. Nieuprawnione jest dyskutowanie o jakichś pseudo-negocjacjach. Jeżeli radni Klubu PiS nie wystawili swojego przedstawiciela, to mają najmniej moralne prawo do tego żeby mówić, jak to się odbywało. Cena, która została zaproponowana nie została przez radnych przyjęta. Uchwała została zmieniona i notabene unieważniona przez Pana Wojewodę. Dlatego z ubolewaniem stwierdza, że temat Góry Chrobrego, dzięki niektórym radnym, został zamknięty. Nawiązując do tematu związanego z EPEC, który poruszył radny Zenon Lecyk, Pan Prezydent poinformował, że dzisiaj już była wypowiedź w tym zakresie, a radny dalej mówi, iż zerwał negocjacje. Wyjaśnił, że tych negocjacji nie prowadzi, dlatego też prosi aby nie wprowadzać ludzi w błąd. Kończąc swoją wypowiedź Pan Prezydent poinformował, że jest orzecznictwo o tym, że absolutorium jest konsekwencją sprawozdania z wykonania

budżetu i przyjęcia tego sprawozdania. Tylko wskaźniki ekonomiczne i te przedsięwzięcia z tym związane są instytucją absolutorium. Wkładanie mieszkańcom innych przyczyn jest po prostu niezgodne z prawem.

Pan Janusz Nowak – Wiceprezydent Miasta poinformował, że słuchając wystąpień radnych, szczególnie PiS, ma wrażenie, że żyje w całkiem innym mieście, niż faktycznie to jest. Zdaje sobie sprawę, że wiele rzeczy chciałoby się zrobić, ale tak, jak powiedział Prezydent, trzeba mierzyć siły na zamiary. Radni mówią, że nie zmodernizowano budynku po PZU. Pomija, że 1, 5 mln zł za kilka tysięcy metrów kwadratowych już się więcej nie powtórzy. Gdyby nawet ten budynek miał czekać rok lub dwa, to miasto go robi i przeniesie wszystkie jednostki. Tylko jest to koszt kilku milionów złotych. Przedszkole i żłobek na Zatorzu to koszt ponad 5 mln zł. Termomodernizacja obu największych szkół wynosi kilkadziesiąt milionów złotych. Dodał, że nie jest zrobiona Obwodnica Wschód, która kosztuje ponad 100 mln zł. Także Terkawka kosztuje 100 mln zł i jest jeszcze wiele innych rzeczy, które nie zostały zrobione. Tylko pojawia się pytanie, skąd na to wziąć. Pan Wiceprezydent przypomniał, że dochody ze sprzedaży mienia komunalnego mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na wydatki majątkowe. Nie można tego przejadać. Tak więc majątek nie maleje, ponieważ jak coś zostanie sprzedane za milion złotych, to za ten milion trzeba coś wybudować. Tak więc nie jest to wyprzedaż, gdyż ten majątek pozostaje. Poprosił aby nie wprowadzać ludzi w błąd mówiąc o wiadukcie na Zatorze, ponieważ ten obiekt kosztuje 34 mln zł plus to, co zrobił EPEC i EPWiK w ramach własnych środków inwestycyjnych. Nie jest to żadne 60 mln zł. To, co powiedział Prezydent, gdyby dzisiaj planowano to zrobić, nie byłoby żadnych szans. Jest to dzięki determinacji Prezydenta, bo sam był w tym zakresie pełen obaw, która spowodowała, że ten obiekt jest robiony i będzie skończony w terminie. Nie za 60 mln zł, a za 34 mln zł. Może pojawią się jakieś roboty dodatkowe, ale będzie to rząd wielkości 100-200 tys. zł najwyżej. Poinformował również, że między innymi decyzją Rady nie udało się, mimo, że miasto postulowało o podniesienie cen za odpady komunalne. Zwracając się do radnego Zenona Lecyka Pan Janusz Nowak poinformował, że nigdy nie było mówione, że ma powstać spółka in house Elbląskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej po to, by obniżyć koszty, a po to aby je w sposób prawidłowy odbierać i zagospodarowywać. Inne miasta mają z tym problem, gdy oddały to zadanie firmom zewnętrznym. Nie można mówić, że będzie droższe, ponieważ jeszcze niczego miasto nie zleciło EPGK. Może będzie taniej. Nawiązując do wypowiedzi radnej Marii Koseckiej, iż przypomina to film Barei Pan Wiceprezydent przypomniał, że radni dyskutują nad zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg i przypomina mu to Ucho Prezesa tj. budżet został wykonany, ale nie jesteśmy zadowoleni. Komisje Stałe Rady Miejskiej zaopiniowały pozytywnie wykonanie budżetu, ale radni nie są zadowoleni. Także RIO zaopiniowało pozytywnie wykonanie budżetu, ale radni też nie są zadowoleni i będą głosować przeciw.

Radny Zenon Lecyk poinformował, że Pan Prezydent sam w rozmowie z radnymi twierdził, że bierze udział w negocjacjach. W swoim wystąpieniu nie mówił o zerwaniu negocjacji, a o ich zawieszeniu. Prezydent, jako jedyny reprezentant właściciela ma prawo i obowiązek brać udział w tych negocjacjach i nie ma tu żadnych sprzeczności. Zdaniem radnego także wypowiedź Pana Janusza Nowaka mija się z prawdą, ponieważ sam stwierdził na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miasta, iż inwestycje związane z budową tunelu są na tyle kosztowne, że nastąpi odstępianie od budowania wind.

Radny Rafał Traks przypomniał, że w swojej wypowiedzi mówił o wiadukcie, tunelu i drogach dojazdowych. Radny zapytał, ile to wszystko razem będzie kosztowało? Do tego dochodzą roboty wokół tych wszystkich obiektów, EPEC, EPWiK oraz remonty pobliskich budynków.

Radny Paweł Fedorczyk zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Zdaniem radnego narosło tyle wątpliwości, że nie da się tego uporządkować. Częściowo zgodził się z Panem Januszem Nowakiem, który mówił o niezadowoleniu mimo to. Ale w takim przypadku należałoby zobaczyć głosowania z roku 2014, w tym również członków SLD. Wówczas mimo wszystko były głosy przeciw.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Pana Janusza Nowaka, który powiedział, iż odnosi wrażenie, że żyjemy w innym mieście, poinformował, że jest to cecha alienacji. Zdaniem Przewodniczącego Rady, Organ Wykonawczy wyalienował się do tego stopnia, że pan Janusz Nowak stwierdził, iż mieszkania pod wiaduktem będą teraz mieć większą wartość.

Pan Janusz Nowak, w celu wyraźnego wybrzmienia poinformował, że 34 mln zł dot. wiaduktu, dróg dojazdowych i wszystkich innych robót niezbędnych do połączenia Zatorza. Wiadukt będzie zrobiony, ku zadowoleniu mieszkańców całego Zatorza. Na to, czy Organ Wykonawczy jest wyalienowany, trzeba poczekać, ponieważ już niedługo będą wybory.

Przewodniczący Rady zapytał o kwotę z ostatniego przetargu dot. tunelu?

W odpowiedzi Pan Janusz Nowak poinformował, że do tunelu dokłada się PLK. Będą prowadzone rozmowy o zwiększeniu dotacji. Nie wiadomo ile to będzie, ponieważ dopiero będzie drugi przetarg. Wówczas znana będzie jego cena.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **DRUK Nr 6/XXXV** – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg za rok 2017.

Rada Miejska 11 głosami „za”, przy 8 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/725/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Elbląg za rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

2. DRUK Nr 7/XXXV – w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 – radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 270 Ustawy o finansach publicznych nakłada się na Prezydenta Miasta obowiązek złożenia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego do 31 maja sprawozdania finansowego za rok poprzedni. Rada rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie do 30 czerwca.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił radny Paweł Fedorczyk – Przewodnicząca Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 12 głosami „za”, przy 7 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/726/2018 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

3. DRUK Nr 8/XXXV – w sprawie udzielenia absolutorium – rozłożono na stołach w dniu sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z art. 28b, ust. 1a Ustawy o samorządzie gminnym Uchwałę w sprawie absolutorium Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej radna Halina Sałata poinformowała, że komisja nie opiniowała powyższego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Jolanta Lisewska przedstawiła informację RIO z dnia 18 czerwca 2018 r., iż mając na uwadze fakt, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie wydała wniosku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2017 r., wydanie opinii o powyższym wniosku przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie jest bezprzedmiotowe z uwagi na jego brak.

Informacja RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za udzieleniem absolutorium?

Rada Miejska 8 głosami „za”, przy 12 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

4. DRUK Nr 9/XXXV – sprawie nieudzielenia absolutorium – rozłożono na stołach w dniu sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za nieudzieleniem absolutorium?

Rada Miejska 12 głosami „za”, przy 6 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) nie podjęła uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium.

W związku z niepodjęciem przez Radę Miejską uchwał w sprawie absolutorium Przewodniczący Rady stwierdził, że Prezydent Elbląga nie otrzyma absolutorium od Rady Miejskiej za rok poprzedni, gdyż ustawowy termin upływa 30 czerwca. Rada nie zbierze się do tego czasu i nie podejmie innej uchwały.

Zdaniem Pana Janusza Nowaka aby użyć określenia, że Prezydent nie otrzyma absolutorium musi być przegłosowana uchwała o nieudzieleniu absolutorium. Poprosił aby być precyzyjnym, ponieważ sprawa będzie nierozstrzygnięta.

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydent nie będzie mógł wykazać się żadną uchwałą, która udzieli mu tego absolutorium, a więc tego absolutorium nie ma i nie będzie, bo nie ma możliwości otrzymania absolutorium.

Ad. 17. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał RM w sprawie:

2. DRUK Nr 11/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Elbląg na lata 2018-2031 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji. Poinformowała również, że wcześniej Komisja Finansowo-Budżetowa złożyła swój wniosek w sprawie wprowadzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej skutków z tyt. obniżki cen biletów. Niestety do posiedzenia komisji, które odbyło się w środę nie otrzymano odpowiedzi. W związku z tym komisja ponownie w dniu wczorajszym skierowała do Pana Prezydenta wniosek o wprowadzenie do WPF na rok 2018-2031 zmian, w celu zabezpieczenia skutków obniżki cen biletów do projektu uchwały, która przedstawia korzystniejszą dla mieszkańców obniżkę cen biletów, szczególnie dla dzieci i młodzieży. Powyższy wniosek Komisja przyjęła 5 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się. Następnie Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej zawnioskowała o wprowadzenie do WPF poniższych zmian:

1) Rok 2019 – 700.000 zł plan zwiększenia po zaproponowanych dodatkowej zmianie (700.000 zł + zaproponowane zwiększenie przez Prezydenta 1.100.000 zł łącznie 1.800.000 zł)

Zmniejszenie – 700.000 zł

poz. 3 str. 8 – zadanie „Budowa przejścia podziemnego pod linią kolejową w ciągu ulicy Lotniczej – Poprawa komunikacji pieszych i rowerowych – kwota 700.000 zł

Zwiększenie – 700.000 zł

Dokapitalizowanie ZKM dodatkowo – 700.000 zł Dział 600 Rozdz.60004 lokalny transport zbiorowy § 6010

2) Rok 2020 – 750.000zł plan zwiększenia po zaproponowanych dodatkowych zmianach (750.000 zł+1.100.000 zł zaproponowana zmiana przez Prezydenta łącznie na dokapitalizowanie 1.850.000 zł)

Zmniejszenie – 750.000 zł

poz.14 str. 10 - „Przebudowa chodnika wraz z budową ścieżek rowerowych w ciągu Al. Grunwaldzkiej w Elblągu – przebudowa chodnika i budowa ścieżek rowerowych – 750.000 zł (pozostaje 487.500 zł)

Zwiększenie – dodatkowa 750.000 zł

Dokapitalizowanie ZKM dział 600 rozdz. 60004 – lokalny transport zbiorowy § 6010 (propozycja zmian Prezydenta 1.100.000 zł +750.000 zł dodatkowa zmiana, łącznie dokapitalizowanie 1.850.000 zł

3) Rok 2021 – 750.000 zł (plan zwiększenia)+1.110.000 zł propozycja Prezydenta do WPF

Zmniejszenie

poz. 14 str. 17 – Rewitalizacja kąpieliska miejskiego w Elblągu Europark etap I – utworzenie miejsc przyjaznych dla sportu, rekreacji i wypoczynku – 750.000 zł (pozostaje 18.250.000 zł)

Zwiększenie

Dokapitalizowanie ZKM – 750.000 zł dział 600 rozdział 60004 § 6010

Łącznie zaproponowane zmiany do WPF 1.100.000 zł (propozycja Prezydenta zmiana +750.000 zł Komisji Finansowo-Budżetowej

Łącznie dokapitalizowanie ZKM – 1.850.000 zł na 2021

4) Rok 2022 – 750.000 zł

Zmniejszenie

poz. 26 str. 22 – przebudowa ulic Toruńska, Bydgoska, Tczewska i Grunwaldzka poprawa stanu technicznego jezdni – 750.000 zł (pozostaje 1.850.000 zł)

Zwiększenie

Dokapitalizowanie ZKM – 750.000 zł dział 600 rozdział 60004 § 6010

Łącznie zaproponowane zmiany do WPF 1.100.000 propozycja Prezydenta plus propozycje Komisji Finansowo-Budżetowej – 750.000 zł łącznie dokapitalizowanie 1.850.000 zł

Na pytanie Przewodniczącego Rady, czy jest to wniosek formalny Komisji do wprowadzenia zmian w WPF, radna Halina Sałata odpowiedziała twierdząco.

Pan Jacek Boruszka – Wiceprezydent Miasta poprosił o szczegółowe wyjaśnienie powyższej sytuacji Pana Sławomira Trojanowskiego – Radcę Prawnego UM.

Pan Sławomir Trojanowski poinformował, że art. 230 Ustawy o finansach publicznych wskazuje na to, że inicjatywę, co do projektu uchwały dot. WPF, jak i jej zmian ma tylko i wyłącznie Zarząd Jednostki. Dlatego tutaj sami radni nie mogą podjąć inicjatywy zmieniającej WPF. Gdyby Pan Prezydent wystąpił o zmianę w projekcie uchwały dot. WPF, wówczas radni mogliby dokonywać zmian. Natomiast w takiej sytuacji, jaka jest dzisiaj, w ocenie Radcy Prawnego, jak i w związku z przepisem Ustawy, radni nie mogą tego procedować.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Prezydent wprowadzi te zmiany, jako autopoprawki?

W odpowiedzi Pan Jacek Boruszka poinformował, że z tego, co mu wiadomo, stanowisko Pana Prezydenta się nie zmieniło i nie wprowadzi poprawek.

Zdaniem radnego Piotra Derlukiewicza w przypadku tak długich uchwał radni powinni otrzymać druk, by móc go przeczytać. Wobec powyższego radny zapytał, co teraz radni mają głosować?

Radny Paweł Kowszyński poinformował, że w uzasadnieniu projektu uchwały zawartym na Druku Nr 11/XXXV w punkcie 1, litera b – finansowanie ze środków miasta zapisana jest budowa hali sportowej na Zatorzu. W 2018 ujęte jest zwiększenie 39 600 zł. Ten

sam zapis jest również w budżecie zawartym na Druku Nr 12/XXXV. Poinformował, że z tego, co wie, hala już stoi, została odebrana i hucznie otwarta. W związku z tym radny zapytał, czy Prezydent zaciągnął jakieś zobowiązania, na które nie miał pokrycia?

Pani Rozalia Grynys – Skarbnik Miasta potwierdziła, że hala została oddana, ale rozliczenia finansowe jeszcze nie zostały zamknięte. Inwestycja trochę trwała i rozliczenia finansowe nie zamknęły się.

Radny Paweł Kowszyński zapytał, czy zaciągnięto zobowiązania, na które nie było pokrycia w budżecie miasta? Teraz post factum radnym proponuje się zmiany w budżecie miasta i WPF?

Pani Rozalia Grynys wyjaśniła, że miasto poniosło wydatki na start up, na drogę 503, a nie może zamknąć rozliczenia finansowego ostatecznie, bo jeszcze nie ma środków z Unii Europejskiej. Są odbiory końcowe i dopóki nie będzie to odebrane i dobrze zrobione, miasto nie zapłaci do końca niektórych elementów.

W związku z tym, że propozycje zmian do WPF nie zostały wcześniej przedstawione radnym, radny Michał Missan poinformował, że Klub Radnych PO będzie wstrzymał się przy głosowaniu tej uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że zmiany do WPF zostaną przegłosowane. Dodał, że najbardziej niepokojące jest to, iż była przygotowana uchwała o obniżeniu cen biletów, którą Rada wycofała. Był to pomysł Prezydenta, który zrodził się na wiosnę. Pomysł Klubu Radnych PiS był wyraźnie przedstawiony jednoznacznie już przy uchwalaniu tegorocznego budżetu. Środki finansowe zabezpieczono w programie Elblązanin+, w rezerwie budżetowej. Zwrócił uwagę, że wszystkie skutki uchwały przedstawionej przez Prezydenta w sprawie obniżenia cen biletów były zaplanowane w WPF. Jednakże był to odebrany pomysł Klubu PiS, który pojawił się później w ramach swojej kampanii wyborczej. Dlatego zostanie to przegłosowane ryzykując, ale w Polsce istnieją takie precedensy, gdzie Rady podejmują zmiany w WPF. Jak do tego ostatecznie podejrze Prezydent, czy nie wprowadzi obniżek cen biletów ze względu na WPF i nie uruchomi rezerwy, będzie Jego wolą, bo może tak zrobić. Ale radni nie mogą się zgodzić aby bez uzgodnienia z nimi środki zaplanowane w programie Elblązanin+ w rezerwie budżetowej przeznaczał na swoje cele wyborcze, bo innych nie ma na obniżenie cen biletów, tylko te.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej radna Halina Sałata przedstawiła w kolejności zamiany zaproponowane do WPF:

1) Rok 2019 – 700.000 zł plan zwiększenia po zaproponowanych dodatkowej zmianie (700.000 zł + zaproponowane zwiększenie przez Prezydenta 1.100.000 zł łącznie 1.800.000 zł)

Zmniejszenie – 700.000 zł

poz. 3 str. 8 – zadanie „Budowa przejścia podziemnego pod linią kolejową w ciągu ulicy Lotniczej – Poprawa komunikacji pieszych i rowerowych – kwota 700.000 zł

Zwiększenie – 700.000 zł

Dokapitalizowanie ZKM dodatkowo – 700.000 zł Dział 600 Rozdz.60004 lokalny transport zbiorowy § 6010

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 3 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się przyjęła zaproponowaną powyżej poprawkę.

2) Rok 2020 – 750.000 zł plan zwiększenia po zaproponowanych dodatkowych zmianach (750.000 zł+1.100.000 zł zaproponowana zmiana przez Prezydenta łącznie na dokapitalizowanie 1.850.000 zł)

Zmniejszenie – 750.000 zł

poz. 14 str. 10 - „, Przebudowa chodnika wraz z budową ścieżek rowerowych w ciągu Al. Grunwaldzkiej w Elblągu – przebudowa chodnika i budowa ścieżek rowerowych – 750.000 zł (pozostaje 487.500 zł)

Zwiększenie – dodatkowa 750.000 zł

Dokapitalizowanie ZKM dział 600 rozdz. 60004 – lokalny transport zbiorowy § 6010 (propozycja zmian Prezydenta 1.100.000 zł +750.000 zł dodatkowa zmiana, łącznie dokapitalizowanie 1.850.000 zł

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 3 głosach przeciw i 8 głosach wstrzymujących się przyjęła zaproponowaną powyżej poprawkę.

3) Rok 2021 – 750.000 zł (plan zwiększenia) +1.110.000 zł propozycja Prezydenta do WPF

Zmniejszenie

poz. 14 str. 17 – Rewitalizacja kąpieliska miejskiego w Elblągu Europark etap I – utworzenie miejsc przyjaznych dla sportu, rekreacji i wypoczynku – 750.000 zł (pozostaje 18.250.000 zł)

Zwiększenie

Dokapitalizowanie ZKM – 750.000 zł dział 600 rozdział 60004 § 6010

Łącznie zaproponowane zmiany do WPF 1.100.000 zł (propozycja Prezydenta zmiana +750.000 zł Komisji Finansowo-Budżetowej

Łącznie dokapitalizowanie ZKM – 1.850.000 zł na 2021

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 8 głosach wstrzymujących się przyjęła zaproponowaną powyżej poprawkę.

4) Rok 2022 – 750.000 zł

Zmniejszenie

poz. 26 str. 22 – przebudowa ulic Toruńska, Bydgoska, Tczewska i Grunwaldzka poprawa stanu technicznego jezdni – 750.000 zł (pozostaje 1.850.000 zł)

Zwiększenie

Dokapitalizowanie ZKM – 750.000 zł dział 600 rozdział 60004 § 6010

Łącznie zaproponowane zmiany do WPF 1.100.000 zł propozycja Prezydenta plus propozycje Komisji Finansowo-Budżetowej – 750.000 zł łącznie dokapitalizowanie 1.850.000 zł

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 8 głosach wstrzymujących się przyjęła zaproponowaną powyżej poprawkę.

W związku z tym, że innych poprawek nie zgłoszono Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 11/XXXV wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 9 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/727/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Elbląg na lata 2018-2031.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

3. DRUK Nr 12/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Radny Robert Turlej wyraził zadowolenie, że Pan Prezydent uwzględnił wniosek Klubu Radnych PO i znalazły się środki, choć niewielkie, na naprawę czerwonego szlaku w Bażantarni. Radny wyraził nadzieję, że kolejne środki, które składał we wnioskach m. in. na budowę nowej ścieżki rowerowej od ul. Obrońców Pokoju do ul. Piłsudskiego również się znajdą przy kolejnych poprawkach w budżecie miasta.

Radna Halina Sałata poinformowała, że budowa ścieżki rowerowej od ul. Obrońców Pokoju do ul. Piłsudskiego była jedną z pierwszych interpelacji, jakie składała w tej kadencji.

Radny Paweł Kowszyński wskazał str. 28 i § 6050 – wydatki inwestycyjne, gdzie zwiększa się budowę hali sportowej. Radny zapytał, na co się zwiększa?

Pani Elżbieta Gieda – Dyrektor Departamentu Inwestycji UM wyjaśniła, że wynika to z rozliczenia końcowego dla inwestycji budowy hali na Zatorzu. Wynagrodzenie wykonawcy było wynagrodzeniem ryczałtowym. Dlatego też nie można było zrobić żadnego zwiększenia wartości wynagrodzenia. A pod koniec realizacji wynikła sprawa jakości nawierzchni sportowej, którą przykrywano halę. Wykonawca sam podjął ryzyko, bez żadnego zobowiązania ze strony miasta, że polakieruje tą nawierzchnię. I tak też zrobił. Pani Dyrektor przypomniała, że żadna umowa ani zobowiązania nie zostały zawarte. Teraz są dwie alternatywy. Albo miasto zapłaci wykonawcy albo wykonawca zwróci się do sądu, jeżeli takiego rozwiązania Rada nie przyjmie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Prezydent Miasta znalazł środki w wys. 90 tys. zł na ochronę Muzeum, po jego bardzo ważnym remoncie?

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej radna Halina Sałata przedstawiła drugi wniosek komisji przyjęty na posiedzeniu 27 czerwca br. Powyższy wniosek przyjęto również na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, na której sprawa ta także była rozpatrywana. W związku z informacją Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Elblągu, w sprawie podjęcia działań dot. zwiększenia dotacji podmiotowej, o kwotę równoważną wzrostowi kosztów ochrony koniecznej Muzeum, wynikającej z przepisów prawa, Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Elblągu wnioskuje do Prezydenta Miasta o szczegółowe przeanalizowanie po I półroczu 2018 r. sytuacji finansowej wszystkich miejskich instytucji kultury. Powyższa analiza w głównej mierze powinna dot. wydatków związanych z ochroną konieczną i innymi zadaniami, które są niezbędne do prawidłowego

funkcjonowania powyższych jednostek. Po przeanalizowaniu stanu finansowego, Komisja wnioskuje o przeznaczenie 90 000 zł na ochronę i zabezpieczenie mienia Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Elblągu. Komisja wnioskuje również o przedstawienie przedmiotowej analizy na kolejnym jej posiedzeniu. Powyższy wniosek komisja przyjęła 7 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są środki na zabezpieczenie Muzeum?

W odpowiedzi Pan Jacek Boruszka poinformował, że na chwilę obecną ich nie ma. W związku z tym, że nie jest to pierwsze pismo Pani Dyrektor Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Elblągu, Pan Prezydent powiedział, że po I półroczu, kiedy będzie znana sytuacja budżetowa, gdy będzie wiadomo, jak wygląda CIT i PIT, nastąpi powrót do tematu. Dalej podtrzymuje decyzję w tej kwestii.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie przez Radę powyższego wniosku, by był to również wniosek Rady Miejskiej. Wiadomo, że Muzeum wykonało ogromną pracę, jeśli chodzi o remont i modernizację budynku po gimnazjum. Dlatego konieczna jest ochrona i zabezpieczenie tego pięknego majątku. W związku z tym środki te muszą się znaleźć. Chyba, że zostaną one już dziś wskazane w uchwale zmieniającej budżet.

Radna Halina Sałata poinformowała, że nie można wskazać środków, ponieważ nie wiadomo jakie jest wykonanie. Trudno jest zabierać jakieś środki, ponieważ nastąpiłoby przekroczenie dyscypliny finansowej.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie wniosku Komisji Finansowo-Budżetowej, jako wniosku Rady Miejskiej, by skierować go do Prezydenta.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 12/XXXV.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę Nr XXXV/728/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

4. DRUK Nr 13/XXXV – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu za rok 2017 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/729/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu za rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

5. DRUK Nr 14/XXXV – zmieniający Statut Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/730/2018 zmieniającą Statut Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

6. DRUK Nr 15/XXXV – w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji w Elblągu za rok 2017 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/731/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji w Elblągu za rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

7. DRUK Nr 16/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasto Elbląg na 2018 rok – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/732/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasto Elbląg na 2018 rok.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

8. DRUK Nr 17/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Elbląga 2020+” – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Polityki Regionalnej i Promocji Miasta przedstawił radny Antoni Czyżyk – Przewodniczący Komisji.

Radna Halina Sałata poinformowała, że jest to dobre działanie, które idzie w kierunku zabezpieczenia osób dziennego pobytu. Istnieje otwartość Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na tego typu działania oraz są środki. Nasze miasto ma budynki, które można wykorzystać na ten cel. Jest też finansowanie z dotacji budżetu Wojewody. Na jednego uczestnika przewidziana jest kwota 1468 zł.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/733/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Elbląga 2020+”.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.

9. DRUK Nr 18/XXXV – w sprawie nadania nazwy „Wiadukt 100-lecia Odzyskania Niepodległości” wiaduktowi położonemu w Elblągu przebiegającemu nad torami kolejowymi linii Gdańsk-Olsztyn wzdłuż ulicy Lotniczej – radni otrzymali na piśmie.

Negatywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że osobiście zmienił zdanie, jeśli chodzi o nazwę tego wiaduktu. Jego zdaniem nie musi być nazywany w ogóle, ponieważ można się domyśleć, iż Pan Prezydent będzie chciał robić sobie kampanię na wiadukcie, na 100-leciu Odzyskania Niepodległości i przy okazji wykorzystać ten jubileusz. Dlatego nie powinno się pozwolić, by wykorzystywać naszą niepodległość do kampanii wyborczej.

Rada Miejska 5 głosami „za”, przy 13 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się nie podjęła uchwały w sprawie nadania nazwy „Wiadukt 100-lecia Odzyskania Niepodległości” wiaduktowi położonemu w Elblągu przebiegającemu nad torami kolejowymi linii Gdańsk-Olsztyn wzdłuż ulicy Lotniczej.

10. DRUK Nr 19/XXXV – w sprawie zasad i trybu przyznawania Nagrody Artystycznej Prezydenta Elbląga, Nagrody „Wydarzenie Roku”, Nagrody „Kreator Kultury” – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Jolanta Lisewska zwróciła uwagę, że w regulaminach przyznawania nagrody Wydarzenie Roku oraz w regulaminie przyznawania nagrody Prezydenta Miasta jest błąd w rozdziale 3 § 15 – oceny wniosków o przyznanie nagrody artystycznej dokonuje komisja, o której mowa jest w § 8, a powinno być w § 3.

Pan Adam Jocz – Dyrektor DPiK UM przyznał, że powinien być § 3.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poinformował, że będzie to potraktowane, jako autopoprawka.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/734/2018 w sprawie zasad i trybu przyznawania Nagrody Artystycznej Prezydenta Elbląga, Nagrody „Wydarzenie Roku”, Nagrody „Kreator Kultury”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

11. DRUK Nr 20/XXXV – w sprawie zasad i trybu przyznawania Stypendium Kulturalnego Miasta Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/735/2018 w sprawie zasad i trybu przyznawania Stypendium Kulturalnego Miasta Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

12. DRUK Nr 21/XXXV – w sprawie zasad i trybu przyznawania Stypendiów Artystycznych Miasta Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/736/2018 w sprawie zasad i trybu przyznawania Stypendiów Artystycznych Miasta Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

13. DRUK Nr 22/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na obszarze Gminy Miasta Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/737/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na obszarze Gminy Miasta Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

14. DRUK Nr 23/XXXV – w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorów przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/738/2018 w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorów przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

15. DRUK Nr 24/XXXV – w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Radna Maria Kosecka przedstawiła swoje stanowisko w sprawie powyższego projektu uchwały. Radna poinformowała, że ustawodawca wprowadzając nowelizację Ustawy dał samorządom możliwość dopasowania ilości punktów sprzedaży alkoholu do lokalnych problemów występujących w danym mieście. W Elblągu jest mnóstwo problemów mających podłoże o nadmiernym spożywaniu alkoholu. Jak widać z przedłożonych danych statystycznych punktów sprzedających alkohol jest ponad 600, a do tego należy doliczyć ponad 200 lokali gastronomicznych serwujących napoje alkoholowe. W ocenie radnej to dużo. Praca w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przynosi mnóstwo danych

i konkretnych tragedii wynikających z nadużywania alkoholu. Zapytała, dlaczego więc zgodnie z duchem Ustawy nie spróbujemy ograniczyć punktów sprzedających alkohol, lecz dopuszczamy jeszcze dalszą rozbudowę tej sieci. Rozumie względy ekonomiczne i wpływy z koncesji. Jednakże, czy tylko rachunek ekonomiczny powinien determinować nasze decyzje. Radna zapytała, co z aspektem społecznym? W związku z tym radna zawnioskowała za obniżeniem limitu zezwoleń do poziomu maksimum 550 dla detalu, bez zmiany dla gastronomii.

Przewodniczący Rady poinformował, iż rozumie, że jest do wniosek formalny radnej dla powyższego projektu uchwały.

Radna Maria Kosecka powtórzyła swój wniosek o obniżenie limitu zezwoleń do poziomu maksymalnego 550 dla detalu, bez zmiany dla gastronomii.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 4 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 24/XXXV wraz z przyjętą poprawką.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/739/2018 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

16. DRUK Nr 25/XXXV – w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie miasta ELBLĄG – radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że do powyższego projektu uchwały została na stołach w dniu sesji rozłożona autopoprawka.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Radny Marek Burkhardt poinformował, że w Bażantarni jest dużo wiat i przy każdej z nich jest polana. Załącznikiem do powyższego projektu uchwały są mapki, czyli wykaz graficzny, gdzie rzeczywiście jest tylko duża główna polana. Radny zapytał, czy na innych polanach, gdzie są wiaty też można odstąpić od zakazu spożywania napojów alkoholowych?

Zdaniem Pana Janusza Nowaka powyższe pokazane jest dość precyzyjnie i tylko dot. dużej polany i wiat na dużej polanie.

Radny Andrzej Tomczyński poinformował, że na tych wszystkich polanach i wiatach można palić ognisko i piec kiełbasy. Przy okazji ludzie będą mieli jakieś trunki, które będą chcieli wypić. Dlatego radny zapytał, czy nie można byłoby rozszerzyć tego odstąpienia od zakazu spożywania napojów alkoholowych?

Radny Marek Burkhardt poinformował, że do wiat w głębi Bażantarni trzeba dojść, ale od 2-3 lat są nowe, przy wjeździe od strony Cmentarza Dębica, gdzie jest leśniczówka. Jest tam duża polana z dwoma wiatami, gdzie na pewno będą organizowane różne imprezy.

Radny Paweł Kowszyński sprecyzował, że w Bażantarni są tylko dwie wiaty murowane. W związku z tym można byłoby dopisać, że chodzi o wiaty murowane. Wówczas będzie wiadomo, o które wiaty chodzi.

Przewodniczący Rady poinformował, że do powyższego projektu uchwały są konkretne załączniki, mapki i określone numery działek. Dlatego trzeba byłoby więcej doprecyzować tą uchwałę.

Pan Janusz Nowak zaproponował aby powyższy projekt uchwały zdjąć z porządku obrad tej sesji i procedować go na kolejnej sesji RM albo uchwalić to co zostało obecnie przedstawione, ponieważ zawsze można rozszerzyć katalog.

Pan Jacek Boruszka wyjaśnił, że zgodnie z ustawą i terminami, generalnie jest czas do końca czerwca. Jeżeli do końca czerwca nie zostanie podjęta przedmiotowa uchwała, to nie będzie aktu prawnego.

Przewodniczący Rady powtórzył propozycję zgłoszoną przez Pana Janusza Nowaka aby powyższe ewentualnie rozszerzyć w przyszłości.

Radny Robert Turlej zgłosił wątpliwość, jeśli chodzi o teren przy stadionie Olimpii Elbląg, ponieważ tam przed meczami wydzielana jest strefa, na której kibice mogą wypić piwo. Radny zwrócił uwagę, że tej strefy przy ul. Agrykola nie ma zapisanej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeśli powyższy projekt uchwały zostanie zdjęty z porządku obrad sesji RM, to zostanie ten stan, który jest dotychczas i będzie możliwość spożywania alkoholu w tych miejscach?

Pan Jacek Boruszka poinformował, że to co radni w tej chwili widzą wynika ze zmiany przepisów. Trzeba w tej chwili uściślić, gdzie można spożywać alkohol, a gdzie nie można. Teraz mimo, że radny mówi, że przy ul. Agrykola jest wydzielone miejsce i sprzedawane jest piwo, to w momencie, kiedy w tej uchwale nie wskaże się odstępstwa, to następnym razem miasto nie wyda pozwolenia na sprzedaż i podawanie alkoholu w tym miejscu. Chodzi o to, że do tej pory była rozbieżność pomiędzy miejscami publicznymi, a miejscami niepublicznymi, gdzie można pić alkohol, a gdzie nie. W tej chwili trzeba jasno wskazać. Jest to pokłosie tego, że w tym miejscu będzie można później wydać koncesję na sprzedaż i podawanie alkoholu. Jeśli nie wskaże się tych miejsc, to nie będzie można wydać tam koncesji.

Radny Paweł Fedorczyk zapytał, czy gdyby dziś Rada miała przyjąć uchwałę w tym kształcie, to na 6 lipca zostaną przygotowane niezbędne do niej poprawki?

Przewodniczący Rady zaproponował aby na razie Rada przyjęła to co jest, a później jak będzie możliwość prawna, to zostanie określone coś więcej.

Pan Jacek Boruszka również zasugerował aby w dniu dzisiejszym podjąć przedmiotowy projekt uchwał i dookreślić go później. Wyjaśnił, że rozumie, iż będzie ona z datą 30 czerwca, ale jak ktoś przyjdzie po koncesję 1 lipca, to nie będzie przepisu prawnego.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie uchwały w przedstawionym kształcie.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/740/2018 w sprawie wprowadzenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie miasta ELBLĄG.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

17. DRUK Nr 26A/XXXV – w sprawie ustalenia usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – rozłożono na stołach w dniu sesji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Radna Halina Sałata poinformowała, że ostatnio oglądała transmisję z przebiegu sesji RM w Olsztynie. Tam zostały podjęte uchwały dot. skrócenia godzin otwarcia typowych sklepów sprzedających napoje alkoholowe. Rada również pochyliła się nad problemem odległości od szkół, przedszkoli i żłobków do sklepów, które sprzedają alkohol. Dlatego też nasze miasto również powinno się nad tym pochylić. Ustawodawca pozwala aby te sklepy były czynne do godz. 22.00, a nie do 23.00. Chodzi o młodzież szkolną. Radna poinformowała, że jest przeciwko tej uchwale i proponuje zmiany. Nie chodzi o ukrócenie sprzedaży przedsiębiorcom, ale aby rozsądnie i logicznie chronić młodzież przed widokiem osób, które spożywają alkohol.

Przewodniczący Rady zaproponował aby na przyszły raz przygotować powyższe poprawki poprzez inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie.

Pan Witold Wróblewski przypomniał, że przez kilka kadencji pracował w Wydziale Rozwoju UM, z późniejszymi zmianami, gdzie wydawane były zezwolenia. Pan Prezydent poinformował, że był taki czas, kiedy wprowadzano odległości od różnych obiektów, które były wykazane w Ustawie. Były to m. in. szkoły i kościoły. Doprowadziło to do powstawania różnych dziwnych rozwiązań, jak mierzyć tą odległość. Później pojawiały się plotki aby to zachować. Życie pokazuje, że na pewne tego typu działania są wymyślane różne, nie konieczne mądre, ale sugerujące zgodne z prawem rozwiązania. Były też takie sytuacje, gdzie sztucznie, co pewien czas, obniżano limit sprzedaży na alkohol. Spowodowało to, że przedsiębiorcy zaczęli podstawiać osoby w stanie nietrzeźwym, iż kupiły alkohol w danym sklepie. Działy się straszne rzeczy, ponieważ wówczas tych zezwoleń było mniej, niż chętnych. Powodowało to dziwne działania, ponieważ aby móc komuś dać zezwolenie, to trzeba było odebrać je osobie prowadzącej działalność gospodarczą i sprzedaż napojów alkoholowych. Nie ma żadnych informacji, że w tego typu placówkach dzieją się straszne sceny. Przed wydaniem zezwolenia miasto zawsze zasięga opinii Policji, ponieważ jest mechanizm cofania zezwolenia. Jeżeli ktoś nie robi tego właściwie, to powinno się cofać takie zezwolenia komuś, kto nie pilnuje przepisów w tym zakresie. Pan Prezydent przypomniał również, że gdy były likwidowane oficjalne punkty sprzedaży, to tworzyły się tzw. meliny i inne punkty, które robiły na tym interesy. Zdaniem Prezydenta powyższe doświadczenia

warto rozważyć w całości kontekstu dalszego postępowania aby wyciągać wnioski z tego, co już było i jak to się działo.

Przewodniczący Rady przyznał, że trzeba to przeanalizować, ponieważ jest to sprawa bardzo skomplikowana, zwłaszcza tych odległości. Natomiast prostą sprawą jest skrócenie czasu sprzedaży alkoholu. Dlatego, jeżeli radna Halina Sałata przygotuje te projekty, to radni będą się nad tym zastanawiać.

Radna Halina Sałata poinformowała, że zaproponowała to, ponieważ takie uchwały były na sesji Rady w Olsztynie. W związku z tym osoby z UM mogłyby zadzwonić do Olszyna aby się dopytać, jak oni to zrobili i jak ta sprawa wygląda.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni również mogą przygotować poprawki lub zmiany.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/741/2018 w sprawie ustalenia usytuowania na terenie miasta Elbląga miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radca Prawny Patryk Ogórek poinformował, że dostrzegł pewien problem prawny w uchwale podjętej na Druku Nr 24/XXXV. Uchwałę przegłosowano w taki sposób, że łącznie określono 550 zezwoleń, bez rozdzielenia na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych.

Radna Maria Kosecka wyjaśniła, że jej intencją było ograniczenie do 550. Informacja w uzasadnieniu jest taka, że dotychczas wydano ponad 600 zezwoleń. Radna zapytała, czy to musi być rozdzielone, jak mówi Radca Prawny?

Pan Patryk Ogórek poinformował, że jest to błędnie zrobione i głosowanie można byłoby ewentualnie poddać reasumpcji.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada już to przegłosowała i nikt wcześniej nie zgłaszał żadnych uwag.

Pan Jacek Boruszka poinformował, że zgłoszona przez radną poprawka tak szybko została wniesiona i przegłosowana, że nie zdążono tego przeanalizować. Nadmienił, że problem jest bardzo skomplikowany, ponieważ na 7 lutego jest 660 koncesji w detalu, w podziale. Jeżeli teraz zostanie to zmienione na 550, to nie bardzo wiadomo, jak się zachować, jeśli dzisiaj wchodzi ograniczenie.

Przewodniczący Rady poprosił o zaproponowanie rozwiązania, które będzie zgodne z prawem.

Pan Patryk Ogórek proponował dalsze procedowanie nad kolejnymi uchwałami, by on w tym czasie mógł zastanowi się, jak to zrobić.

18. DRUK Nr 27/XXXV – w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXIII/686/2018 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 22 marca 2018r. w sprawie podziału miasta Elbląga na stałe obwody głosowania – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Radna Maria Kosecka poinformowała, że po analizie przedłożonej propozycji podziału miasta na stałe obwody do głosowania, składa wniosek formalny o zmianę lokalizacji siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej nr 57, obejmującej granice ul. Bartnicza i Fromborska od początku do 22 parzyste, Fromborska od początku do 43 nieparzyste, Ławska, Sosnowa, Winnicka, z Biblioteki Elbląskiej im. Kamila Norwida filia nr 3, aleja Józefa Piłsudskiego 17, na przedszkole niepubliczne Wiki przy ul. Częstochowskiej 5. Teraz te wszystkie wymienione ulice zaproponowane są na ul. Piłsudskiego. Według projektu uchwały mieszkańcy tych ulic muszą pokonać duży dystans do lokalu przy ul. Piłsudskiego podczas gdy od szeregu lat głosowali na ul. Częstochowskiej w przedszkolu Wiki. Z podobnym wnioskiem radna występowała już 4 lata temu, kiedy pojawiła się identyczna propozycja podziału. Wówczas Prezydent Wilk uwzględnił jej argumenty i przywrócił od lat zakorzeniony w świadomości mieszkańców lokal wyborczy w przedszkolu. Należy nadmienić, że w większości mieszkańcy to ludzie starsi, często schorowani. Dlatego pokonywanie większych odległości stanowi ze zrozumianych względów duży problem. W imieniu mieszkańców radna poprosiła o dokonanie oczekiwanej korekty.

Pan Krzysztof Kierbedź z DSO UM poinformował, że analiza, którą podjęto odnośnie zmienionych przepisów Kodeksu Wyborczego, nakłada m. in. utrzymanie minimum 50 % dostępności w lokalach wyborczych dla osób niepełnosprawnych oraz bardzo złe warunki lokalowe w tym przedszkolu przy ul. Częstochowskiej, by pomieścić dwie komisje obwodowe, które przy tych wyborach prawdopodobnie będą pracowały bardzo długo. Dodał, że nie ma możliwości rozdzielenia małych dzieci po innych jednostkach. Stąd zapadła decyzja aby wystąpić do Dyrektora Biblioteki Elbląskiej o wyrażenie zgody na skorzystanie z biblioteki, która mieści się przy ul. Piłsudskiego. Takie są warunki w tym przedszkolu, jakie są i wszyscy o nich wiedzą.

Przewodniczący Rady poinformował, że niedawno był tam, jako „mąż zaufania” i można przeżyć. W tym przedszkolu nie są dobre warunki, ale nie muszą być takie wysokie standardy. Zgodził się z radną Marią Kosecką, że z tych wskazanych przez radną rejonów do lokalu przy ul. Piłsudskiego jest bardzo daleko.

Pan Krzysztof Kierbedź poinformował, że jest to przedszkole niepubliczne i jedno z pomieszczeń zostało zaadoptowane dla małych dzieci. Z informacji posiadanych przez Panią Dyrektora przedszkola wiadomo jest, że do tej sali Pani Dyrektor nie wpuści komisji, bo nie pozwoli na to sanepid. Praca komisji prawdopodobnie zakończy się około godz. 8-10 rano. Dlatego trzeba się zastanowić, gdzie te dzieci mają się zmieścić? Zrobiono przegląd wszystkich lokali wyborczych i w tych dwóch miejscach trzeba dokonać zmiany. Również w przedszkolu przy ul. Rypińskiej trzeba przenieść komisje do innego lokalu, który jest adaptowany. Dlatego w tej chwili jest zamiana na ul. Lubraniecką. Patrzono na warunki, w jakich znajdują się tam dzieci i jak ewentualnie miałyby po wyborach tam się bawić i prowadzić swoje zajęcia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radna Maria Kosecka podtrzymuje swój wniosek?

Radna Maria Kosecka poinformowała, że podtrzymuje swój wniosek aby mieszkańcy głosowali w przedszkolu przy ul. Częstochowskiej.

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 7 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się przyjęła zgłoszoną powyżej poprawkę.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 27/XXXV wraz z przyjętą poprawką.

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/742/2018 w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXIII/686/2018 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 22 marca 2018r. w sprawie podziału miasta Elbląga na stałe obwody głosowania.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

19. DRUK Nr 28/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na dobrowolne umorzenie bez wynagrodzenia udziałów Gminy Miasto Elbląg w spółce Zarząd Komunikacji Miejskiej w Elblągu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez obniżenie kapitału zakładowego – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/743/2018 w sprawie wyrażenia zgody na dobrowolne umorzenie bez wynagrodzenia udziałów Gminy Miasto Elbląg w spółce Zarząd Komunikacji Miejskiej w Elblągu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez obniżenie kapitału zakładowego.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

20. DRUK Nr 29/XXXV – w sprawie udzielenia w 2018r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na terenie Gminy Miasto Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Polityki Regionalnej i Promocji Miasta przedstawił radny Antoni Czyżyk – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/744/2018 w sprawie udzielenia w 2018r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na terenie Gminy Miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

21. DRUK Nr 30/XXXV – w sprawie aktualizacji „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Elbląga” – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Polityki Regionalnej i Promocji Miasta przedstawił radny Antoni Czyżyk – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/745/2018 w sprawie aktualizacji „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Elbląga”

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

22. DRUK Nr 31/XXXV – w sprawie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 14/1998 znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka Sienkiewicza przy ul. Adama Mickiewicza 41 w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 316/4, obręb 16 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/746/2018 w sprawie aktualizacji „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Elbląga” w sprawie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 14/1998 znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka Sienkiewicza przy ul. Adama Mickiewicza 41 w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 316/4, obręb 16.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

23. DRUK Nr 32/XXXV – w sprawie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 17/1998 znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka Sienkiewicza przy ul. Adama Mickiewicza 41 w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 316/4, obręb 16 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/747/2018 w sprawie aktualizacji „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Elbląga” w sprawie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 17/1998 znajdującego się na terenie Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka Sienkiewicza przy ul. Adama Mickiewicza 41 w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 316/4, obręb 16.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

24. DRUK Nr 33/XXXV – w sprawie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 226/1996 znajdującego się w pasie drogowym ul. Fromborskiej w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 93, obręb 27 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/748/2018 w sprawie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych w obrębie korony drzewa pomnika przyrody Nr 226/1996 znajdującego się w pasie drogowym ul. Fromborskiej w Elblągu, na działce ewidencyjnej Nr 93, obręb 27.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

25. DRUK Nr 34/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Radny Wojciech Karpiński poinformował, że decyzja Ministra była w grudniu 2016 r. Zapytał, dlaczego dopiero teraz miasto do tego wszystkiego ustosunkowuje się w uchwale?

Pan Andrzej Demczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej UM poinformował, że trzeba uchwalić nowy regulamin przed rozpoczęciem nowego przetargu, nowej umowy, która zaczyna się od listopada tego roku. Dlatego przedstawiane jest to w tym terminie.

Radny Robert Turlej wyraził zadowolenie, że została zwiększona częstotliwość wywozu gabarytów i odpadów biodegradowalnych. Obecnie gabaryty wywożone były 3 razy w miesiącu. Teraz będzie, co najmie raz. Radny zapytał o wywóz odpadów biodegradowalnych zielonych. W związku z tym, że mogą być one mieszane, czy będzie to miało wpływ na cenę?

Pan Andrzej Demczuk poinformował, że uchwalenie samego regulaminu nie rodzi skutków finansowych. Natomiast później przy cenach, jakie zostaną uzyskane w przetargu, może to mieć znaczenie. Miasto przewiduje, że może to przynieść obniżenie ceny dla miasta, gdyż do tej pory odpady zielone i odpady kuchenne zbierane były osobno, w innym kodzie, po innej cenie za zagospodarowanie tych odpadów. Odpady zielone za 17, 90 zł, a odpady kuchenne za 180 zł. Odpadów zielonych było 2, 5 tys. ton, a odpadów kuchennych 450 ton. Są to dane za rok 2017. Od listopada frakcje te będą zbierane razem po cenie 18 zł. Czyli przewiduje się tutaj zniżkę w kwocie około 85 tys. zł.

Radny Zenon Lecyk poinformował, że projekty uchwał dot. odbioru odpadów i ich zagospodarowania są poprawne z punktu widzenia Ustawy. Natomiast zaskakuje go fakt, że po kilkumiesięcznej działalności komisji, która zajmowała się tą tematyką, nie ma żadnych efektów wynikających z pracy komisji i nie zostały uwzględnione w tych projektach. Tym bardziej, że Pan Kierownik wskazuje, iż konieczność podjęcia tych uchwał wynika z faktu, że będą dokonywane rozstrzygnięcia na kolejny okres związany z samym odbiorem i utylizacją odpadów. Radny poinformował, że brakuje mu wskazań, których było kilkadziesiąt. Nie ma żadnego odniesienia, żadnej informacji czy uwagi będą uwzględnione, dlaczego nie są uwzględnione. Wskazanie komisji m. in. dotyczyło zmiany sposobu odbioru odpadów wielogabarytowych. Następuje zwiększenie częstości odbioru odpadów, co zdaniem radnego generuje, a nie obniża koszty funkcjonowania. To samo dot. kompostowania odpadów, uwzględnienia w tego w cenniku. Uwag, które uwzględniła Komisja Doraźna jest bardzo dużo, jest to bardzo istotne dla rozstrzygnięć, jeśli chodzi o wybór wykonawcy tej usługi w naszym mieście. Brakuje informacji, co też powinno mieć dzisiaj miejsce, w jakim stopniu zostanie uwzględnione możliwość odbioru odpadów przez firmy bezprzetargowo, czyli elbląską firmę komunalną.

Pan Janusz Nowak poinformował, że regulamin nie określa wszystkiego. Kolejne uchwały będą mówiły o szczegółowym sposobie zasad odbioru. Zwiększenie częstotliwości wynika z faktu, że były zgłoszenia, iż za rzadko były odbierane gabaryty, dlatego pozostają one pod obudowami pojemników. W związku z tym zwiększono częstotliwość. Miasto bardzo szczegółowo zapoznało się z zapisami Komisji Doraźnej i bardzo chciałoby wprowadzić wszystkie ujęte tam zapisy, tyle tylko, że należy zwrócić uwagę na kolejny tytuł uchwały, w której jest wyraźny zapis, iż w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę. Pan Wiceprezydent przypomniał, że tej opłaty nie podniesiono i na dzień dzisiejszy deficyt, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, wynosi 3 mln zł. Oczywiście miasto może dalej nie podnosić opłat i zwiększać częstotliwość oraz wymyślać różne rzeczy, tylko tyle, że budżet tego nie wytrzyma.

Radny Zenon Lecyk zauważył, że Pan Prezydent zwraca uwagę na kłopoty związane ze zbilansowaniem się funkcjonowania systemu. Tym bardziej powinniśmy wykazać niezwykłą staranność w kwestii obniżenia kosztów funkcjonowania tego systemu, a te zabiegi związane z wprowadzeniem poprawek do uchwał niczego nie zmieniają, wręcz przeciwnie w przekonaniu radnego wzrosną. W związku z tym wskazywanie uwag od mieszkańców, że częstotliwość jest zbyt mała, tym bardziej jest to argument za tym aby zmienić ten system, a

przynajmniej odbiór odpadów wielkogabarytowych i wprowadzić taki system, jaki obowiązuje w Trójmieście tzn. na telefon. Jest on znacznie łatwiejszy w realizacji i tańszy. Jest to tylko jeden z przykładów, w jakim kierunku powinno pójść nasze miasto, we wskazanych kierunkach przez Komisję Doraźną. Według radnego tutaj brakuje dobrej woli aby te uwagi uwzględnić. Stanowczo oczekuje gospodarskiego podejścia do realizacji tego tematu. Dodał, że na tego typu pytania radni nie otrzymują jednoznacznych odpowiedzi. Nie ma informacji, w jaki sposób, czy jak daleko posunięte są przygotowania nowo powołanej spółki do świadczenia usługi na rzecz miasta, jeśli chodzi o rozstrzygnięcia bezprzetargowe in house. Jak to wszystko wygląda, w jakim kierunku idziemy, jaki obszar miasta będzie objęty tą usługą? Tych informacji brakuje, dlatego też jest to, zdaniem radnego, niegospodarność.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 34/XXXV.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/749/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

26. DRUK Nr 35/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 21 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/750/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

27. DRUK Nr 36/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Elbląg na sektory odbierania odpadów komunalnych – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Radny Zenon Lecyk poinformował, że jeden z wniosków Komisji Doraźnej dot. możliwości przeanalizowania nowego podziału na sektory. Zoptymalizowania tego podziału po to, by również obniżyć koszty. Nie widać aby coś w tej kwestii się zadziało. Dlatego też przykro jest, że w taki sposób została potraktowana praca Komisji Doraźnej.

Pan Janusz Nowak poprosił aby radni używali sformułowania „wydaje mi się”, „moim zdaniem”, a nie że radny jest pewny, iż nie zostało. Pan Wiceprezydent zapewnił, że zostało przeanalizowane, zostały wyciągnięte wnioski, jest idealnie.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/751/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Elbląg na sektory odbierania odpadów komunalnych.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

28. DRUK Nr 36A/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdy osób i przewóz bagażu oraz innych opłat obowiązujących w środkach komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących – radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady poinformował, że zwrócił się z wnioskiem o zaopiniowanie powyższego projektu uchwały do Powiatowej Rady OPZZ w Elblągu, która w swojej opinii wskazała, że nie może merytorycznie rozpatrzyć wniosku, ponieważ organem wykonawczym jest Prezydent Miasta i brakuje kontrasygnaty Skarbnika Miasta. Również Pan Prezydent negatywnie zaopiniował projekt uchwały. Natomiast NSZZ Solidarność powyższy projekt uchwały zaopiniował pozytywnie.

Powyższe opinie stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki w imieniu Klubu Radnych SLD poinformował, że są za obniżeniem cen biletów, tylko na tym projekcie uchwały brak jest kontrasygnaty Skarbnika Miasta i Prezydenta. W związku z tym Klub Radnych SLD wstrzyma się od głosu.

Radny Robert Turlej poinformował, że w tym projekcie uchwały jest informacja, iż elbląskie dzieci, które uczęszczają do Liceum Plastycznego w Gronowie Górnym nie będą mogły skorzystać z zakupu biletu miesięcznego, ponieważ szkoła nie leży na terenie Gminy Miasto Elbląg. W związku z tym, zdaniem radnego, powinna być wprowadzona poprawka, by nie dyskryminować tych elbląskich dzieci. Radny zaproponował dwie poprawki. Jedna dotyczyła zakupu biletu jednorazowego kupionego przez aplikacje mobilne, by cena tego biletu była taka sama, jak w przypadku biletu po cenie promocyjnej z wykorzystaniem karty EKM. Radny założył, że może 1 % elblążan używa aplikacji mobilnych, dlatego cena ta powinna być taka sama, jak w przypadku biletu promocyjnego przy karcie EKM. Po drugie dostępność do doładowania karty EKM nie jest powszechna. Jak się posiada zainstalowaną aplikację mobilną można ją szybko doładować. Dlatego powinno się tą aplikację promować. Dodał, że Elbląg korzysta z dwóch operatorów.

Radny Paweł Kowszyński zauważył, że w załączniku nr 1 do powyższego projektu uchwały jest zapisana strefa I, która obejmuje miasto Elbląg oraz terytorium Gminy Elbląg. Dotyczy to tylko Gronowa Górnego, w którym jest szkoła plastyczna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy powyższe poprawki wprowadzić teraz, czy w przyszłości?

Zdaniem radnego Janusza Hajdukowskiego jedną poprawkę można wprowadzić teraz.

Radny Robert Turlej powtórzył, że chodzi o to, by cennik biletów promocyjnych zakupionych przy użyciu telefonu komórkowego był taki sam, jak przy cenniku biletów promocyjnych dla użytkowników kart EKM. W takim przypadku cena biletu normalnego będzie wynosiła 2, 30 zł, a ulgowego 1, 15 zł. Natomiast w strefie II bilet normalny zostałby po starej cenie tj. 4 zł i ulgowy 2 zł.

Rada Miejska 16 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących się (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) przyjęła zaproponowaną powyżej poprawkę.

Przewodniczący Rady poinformował, że na razie Rada przyjęła jedną poprawkę, ale w przyszłości będzie można udoskonalać i rozwijać ten system oraz promować komunikację miejską.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Adamowicz zapytała, czy cena biletu zakupionego u kierowcy nie mogłaby być taka sama, jak biletu zakupionego w kiosku lub elektronicznie?

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższe było analizowane. Jednakże Klub Radnych PiS doszedł do wniosku, iż powinien być trochę droższy i w równej cenie tj. 3 zł, ponieważ ułatwi to płacenie i wydawanie reszty. Nie chodzi o to aby ludzie kupowali bilet u kierowcy, a robili to tylko w ostateczności i nie blokowali rozkładu jazdy.

Radny Robert Turlej poinformował, że nie jest do końca pewny, co do tego, o czym mówił radny Paweł Kowszyński o Liceum Plastycznym w Gronowie Górnym. Jest cennik biletów okresowych dla uczniów i studentów szkół zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Elbląg.

Radny Paweł Kowszyński przyznał rację radnego Robertowi Turlejowi. Zgodnie z ideą bilet imienny miesięczny dot. tylko miasta, czyli szkół prowadzonych na terenie miasta Elbląg, tak publicznych, jak niepublicznych.

Zdaniem Przewodniczącego Rady z tymi poprawkami trzeba trochę jeszcze poczekać. Zostaną one na wniosek radnego Roberta Turleja wprowadzone jak najszybciej. Dodał, że ta obniżka cen była już zapowiadana przy uchwalaniu tegorocznego budżetu oraz przy uchwalaniu programu Elblązanin+. Najważniejszą sprawą w tej obniżce jest bilet za 25 zł dla młodzieży. Dotychczas kosztował on 40-45 zł. Jest to ogromna ulga i zachęta do korzystania z komunikacji miejskiej. Ponadto bilet semestralny, który kosztował 180 zł, będzie kosztował 120 zł, czyli o 60 zł mniej. Także obniżone są ceny innych biletów, w celu wypromowania elbląskiej komunikacji, by ludzie przesiadali się z samochodów do tramwajów i autobusów.

Radny Paweł Kowszyński poinformował, że propozycja przedstawiona przez radnego Roberta Turleja jest dosyć ciekawa do rozważenia. Odnosząc się do zmniejszającej się liczby ludności w Elblągu radny zaproponował wciągnięcie Gminy Elbląg do Gminy Miasto Elbląg. Wówczas dodatkowo nasze miasto otrzymałoby pakiet rządowy do budżetu miasta, który by spłacił nasze zadłużenie.

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższe wymaga bardzo dokładnej analizy ekonomicznej, gospodarczej i społecznej. Także konsultacji i wielu innych kwestii.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 36A/XXXV wraz z przyjętą przez Radę poprawką.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 7 głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/752/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdu osób i przewóz bagażu oraz innych opłat obowiązujących w środkach komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

29. DRUK Nr 38/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Piaskowej, przeznaczonych pod budowę boksów garażowych – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/753/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Piaskowej, przeznaczonych pod budowę boksów garażowych.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

30. DRUK Nr 39/XVII – w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Elblągu przy ul. Jana Myliusza 3 – radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na stołach w dniu sesji rozłożono autopoprawkę do powyższego projektu uchwały.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/754/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 5, położonego w Elblągu przy ul. Jana Myliusza 3.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

31. DRUK Nr 40/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 1A, położonego w Elblągu przy ul. Browarnej 12 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/755/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego nr 1A, położonego w Elblągu przy ul. Browarnej 12.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

32. DRUK Nr 41/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu użytkowego, położonego w Elblągu przy ul. Królewieckiej 147 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/756/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu użytkowego, położonego w Elblągu przy ul. Królewieckiej 147.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

33. DRUK Nr 42/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie czynności zmierzających do realizacji Programu „Mieszkanie Plus” na terenie Miasta Elbląga – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Radny Rafał Traks poinformował, że czas najwyższy aby nasze miasto przystąpiło do Programu Mieszkanie Plus, ponieważ wiele miast już oddaje budynki mieszkańcom do użytkowania. Dlatego też trzeba się cieszyć, że ten program można uruchomić również w Elblągu.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/757/2018 w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie czynności zmierzających do realizacji Programu „Mieszkanie Plus” na terenie Miasta Elbląga.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

34. DRUK Nr 43/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Lotniczej na rzecz Aeroklubu Elbląskiego oraz udzielenia bonifikaty – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Radny Paweł Fedorczyk zgłosił wniosek formalny aby powyższy projekt uchwały przenieść na II część sesji, po rozpatrzeniu projektu uchwały zawartego na Druku Nr 47A/XXXV.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Adamowicz poprosiła o uzasadnienie powyższego wniosku, ponieważ ostatnio podczas Komisji Gospodarki Miasta RM podjęto decyzję aby ten projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji. Natomiast dzisiaj rano Przewodniczący Komisji Gospodarki Miasta zwołał komisję i przekonywał aby to zdjęcie z porządku obrad zostało anulowane i aby jeszcze raz zagłosowano, co też zrobiono.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że nie jest w Komisji Gospodarki Miasta i nie wie co tam było wyjaśniane. Sam nie miał dość czasu na zbadanie tego tematu, dlatego też chciałby się bardziej z nim zapoznać, na co potrzebuje parę dni.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Pawła Fedorczyka.

Rada Miejska 12 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się przyjęła zgłoszony wniosek aby powyższy projekt uchwały procedować podczas II części sesji RM w dniu 6 lipca 2018 r.

35. DRUK Nr 44/XXXV – w sprawie zwrotu udzielonej bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – radni otrzymali na piśmie.

Negatywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Negatywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady zaproponował aby w § 1 powyższego projektu uchwały wykreślić słowo „wyraża się”, wówczas zostanie zapis, iż „nie wyraża się zgody”.

Zdaniem radnego Pawła Fedorczyka normą jest zwrot, jeżeli przekroczono dane przepisy. Rada powinna wyrażać zgodę na odstąpienie od obowiązku zwrotu niezwykle rzadko. W ocenie radnego w każdym takim postępowaniu strona od początku powinna wykazywać i dokumentować swoją sytuację, ponieważ chodzi tu o szczególną sytuację. Tutaj zastosowano wezwanie do udokumentowania. Z tego, co wie, nie było na to reakcji, dlatego należy założyć, iż stronie aż tak nie zależało, albo nie mogła tego wykazać. Należy sobie przypomnieć, jak przez te lata były podejmowane decyzje przy tych bonifikatach. Było to na łzawych opisach zawartych we wnioskach, czego często nikt nie weryfikował. Dlatego decyzje przez te lata były różne. Jeśli ktoś ma naprawdę problem, to będzie umiał to w jakiś sposób wykazać.

Przewodniczący Rady zadał pytanie, czy poprawny jest zapis w § 1 projektu uchwały, w którym wykreśla się wyraz „wyraża się” i pozostaje zapis „nie wyraża się zgody”.

Radna Halina Sałata poinformowała, że Komisja Finansowo-Budżetowa RM podczas swojego posiedzenia w dniu 26 kwietnia 2018 r. zawnioskowała o dodatkowe wyjaśnienia odnośnie odstąpienia od zwrotu bonifikaty, ale niestety do dnia dzisiejszego takich wyjaśnień nie otrzymano. Pan Prezydent poinformował, że dane osoby się nie zgłosiły i nie przedstawiły niezbędnej dokumentacji do podjęcia decyzji na dzisiejszej sesji RM.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Rady poinformował, że za zgodą Prezydenta, wprowadza się w przedmiotowym projekcie uchwały autopoprawkę, gdzie w § 1 projektu uchwały, w którym wykreśla się wyraz „wyraża się” i pozostaje zapis „nie wyraża się zgody”.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/758/2018 w sprawie zwrotu udzielonej bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

36. DRUK Nr 45/XXXV – w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 14 głosami „za”, przy 6 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/759/2018 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

37. DRUK Nr 46/XXXV – w sprawie przekazania skargi według właściwości – projekt rozłożono na stołach w dniu sesji.

Pozytywne stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił radny Paweł Fedorczyk – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/760/2018 w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

38. DRUK Nr 47/XXXV – w sprawie skargi na Prezydenta Miasta – projekt rozłożono na stołach w dniu sesji.

Pozytywne stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił radny Paweł Fedorczyk – Przewodniczący Komisji.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/761/2018 – w sprawie skargi na Prezydenta Miasta.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wracając do podjętej wcześniej uchwały Nr XXXV/739/2018 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA zawartej na druku Nr 24/XXXV Radca Prawny Patryk Ogórek poinformował, że mamy tu do czynienia z błędem, który trzeba naprawić na tej sesji. Orzecznictwo generalnie dopuszcza reasumpcję w takiej sytuacji, gdzie jest oczywisty błąd polegający na tym, że nie zostały dookreślone ilości związane z rodzajami napojów, tylko przyjęte globalnie. Wobec należałoby tę uchwałę poddać do reasumpcji. Natomiast merytoryczną kwestię Radca Prawny pozostawił w całej zupełności Radzie Miejskiej.

Radny Paweł Fedorczyk poprosił o doprecyzowanie, czy Radca Prawny mówi o rzeczywistej reasumpcji, czy o tym, że z innym numerem radni głosują inną uchwałę różniącą się i wówczas będzie kolejna. Czy też jest tu mowa o powtórzeniu głosowania?

Radca Prawny poinformował, że mówi o powtórzeniu głosowania nad tą uchwałą, ponieważ jest tu błąd rzeczowy, który nawet mógłby skutkować stwierdzeniem jej nieważności. W takiej sytuacji dopuszcza się reasumpcję głosowania.

Pan Janusz Nowak, aby nie było unieważnienia tej uchwały, zaproponował zrobienie reasumpcji głosowania nad tą uchwałą, która była przyjmowana i zagłosować przeciw jej przyjęciu. Czyli w reasumpcji zagłosować przeciw przyjęciu tej uchwały z poprawkami, które zostały wniesione pomyłkowo. Dopiero później głosować jeszcze raz uchwałę bez poprawek. Wówczas nie będzie żadnych powodów do unieważnienia. Dodał, że można to zrobić nawet z innym numerem.

Radny Janusz Hajdukowski zgłosił wniosek formalny o przełożenie powyższego na następne posiedzenie sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał o terminie do 30 czerwca br. Zwracając się do Rady Prawnego zapytał, w jakich przypadkach Statut Miasta i Regulamin Rady Miejskiej przewiduje reasumpcję?

Pan Janusz Nowak poinformował, że jeśli Rada wyrazi zgodę przez akklamację i nie będzie głosów sprzeciwu, to zawsze ma prawo na wniosek Przewodniczącego dokonać reasumpcji głosowania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że przy ostatniej zmianie Statutu Miasta, który został przyjęty i obowiązuje, precyzyjnie jest określone, kiedy można przeprowadzić reasumpcję.

Radny Janusz Hajdukowski zaproponował aby przygotować i wprowadzić do porządku obrad uchwałę taką, jak powinna być i ją przegłosować. Natomiast tamta zostałaby unieważniona, ponieważ nie spełnia wymogów ustawowych. W każdej chwili Rada może wprowadzić nową prawidłową uchwałę, z nowym numerem, która zostanie przegłosowana i nie będzie problemu.

Radca Prawny Patryk Ogórek poinformował, że opiera się na różnego rodzaju wyrokach i w takiej sytuacji, kiedy są do czynienia z oczywistym błędem, na tej samej sesji można go naprawić. Poinformował, że tu nie kieruje się literalnym brzmieniem Statutu Miasta, a powszechnie obowiązującym prawem, w tego typu sytuacjach, ale na tej samej sesji. Dlatego proponuje zrobić reasumpcję głosowania tej uchwały. Można to zrobić w takiej formie, jak proponuje Pan Janusz Nowak tj. zagłosować za nieprzyjęciem tej uchwały, natomiast z poprawkami zagłosować później za wersją poprawną.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady wyjaśnił, że najpierw Rada musi unieważnić wcześniej podjętą uchwałę w tej sprawie. Dlatego będzie ponowne głosowanie z propozycją jej odrzucenia tj. zagłosowanie przeciw, ponieważ zawiera ona błąd. Następnie Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej na Druku Nr 24/XXXV w wersji przyjętej przez Radę?

Rada Miejska 1 głosem „za”, przy 18 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących się odrzuciła w reasumpcji uchwałę Nr XXXV/739/2018 – w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA zawartą na Druku Nr 24/XXXV.

Pan Jacek Boruszka poinformował, że chciałby wytłumaczyć na czym polegał błąd i ewentualnie prosić wnioskodawcę o podanie jeszcze raz propozycji, którą trzeba przedyskutować, ponieważ wbrew pozorom jest to bardzo poważna sprawa. Wyjaśnił, że problem polega na tym, że po zmianie ustawy miasto jest zobowiązane wskazać poszczególne koncesje w trzech różnych rozmiarach promili alkoholu. W tej chwili w detalu do 4, 5 % jest 215 zezwoleń, powyżej 4, 5 % do 18 % - 202 koncesje, a powyżej 18 % - 196 zezwoleń. Miasto proponuje leciutko zwiększyć dlatego, by mieć bufor dla zezwoleń jednorazowych, które w tej chwili również wchodzi w ogólną liczbę. Błąd polegał na tym, że radna Maria Kosecka zaproponowała ogólnie limit dla wszystkich 550, gdzie już w tej chwili wydanych jest 613. Po pierwsze nie może być jeden limit, tylko trzeba podzielić go na trzy części. Po drugie jak jest 550, to tak naprawdę już 63 koncesje byłoby za dużo i trzeba poczekać aż 63 przedsiębiorców zrezygnuje lub skończą się im koncesje, by można było wydać nowe koncesje, ewentualnie nawet jednorazowe. W związku z tym musi być podział, przy czym na

dzisiaj ta liczba jest o wiele mniejsza, niż już generalnie wydana ilość koncesji. Pan Wiceprezydent powtórzył, że miasto nie wnioskuje o wiele więcej po to, by mieć pewien bufor dla koncesji jednorazowych. Ilość koncesji mniej więcej utrzymuje się na podobnym poziomie. Dlatego w detalu zaproponowano zwiększenie do 4, 5 % o 25, powyżej 4, 5 % do 18 % o 8, a powyżej 18 % powyżej 14 koncesji. Pan Jacek Boruszka poprosił o przyjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Pana Prezydenta.

Radna Maria Kosecka przyznała, że powstał problem, ale zdaniem radnej takiego podziału można dokonać, ponieważ 613 koncesji zostało udzielonych. Radna poinformowała, że trzeba podjąć jakieś radykalne działania aby nie tworzyć nowych miejsc, które sprzedają alkohol. Zaproponowała podział do 4, 5 % - 225, powyżej 4, 5 % do 18 % - 195, a powyżej 18 % - 190, co w sumie daje 615.

Pan Jacek Boruszka wskazał, że to nie są bezduszne punkty sprzedaży alkoholu, a przedsiębiorcy i podatnicy, którzy płacą podatki i zatrudniają ludzi. Przypomniął, że jest wolność prowadzenia działalności gospodarczej. Nawiązując do liczb zapytał, czy radna Maria Kosecka do 4, 5 % zwiększa o 10, ale od 4, 5 % do 18 % już o 7 zmniejsza. Znaczy to, że w tym zakresie nikt nie otrzyma nowej koncesji. Tak samo powyżej 18 % jest obniżka o 6. W takim przypadku nie będzie nowych zezwoleń, nawet jednorazowych, gdzie np. podczas Święto Chleba nie będzie piwa.

Radna Maria Kosecka poinformowała, że dane zaproponowane przez Pana Prezydenta są na dzień 7 lutego 2018 r., czyli na dzień dzisiejszy nie ma aktualnych danych, ile faktycznie tych koncesji zostało udzielonych. Radna zapytała, czy na razie jest propozycja Prezydenta o zwiększeniu liczby koncesji?

Radny Michał Missan zapytał, skąd wzięły się przedstawione liczby? Czy były one już gdzieś procedowane, czy jest to rekomendacja Komisji? Z tego, co się orientuje było to omawiane na miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale chciałby się upewnić i usłyszeć to od Pana Prezydenta.

Pan Jacek Boruszka przyznał, że jest miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, podczas której dyskutuje się o tych rzeczach. Oczywiście jest to zaopiniowane przez wszystkie organy, takie jak Dowódcę Garnizonu, Komendanta Miejskiej Policji oraz Komendanta Straży Miejskiej. Nie było problemu i tą niewielką ilość wzrostową tych koncesji wszyscy zaopiniowali pozytywnie.

W związku z kontrowersjami wokół przedmiotowego tematu, radna Maria Kosecka zaproponowała aby Rada powróciła do niego we wrześniu br.

Przewodniczący Rady zgodził się, że tendencja naszego miasta w tym zakresie powinna być raczej zmniejszająca, niż ciągle zwiększająca. Aby nie było żadnych wątpliwości, Przewodniczący Rady zaproponował dodanie do omawianego Druku Nr 24/XXXV literę A, by był to Druk Nr 24A/XXXV.

Radny Rafał Traks zauważył, że powyższy Druk Nr 24A/XXXV trzeba wprowadzić do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady podał do wiadomości, że do pierwotnego projektu uchwały zostanie dopisana litera A. Zapytał, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zawarty na Druku Nr 24A/XXXV?

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zawarty na Druku Nr 24A/XXXV w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA.

39. DRUK Nr 24A/XXXV – w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem projektu uchwały zawartym na Druku Nr 24A/XXXV – w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/762/2018 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta ELBLĄGA.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady, zgodnie z § 23 ust. 1 punkt 3 i 4 Regulaminu Rady Miejskiej, zawnioskował o przerwanie obrad dzisiejszej sesji do 6 lipca 2018 r., do godz. 12.00. Przypomniał, że w II części 6 lipca br. Rada zajmie się rozpatrzeniem i podjęciem uchwały na Druku Nr 47A/XXXV w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg. Poprosił Komisję Gospodarki Miasta RM o przeprowadzenie szczegółowej analizy Regulaminu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz uwagi UM do tego Regulaminu. Ponadto oprócz powyższego projektu będzie jeszcze rozpatrywany projekt zawarty na Druku Nr 43/XXXV w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Lotniczej na rzecz Aeroklubu Elbląskiego oraz udzielenia bonifikaty. Będzie także informacja o zagrożeniach w zaopatrzenie miasta w ciepło i punkt dot. odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. W związku z tym Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta o przygotowanie odpowiedzi dot. najważniejszych spraw. Zwrócił również uwagę na ważną i pilną kwestię związaną z 6 tys. zł dla WOPR. Zapytał, czy dzisiaj zapadły już jakieś decyzje w tym zakresie?

Pan Janusz Nowak poinformował, że do 6 lipca br. Skarbnik Miasta przeanalizuje daną sprawę. Jeżeli nie będzie można w tym czasie znaleźć innych środków, wówczas miasto skorzysta z odpowiedzi Przewodniczącego Rady.

W związku z tym, że pomoc dla WOPR jest pilną sprawą, Przewodniczący Rady wyraził zgodę aby projekt uchwały zmieniający budżet został wprowadzony do porządku II części obrad XXXV sesji RM.

Radny Zenon Lecyk poinformował, że nie jest usatysfakcjonowany dyskusją nt. uchwał związanych z odbiorem odpadów. Jednocześnie Pan Przewodniczący źle zinterpretował jego oczekiwanie, co do przedstawienia planu nowej strategii odbioru

odpadów. W związku z tym radny zawniósł o to aby Pan Prezydent przedstawił planzarys na najbliższej sesji 6 lipca br.

Pan Janusz Nowak zaproponował aby powyższa sprawa została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miasta RM.

Przewodniczący Komisji Gospodarki RM radny Janusz Hajdukowski poinformował, że posiedzenie komisji odbędzie się 6 lipca 2018 r. o godz. 11.00.

Radny Zenon Lecyk wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przerwanie obrad sesji do 6 lipca 2018 r., do godz. 12.00.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek o przerwanie obrad sesji do 6 lipca 2018 r., do godz. 12.00.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do 6 lipca 2018 r., do godz. 12.00.

II część obrad w dniu 6 lipca 2018 r.

Rozpoczęcie obrad godz. 12.01

Zakończenie obrad godz. 15.02

Przewodniczący Rady dokonał otwarcia II części obrad XXXV sesji RM, po przerwie ogłoszonej w dniu 28 czerwca 2018 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Pruszek stwierdził, iż w związku z ogólnym stanem 24 radnych Rada Miejska może podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Następnie przywitał radnych Rady Miejskiej i wszystkich zaproszonych gości informując jednocześnie, iż w sesji uczestniczą także:

- Pan Grzegorz Adamowicz – Przewodniczący Zarządu Regionu Elbląskiego NSZZ „Solidarność”,
- Krzysztof Żochowski – Prezes Zarządu Energa Kogeneracja,
- Pan Janusz Nowak – Wiceprezydent Miasta,
- kibice Startu Elbląg.

Przewodniczący wraził żal z powodu nieobecności Prezydenta Miasta Witolda Wróblewskiego.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada musi jeszcze rozpatrzyć i podjąć projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Lotniczej na rzecz Aeroklubu Elbląskiego oraz udzielenia bonifikaty – Druk Nr 43/XXXV oraz projekt uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projekt Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg – Druk Nr 47A/XXXV. Ponadto w porządku obrad sesji jest jeszcze dokończenie dyskusji rozpoczętej w I części sesji nt. zagrożeń w

zaopatrzeniu miasta w ciepło, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz zakończenie obrad.

Radny Rafał Traks poinformował, że w ostatnim czasie sytuacja związana z elbląskim Klubem Start nabrała bardzo złego kierunku i wszystko wskazuje na to, że Klub prawdopodobnie będzie musiał ogłosić bankructwo. W związku z tym radny poprosił aby Rada zgłosiła wspólny wniosek do Pana Prezydenta o przygotowanie poprawki do budżetu celem zabezpieczenia kwoty w wys. 200 tys. zł na to aby elbląski Start nie znikł ze sceny naszego miasta i dalej budował bogatą historię oraz zdobywał wspaniałe tytuły sławiące Elbląg. Należy pamiętać, że Start to dwukrotny Mistrz Polski, wielokrotny zdobywca Pucharu Polski, medalista Mistrzostw Polski, uczestnik Europejskich Pucharów rozslawiający nasze miasto na całym świecie. Start to marka, która przynosi Elblągowi chlubę i chwałę. Inwestowanie w tą markę to nie tylko obowiązek elbląskiego samorządu, ale przede wszystkim przywilej. Wszyscy jesteśmy bardzo zaniepokojony słowami Pana Prezydenta. Być może został wprowadzony w błąd przez kogoś lub zwyczajnie to jakaś pomyłka, ponieważ tak nie zachowałby się odpowiedzialny Prezydent troszczący się o interes miasta i elbląskich przedsiębiorców oraz sportowców, którzy wylewają krew i łzy na parkiecie, czy treningach po to, by marka Elbląg była znana nie tylko w Polsce, ale i w Europie oraz na świecie. Po wypowiedzianych przez Pana Prezydenta słowach stała się rzecz smutna dla elbląskiego szczypiorniaka, ponieważ sponsor tytularny firma Kram, niezwiązana kompletnie z Elblągiem, która w przeciągu ostatnich dwóch lat zainwestowała w elbląski klub ponad milion złotych prywatnych środków, wycofała się z dalszego wspierania Startu. Radny przypomniał, że Start to dwukrotny Mistrz Polski, wielokrotny zdobywca Pucharu Polski, medalista Mistrzostw Polski, uczestnik Europejskich Pucharów rozslawiający nasze miasto na całym świecie. Start to marka, która przynosi Elblągowi chlubę i chwałę. Tylko w ostatnich sezonach dziewczyny zdobyły brązowy medal Mistrzostw Polski oraz trzykrotnie 4 miejsce w rozgrywkach PGNiG Superligi. W ten klub inwestują prywatne osoby, które wierzą w siłę i ponad 50 letnią tradycję. Inwestowanie w tą markę to nie tylko obowiązek elbląskiego samorządu, ale przede wszystkim przywilej. Dzięki ostatnim wynikom naszego zespołu oraz ciężkiej pracy ludzi związanych z elbląskim szczypiorniakiem, w akademii byłej zawodniczki Startu Wiolety Janacek Handballowy Elbląg, trenuje już ponad 140-cioro dzieci. Coraz większym zainteresowaniem cieszą się również elbląskie Ośrodki Piłki Ręcznej. Powoli i z mozołem odbudowujemy siłę szczypiorniaka w Elblągu. Być może już za parę lat w elbląskich zespołach będzie grało więcej elblążan niż obecnie. Kwoty, które otrzymuje elbląski Start, nie są wcale porażające. MKS Lublin otrzymuje z miasta 2, 5 mln złotych rocznie. W ostatnich dniach PGE Vive Kielce wystąpiło do Rady Miejskiej Kielc o wsparcie dla klubu w wysokości 4, 5 mln złotych żeby dalej funkcjonować. Klub prawdopodobnie te środki otrzyma. Czy tam też jest nieudolny zarząd? Nie. Kwoty, jakie otrzymuje Start od miasta są skromne w porównaniu do kwot otrzymywanych przez inne kluby od samorządów. W Elblągu mówimy o kwocie 891 tys. zł na ten rok (miasto plus spółki miejskie). W wielu tych miastach kluby również otrzymują w użyczenie halę do trenowania i grania. Przypomniał, że sprzedaż biletów prowadzi MOSiR i to on czerpie z nich dochód w zamian opłacając ochronę. Po stornie klubu leży opłata za zabezpieczenie medyczne, obsługę spikerską, opłaty sędziowskie czy rozwieszanie banerów przed meczami. Aby zdobywać najwyższe cele i być mistrzem potrzebne są pieniądze. A rolą Prezydenta Miasta jest wspieranie działań klubu. Nie tylko finansowo, ale również organizacyjnie, a także w pozyskiwaniu nowych sponsorów. W historii Elbląga różne opcje polityczne rządziły, ale zawsze sport nas łączył i był powodem do wspólnej dumy. Radny jeszcze raz podkreślił, iż nie może uwierzyć, że słowa wypowiedziane przez Prezydenta Elbląga Pana Witolda Wróblewskiego były wypowiedziane w oparciu o pełną wiedzę. To musiała być jakaś

pomyłka. Poinformował, że na dzisiejszej sesji wystąpi do radnych o wystąpienie z wnioskiem do Prezydenta o przygotowanie poprawki do budżetu, celem zabezpieczenia kwoty 200 tys. zł na to aby elbląski Start nie znikł i dalej budował naszą bogatą historię oraz zdobywał wspaniałe tytuły sławiące nasze miasto.

Przewodniczący Rady poinformował, że aby powyższy wniosek stał się wnioskiem Rady, musi zostać wprowadzony do porządku obrad sesji RM, co za chwilę zostanie uczynione.

Radny Andrzej Tomczyński ponowił swój wniosek złożony podczas I części XXXV sesji RM w sprawie obniżenia diet dla wszystkich radnych RM w Elblągu. Radny dodał, że pod wnioskiem złożone są podpisy radnych.

Na pytanie Przewodniczącego Rady, czy w powyższej sprawie przygotowany jest projekt uchwały radny Andrzej Tomczyński poinformował, że tak.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wniosku radnego Rafała Traksa poinformował, że sytuacja jest bardzo niepokojąca. Dlatego Klub Radnych PiS przygotował projekt uchwały, który również planuje się wprowadzić do porządku obecnej sesji RM. Za chwilę zostanie rozłożony na stołach projekt uchwały w sprawie ustanowienia kierunków działania Prezydenta Elbląga – Druk Nr 47C/XXXV, w którym są dwa kierunki. W pierwszym ustanawia się kierunek działania Prezydenta Elbląga zmierzający do wspierania rozwoju kultury fizycznej na terenie Gminy Miasto Elbląg, w szczególności priorytetowych dyscyplin sportowych efektywnie promujących Miasto i zakorzenionych w jego tradycji. Drugi kierunek działania Prezydenta Elbląga zmierza do stwarzania dobrego klimatu inwestycyjnego w Mieście dla obecnych i potencjalnych przedsiębiorców. Zgodnie z art. 7, ust. 1. pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, zadaniem Gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty m. in. w zakresie kultury fizycznej. Chlubą naszego miasta od kilkadziesiąt lat jest piłka ręczna i najbardziej utytułowana drużyna Start Elbląg osiągająca wysokie wyniki w ostatnich sezonach. Klub każdego roku godnie promuje nasze miasto w kraju i za granicą: wielokrotny uczestnik najwyższej klasy rozgrywek ligowych, medalista Mistrzostw Polski, zdobywca wysokich lokat w Pucharze Polski i pucharach europejskich, w poprzednim sezonie brązowy medalista Polski. Swoje sukcesy Start zawdzięcza świetnie przygotowanym zawodniczkom, kadrze szkoleniowej, ale również wielkiemu zaangażowaniu Zarządu Klubu i sponsorów. Wobec próby zdyskredytowania wkładu sponsorów i Zarządu Klubu przez Prezydenta Elbląga, Rada Miejska wskazuje mu kierunek działania jednocześnie zobowiązując do adekwatnego do osiągnięć wsparcia Klubu. Prezydent Elbląga dyskredytując sponsorów będących ważnymi przedsiębiorcami w Regionie stwarza negatywny klimat inwestycyjny dla naszego Miasta. Dlatego Rada Miejska wskazuje właściwy kierunek działania w tym zakresie. Jednym z podstawowych kryteriów dobrego klimatu inwestycyjnego jest otwartość i dialog. Władze samorządowe powinny przyciągać inwestorów i stwarzać im dogodne warunki do rozwoju przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy dla elblążan. Jest jeszcze projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie stanowiska w przedmiocie potrzeby wykonania przez samorząd Gminy Miasta Elbląg zadania w dziedzinie kultury fizycznej – Druk Nr 47B/XXXV oraz projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018 – Druk Nr 12A/XXXV.

Radny Paweł Fedorczyk odnosząc się do projektu uchwały zawartego na Druku Nr 47B/XXXV poinformował, że jest w nim konieczna poprawka jednego z paragrafów, tak by sformułowanie nie zobowiązywało organu wykonawczego, a wskazywało jedynie za

celowe sporządzenie dokumentacji rzeczowo-finansowej dot. całorocznego planu prowadzenia zadania. Radny przypomniał debatę nt. zakupu środków trwałych po przedsiębiorstwie. Nie wyobraża sobie aby taką debatę nt. kwot, zasadności i planów na przyszłość prowadzić bez wystandaryzowania zadania, które ma tam być prowadzone. Stąd należy powrócić do tej uchwały poprzez wprowadzenie powyższej uchwały zmieniającej.

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższy projekt uchwały zawarty na Druku Nr 47B/XXXV również jest w tej chwili rozkładany na stoły. Przypomniał, że do uchwały z tym związanej było Rozstrzygnięcie Nadzorcze, dlatego obecnie trzeba to poprawić.

Radny Paweł Fedorczyk nawiązując do wniosku, który został zgłoszony na I części XXXV sesji dot. projektu uchwały, zapytał, czy Rada wprowadza wniosek do dyskusji, czy konkretny projekt uchwały, który będzie głosowany, ponieważ bardzo istotne byłoby aby go przynajmniej przeczytać.

Radny Andrzej Tomczyński poinformował, że projekt uchwały jest przygotowany i dobrze byłoby aby został on rozłożony na stołach, by mogli się z nim zapoznać radni.

Przewodniczący Rady przypomniał, że jeśli jest inicjatywa uchwałodawcza pochodząca od radnych, to ta grupa musi przygotować projekt uchwały w danej sprawie, by mógł być on wcześniej przeanalizowany. Rada otwarta jest na dyskusję, ale nie ma tego projektu uchwały. Dlatego w tej chwili nie ma nad czym dyskutować. Można do niego powrócić w każdej chwili, jak będzie gotowy.

Radny Andrzej Tomczyński poinformował, że przyniesie przedmiotowy projekt uchwały, który jest, tylko zapomniał go wziąć.

Według Przewodniczącego, Rada nie powinna w ten sposób procedować. Trzeba było projekt dostarczyć wcześniej, by radni mogli się z nim zapoznać.

Radny Andrzej Tomczyński powiedział, że wiadomo było o co chodzi. Ponadto znalazłoby się część pieniędzy na Klub Start, na piłkę ręczną.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje do porządku obrad?

W celu sprawdzenia sprzętu nagłośniającego Przewodniczący przeprowadził głosowania próbne.

Radny Michał Missan w imieniu Klubu Radnych PO poprosił o kilkanaście minut przerwy w obradach, po przyjęciu porządku obrad sesji RM, w celu zapoznania się z zaproponowanymi projektami uchwał. Dodał, że podczas głosowania zaproponowanego porządku, Klub Radnych PO będzie wstrzymywał się od głosu.

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższą prośbę potraktuje, jako wniosek radnego Michała Missana o przerwę w obradach. Następnie powyższy wniosek poddał pod głosowanie.

Rada Miejska 10 głosami "za", przy 6 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach, po przyjęciu porządku obrad sesji RM.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad wniosku zgłoszonego przez radnego Rafała Traksa w sprawie środków finansowych dla Klubu Start Elbląg.

Rada Miejska 14 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 8 głosach wstrzymujących się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM wniosek radnego Rafała Traksa w sprawie środków finansowych dla Klubu Start Elbląg.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Andrzeja Tomczyńskiego w sprawie obniżenia diet dla wszystkich radnych RM w Elblągu. Przewodniczący poinformował, że projekt w tej chwili trafił do niego, ale nie otrzymali go radni.

Rada Miejska 5 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw i 13 głosach wstrzymujących się nie wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM wniosku radnego Andrzeja Tomczyńskiego w sprawie obniżenia diet dla wszystkich radnych RM w Elblągu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że aby wniosek mógł być wprowadzony do porządku obrad, potrzebna jest bezwzględna większość.

Radny Paweł Fedorczyk zauważył, że pierwszy raz radni głosowali do porządku obrad sesji RM coś, czego nikt nie otrzymał. Dlatego nie dziwi się takiemu wynikowi głosowania. Zdaniem radnego gdyby dana sprawa była potraktowana poważnie, to radni otrzymaliby przedmiotowy projekt uchwały i już dzisiaj by o tym dyskutowali. To wskazuje na motywację twórców projektu.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Adamowicz przyznała, że radni nie znają powyższego projektu uchwały, ale nie znają również projektu uchwały, do której poprawki zgłaszał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Projekt ten nawet nie był jeszcze rozkładany na stołach i dopiero za chwilę radni się z nim zapoznają.

Radny Paweł Fedorczyk zauważył, że radni mają przed sobą wszystkie pozostałe projekty uchwał, które dopiero będą głosowane.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia kierunków działania Prezydenta Elbląga – **DRUK Nr 47C/XXXV.**

Rada Miejska 14 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały w sprawie ustanowienia kierunków działania Prezydenta Elbląga – DRUK Nr 47C/XXXV.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie stanowiska w przedmiocie potrzeby wykonywania przez samorząd Gminy Miasta Elbląg zadania w dziedzinie kultury fizycznej – **DRUK Nr 47B/XXXV.**

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie stanowiska w przedmiocie potrzeby wykonywania przez samorząd Gminy Miasta Elbląg zadania w dziedzinie kultury fizycznej – DRUK Nr 47B/XXXV.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018 – **DRUK Nr 12A/XXXV**.

Rada Miejska 16 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących się wprowadziła do porządku obrad XXXV sesji RM projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018 – DRUK Nr 12A/XXXV.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach, by radni mogli zapoznać się z przedłożonymi projektami uchwał.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poinformował, że według listy na sali już jest obecnych 25 radnych RM.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Traksa aby w związku z tym, że sponsor tytularny firma Kram, która nie jest związana z Elblągiem, a która w przeciągu ostatnich dwóch lat zainwestowała w elbląski klub ponad milion złotych prywatnych środków, wycofała się z dalszego wspierania Startu, Rada Miejska w Elblągu wnioskuje do Prezydenta Miasta o przygotowanie poprawki do budżetu miasta, celem zabezpieczenia kwoty w wys. 200 tys. zł na to aby elbląski Klub Start Elbląg nie znikł ze sceny naszego miasta i dalej budował bogatą historię oraz zdobywał wspaniałe tytuły sławiące Elbląg. Należy pamiętać, że Start to dwukrotny Mistrz Polski, wielokrotny zdobywca Pucharu Polski, medalista Mistrzostw Polski, uczestnik Europejskich Pucharów rozslawiający nasze miasto na całym świecie. Start to marka, która przynosi Elblągowi chlubę i chwałę. Inwestowanie w tą markę to nie tylko obowiązek elbląskiego samorządu ale przede wszystkim przywilej.

Wiceprzewodniczący Rady Małgorzata Adamowicz poinformowała, że radni zawsze otrzymywali wnioski wcześniej, skoro mają również być wnioskodawcami. Trudno jest głosować nad czymś, czego nie mają przed sobą.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że pisemnie formułowane były te wnioski, które wskazywały już konkretne pozycje w budżecie miasta. Powyższy wniosek jest jedynie po to, by Prezydent się przyjrzał i znalazł środki, bądź nie. Jest to jedynie wyrażenie woli Rady, że Rada widzi to, jako celowe. Natomiast skąd zostanie wzięta kwota i termin, należy do Prezydenta. Nigdy tego typu wnioski nie były przygotowywane w formie pisemnej. Zdaniem radnego przegłosowanie tego jest wystarczające, tak jak zapisanie w protokole innych wniosków formalnych.

Radny Rafał Traks wyjaśnił, że wniosek który odczytał jest jednozdaniowy. Chodzi o rozważenie przez Pana Prezydenta poprawki budżetowej, w celu znalezienia środków w wys. 200 tys. zł, by Elbląski Klub Start nie zniknął z elbląskiej sceny. Do tego wniosku nie ma żadnego uzasadnienia. Natomiast to, co odczytał wcześniej, jest zwróceniem się do radnych RM, a nie do Pana Prezydenta.

Radna Maria Kosecka poinformowała, że intencje radnego Rafała Traksa są dobre, wręcz konieczne. Dlatego będzie głosowała za wnioskiem.

Radny Antoni Czyżyk poinformował, że powyższy wniosek trzeba popierać, ponieważ rozwój całego sportu w Elblągu jest bardzo ważny. Zaproponował aby powyższy wniosek

trafił również do Rady Sportu, gdzie jest środowisko wszystkich dyscyplin sportowych. Trzeba patrzeć nie tylko przez pryzmat jednej dyscypliny, ale rozwoju sportu w Elblągu. Wśród radnych są tacy, którzy są w Radzie Sportu, dlatego też warto byłoby się nad tym pochylić.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki poinformował, że wniosek jest słuszny aby znaleźć potrzebne środki finansowe na dalsze funkcjonowanie Klubu Start Elbląg. Jako były piłkarz ręczny jest całym sercem za tym. Rozumie, co czują kibice i co czują zawodniczki, które nie są pewne swojego losu. Jednakże nie wie do końca, jaka jest sytuacja, ponieważ są dwie informacje. Jedna od Prezydenta, a druga od Rady Sponsorów. W związku z tym na dzień dzisiejszy są to informacje tylko medialne. Nie ma przed sobą danych, ile sponsorzy zainwestowali w klub. Wnioskodawca powinien przygotować taką informację dla radnych, by mogli się z nią zapoznać. Powtórzył, że wniosek jest słuszny i radni SLD będą za nim głosować, ponieważ nie wyobraża sobie aby Start Elbląg zniknął z naszej przestrzeni sportowej, podobnie jak i męska piłka ręczna. Ale nie jest dokładnie poinformowany, jakie to są środki. Nie ma dokładnych informacji z Klubu, czy od Prezydenta. Są tylko informacje medialne.

Przewodniczący Rady poinformował, że wycofał się sponsor tytularny, co jest bardzo poważną sprawą. Powyższe nastąpiło po konferencjach zorganizowanych przez Prezydenta. Informacja ta jest dostępna na stronie Klubu Start Elbląg.

Radny Michał Missan poinformował, że wszystkie dyscypliny sportu są ważne, zarówno w sporcie zawodowym, jak i amatorskim. Ale jest to jedyna marka w naszym mieście, która gra w ekstraklasie. Dlatego należy zadbać o nią w odpowiedni sposób. W związku z tym będzie głosował za wnioskiem radnego Rafała Traksa.

Radny Rafał Traks poinformował, że na chwilę obecną radni nie rozmawiają o tym, jak ma się rozwijać sport w Elblągu, ale o tym, czy elbląski Klub Start ma dalej funkcjonować w życiu społecznym naszych mieszkańców.

Radny Robert Turlej zapytał, czy faktycznie starczy proponowane 200 tys. zł dla Klubu Start? Czy też okaże się, że nie będzie to ratunkiem dla Klubu. Co się stanie, jak faktycznie sponsor tytularny odejdzie i ile na dzień dzisiejszy będzie brakowało do tego aby Klub Start mógł dalej funkcjonować?

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem aby wniosek zgłoszony przez radnego Rafała Traksa, był wnioskiem Rady Miejskiej?

Powyższy wniosek Rada Miejska przyjęła 21 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

Wniosek na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Pan Janusz Nowak zacytował § 25 pkt 3 Regulaminu Pracy Rady, który mówi, iż Przewodniczący udziela głosu Prezydentowi na każdy wniosek. Poinformował, że zgłaszał się przed głosowaniem, ale Przewodniczący Rady nie udzielił mu głosu. Dlatego w tej chwili jego głos jest bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Rady ponownie wyraził żal, że na sesji nie jest obecny Prezydent Miasta Witold Wróblewski.

40. DRUK Nr 47C/XXXV – w sprawie ustanowienia kierunków działania prezydenta Elbląga – projekt uchwały rozłożono na stołach w dniu sesji.

Pan Janusz Nowak poinformował, że po raz kolejny protestuje przeciwko nieprawdziwym zapisom. Tym razem nie tylko w uzasadnieniu, ale również i samej treści uchwały. Zapytał, co oznacza, że ustanawia się kierunek zmierzający do dobrego klimatu inwestycyjnego? Dobry klimat już jest. Jeśli Przewodniczący Rady przyprowadzi chociaż jednego inwestora, który powie publicznie, że klimat jest zły i ma problemy z inwestowaniem w mieście, to się z tego wycofa. Jeśli radni chcą, to mogą wpisać do stwarzania jeszcze lepszego klimatu, ale nie dobrego, bo dobry już jest. Z tego co wie, Prezydent nigdy nie dyskredytował żadnych sponsorów, w żadnej dyscyplinie sportu. Tym bardziej Kram, który tak dużą kwotą sponsoruje nasz zespół piłkarzy ręcznych. Dlatego nie rozumie, po co tak ostre zapisy i złośliwości.

Radny Rafał Traks odczytał pismo Kram, iż w związku z wypowiedzią Prezydenta Elbląga Witolda Wróblewskiego na konferencji prasowej w dniu 4 czerwca br., jakoby firma Kram, z siedzibą w miejscowości Dzierżgoń, województwo pomorskie, nie miała prawa do bycia tytularnym sponsorem elbląskiego Klubu piłki ręcznej kobiet, prostujemy nieprawdziwe informacje podane przez Pana Prezydenta. W okresie, kiedy byliśmy sponsorem tytularnym w 2016-2018 przekazaliśmy na działalność Klubu 1 mln 47 tys. 219 zł 78 groszy. Jednocześnie informujemy, iż wypowiedź pana Prezydent godzi w nasze imię i dlatego nie widzimy możliwości kontynuowania promowania miasta Elbląg na arenie krajowej i zagranicznej. Wypowiadamy umowę o sponsoring zawartą w dniu 7 czerwca 2018 r. Proponujemy, by miasto Elbląg i ewentualne firmy wywodzące się z Elbląga przejęły w pełni finansowanie EKS Start Elbląg. Proszę o wykreślenie nazwy Kram z nazwy Klubu. Jednocześnie chciałbym podziękować Zarządowi EKS Start Elbląg za dotychczasową współpracę i pogratulować osiągniętych wyników. Z poważaniem Prezes Zarządu Zbigniew Przybysz.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na stwierdzenie, że jeśli coś godzi w dobre imię firmy, jak stwierdził Prezes Kramu, to czy to jest dyskredytowanie według Pana Janusza Nowaka, czy też nie?

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że treść projektu uchwały jest prawidłowa. Zwrócił uwagę, że zmierzająca do stwarzania dobrego klimatu. Nie ocenia się tego, jaki jest klimat dzisiaj. Właściwym kierunkiem jest stwarzanie nieustannie, co najmniej dobrego klimatu. Nie ma sensu dyskutować o słowach, ponieważ wszyscy wiedzą o co chodzi.

Radny Paweł Kowszyński poinformował, że porażająca jest informacja, iż sponsor strategiczny Klubu Start Elbląg wycofał się ze sponsoringu, bo są to potężne kwoty. Niestety jest to konsekwencja słów Prezydenta Witolda Wróblewskiego. Chyba pierwszy raz w historii słyszy aby obdarowane miasto krytycznie wypowiadało się nt. kwoty i sponsora. To pokazuje, w jaki sposób Prezydent traktuje miasto, sponsorów i pozostałych przedsiębiorców w mieście. Szkoda, że Pana Prezydenta nie ma na sesji, ponieważ są to jego wypowiedzi medialne, które poszły w świat. Odnosząc się do drugiej części uchwały związanej z przedsiębiorcami radny poinformował, że przedsiębiorcy tworzą nowe miejsca pracy. Jest to ważne biorąc pod uwagę odpływ mieszkańców. W ostatnich tylko 3 latach z Elbląga ubyło

ponad 7 tys. elblązan. To największy odpływ mieszkańców w powojennej historii Elbląga. Pokazuje to, jak nie rozwija się, a zwija się Elbląg.

Przewodniczący Rady zwracając się do przedstawiciela Klubu Start wyjaśnił, że zgodnie z regulaminem nie może mu udzielić głosu, ponieważ trzeba zachować pewną procedurę i wcześniej na piśmie zgłosić chęć zabrania głosu podczas obrad sesji RM.

Zdaniem radnej Marii Koseckiej Pan Prezydent może naprawić swój błąd poprzez wydanie oświadczenia i przeproszenia za zaistniałą sytuację.

Przewodniczący Rady przyznał, że jest to rozwiązanie, ale zależne od Pana Witolda Wróblewskiego.

Pan Janusz Nowak odczytał oświadczenie Pana Prezydenta, które zostało opublikowane na stronach sponsorów, iż Rada Sponsorów EKS Start Elbląg w opublikowanym oświadczeniu zarzuciła mi mijanie się z prawdą i dyskredytowanie sponsorów wspierających finansowo Klub. Zapewniam, że doceniam rolę i znaczenie partnerów Klubu, którzy wspierają finansowo drużynę piłki ręcznej. Darzę ich należnym szacunkiem za to, iż swoją ofiarnością wspierają Klub – napisał dzisiaj w oświadczeniu Witold Wróblewski – Prezydent Elbląga. „Mam świadomość, że każdy z nich przyczynia się do rozwoju sportowego drużyny, co widać po wynikach w ostatnich sezonach. Nie było i nie jest moim zamiarem godzenie w ich dobre imię, jak sugerowano to w komunikacie. Jednakże twierdzenie, że podane na konferencji dane dotyczące finansów Klubu i wysokości wsparcia są nieprawdziwe, jest dalece nieuprawnione. Wielkość środków przekazywanych z budżetu miasta i spółek miejskich oraz nieodpłatne udostępnianie hali sportowej sięga w tym roku wysokości 1.015 tys. zł. Na wniosek Klubu rozumiejąc, że będzie to stanowiło dodatkowe źródło dochodów, przekazałem prawo do sprzedaży karnetów, wcześniej rozprawdzanych przez MOSiR. Nominalna ich wartość wynosi 150.000 zł, a na jednym ze spotkań ze sponsorami otrzymałem zapewnienie, że przeprowadzona będzie kampania reklamowa, która pozwoli uzyskać ze sprzedaży wyższą kwotę. W tym roku odbyłem kilka spotkań z przedstawicielami Zarządu i Rady Sponsorów, na których omawialiśmy stan finansowy i poszukiwaliśmy możliwości zrównoważenia budżetu Klubu. To dla nich zaproponowałem opracowanie planu naprawczego oraz redukcji wydatków. Na potrzeby tych spotkań Klub przygotował „Rozliczenie finansowe EKS START – 2017 r.” oraz „Plan finansowy EKS START – do 30 czerwca 2018 r.” i „Plan finansowy EKS START Elbląg – od lipca 2018 r.”. To z tych dokumentów pochodzą dane, które podawałem na konferencji prasowej. Jeśli zarzuca mi się przekazywanie nieprawdy, to nieprawda ta była zawarta w informacji, jaką otrzymałem z Klubu. Nie chcę polemizować z podanymi przez Radę Sponsorów danymi dotyczącymi budżetu Klubu za lata 2016-2018, ale gdyby Zarząd Klubu urealnił budżet do możliwości wsparcia ze strony miasta i sponsorów wcześniej, niż w obecnym roku, to być może nie doszłoby do kilkusetmilionowego zadłużenia. Jestem przekonany, że jest to krok w dobrą stronę i wierzę, że przy wsparciu miasta i sponsorów uda się rozwiązać problemy finansowe Klubu. Witold Wróblewski – Prezydent Elbląga.

Według radnego Andrzeja Tomczyńskiego radni tak są uczuleni i wrażliwi na piłkę ręczną, że nikogo spośród wszystkich radnych nie widział na żadnym meczu oprócz wnioskodawcy. Kiedy zbliżają się jakiekolwiek wybory, to wówczas są wszyscy. Dodał, że jest za tym aby Start Elbląg funkcjonował przez kolejne 100-lecie, ale poprosił, by zwrócić uwagę, że złożył wniosek i projekt uchwały, ale radni to odrzucili.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radny odbiega od tematu. Natomiast projekt nie został odrzucony, ponieważ nie został radnym przekazany.

Radny Andrzej Tomczyński poinformował, że jest to ta sama XXXV sesja RM i dziwi się radnym z większości, że nie wiedzieli, o co w tym chodzi. Przeprósł, że popełnił błąd, iż projekt został dostarczony na ręce Przewodniczącego Rady dopiero teraz.

Radny Paweł Fedorczyk zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w przedmiotowym temacie. Dodał, że nie jest istotne, kto te mecze ogląda spośród radnych. Istotna jest inna rzecz. Jeżeli sponsor tytularny przeznaczył w ostatnich latach około miliona złotych na ten klub, to komu ta kwota zostanie zabrana na najbliższe 3-4 lata, z innych podatków publicznych. Chodzi o pewną odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za zamknięciem dyskusji w przedmiotowym temacie?

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się zamknęła dyskusję w przedmiotowym temacie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 47C/XXXV w sprawie ustanowienia kierunków działania Prezydenta Elbląga.

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/763/2018 w sprawie ustanowienia kierunków działania Prezydenta Elbląga.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

41. DRUK Nr 47B/XXXV – zmieniający uchwałę w sprawie stanowiska w przedmiocie potrzeby wykonywania przez samorząd Gminy Miasta Elbląg zadania w dziedzinie kultury fizycznej – projekt uchwały rozłożono na stołach w dniu sesji.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie autopoprawki poprzez dodanie w § 1 po słowie wprowadza się zmianę „poprzez dodanie”.

Radny Wojciech Karpiński poprosił o uściślenie, czy jest to ta uchwała, która została zakwestionowana przez Wojewodę i dotyczyła spraw związanych z niedokończeniem sytuacji Góry Chrobrego? Jeżeli jest to ta uchwała, to w przekonaniu radnego, mimo powołania komisji w tej sprawie, która miała charakter PR, to obecność przedstawiciela Klubu Radnych PiS miałoby ogromne znaczenie i sprawę można było rozwiązać wcześniej. Zdaniem radnego obecna wrzutka ma charakter polityczny. Dlatego osobiście, na trzy miesiące przed końcem kadencji Pana Prezydenta, nie będzie narzucał mu żadnych kierunków. W związku z tym zgłasza przeciwko powyższemu projektowi uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą aby zawsze przed każdą sesją RM służyły dokładnie sprawdziły, czy urządzenia dobrze działają.

Pan Janusz Nowak poinformował, że urządzenia już należałoby wymienić.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że to nie jest uchwała kierunkowa. Jest to tylko spostrzeżenie celowości sporządzenia takiej dokumentacji aby na jej podstawie

wyciągnąć wniosek, czy takie zadanie jest w ogóle możliwe do realizacji przez miasto oraz czy zasadne, celowe i gospodarne jest zakupienie przez miasto środków trwałych. Radny zwrócił uwagę, że w pierwotnej wersji, tej uchylonej uchwały, był rodzaj zobowiązania. Tu do niczego się nie zobowiązuje, chodzi tylko o wskazanie, że jeśli planuje się poważnie rozmawiać na ten temat, to bez takiej dokumentacji nie da się tego zrobić.

Przewodniczący Rady najpierw przeprowadził głosowanie próbne.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty na Druku Nr 47B/XXXV zmieniający uchwałę w sprawie stanowiska w przedmiocie potrzeby wykonywania przez samorząd Gminy Miasta Elbląg zadania w dziedzinie kultury fizycznej.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/764/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie stanowiska w przedmiocie potrzeby wykonywania przez samorząd Gminy Miasta Elbląg zadania w dziedzinie kultury fizycznej wraz z autopoprawką.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

42. DRUK Nr 12A/XXXV – – zmieniający uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018 – projekt rozłożono na stołach w dniu sesji.

Radna Halina Sałata zapytała, co się stało z planem WOPR, który był uchwalony w budżecie, gdzie dla tej jednostki były zabezpieczone pieniądze. Dlaczego teraz nie ma tych pieniędzy i trzeba dokonywać zmian z Biura Rady Miejskiej?

Pan Janusz Nowak – Wiceprezydent Miasta poinformował, że nawet dzisiaj padały słowa, iż Prezydent musi znaleźć pieniądze, ale niestety nie ma ich pochowanych po szufladach. Dlatego aby je znaleźć i komuś dać, to komuś trzeba zabrać. Przypomniał, że mówiono o walce ze smogiem i zwiększeniu na to zadanie środków finansowych. W związku z tym, że WOPR do tej pory otrzymywał na paliwo 2500 zł i to starczało, to zdecydowano o obniżeniu tej kwoty do 1000 zł. Natomiast resztę przeznaczono na inne działania, stąd ich dzisiaj zabrakło. Zdaniem Pana Janusza Nowaka WOPR powinien o pieniądze na paliwo ubiegać się nie tylko z Gminy Miasto Elbląg, ale również z innych gmin i powiatu, przez które przepływają wody, ponieważ tam też patroluje. Z przeprowadzonego rozeznania widać, że najłatwiej sięgnąć tylko do kieszeni mieszkańców Elbląga. Miasto oczywiście rozumie te potrzeby, jak również jest tutaj zrozumienie Przewodniczącego Rady oraz wszystkich radnych. Dlatego też ma nadzieję, że powyższy projekt uchwały zostanie przyjęty.

Przewodniczący Rady poinformował, iż nie ma wątpliwości, że trzeba to wspierać.

Radny Rafał Traks poinformował, że rozumie gdyby chodziło o miliony, ale tu chodzi o kilka tysięcy złotych.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXV/765/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2018.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

43. DRUK Nr 43/XXXV – w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Lotniczej na rzecz Aeroklubu Elbląskiego oraz udzielenia bonifikaty – radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że opinie komisji wyrażone na I części sesji były pozytywne. Poinformował, że trzeba spojrzeć na nowe władze Klubu, które z wielką dynamiką i entuzjazmem chcą rozwijać Aeroklub, lądowisko i hangar. Mają bardzo ciekawą koncepcję rozwoju i trzeba dać im szansę.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Rada Miejska 24 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/766/2018 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Lotniczej na rzecz Aeroklubu Elbląskiego oraz udzielenia bonifikaty.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

44. DRUK Nr 47A/XXXV – w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg – projekt rozłożono na stołach w dniu sesji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Radny Antoni Czyżyk poinformował, że weszła w życie nowa Ustawa o wodach polskich i w tym regulaminie dostosowane są sprawy z tym związane. Radny zapytał, czy ten regulamin przyszłościowo nie będzie generował kosztów, po wprowadzeniu cenników za wszystkie usługi związane z dostarczeniem i odebraniem wody?

Pan Andrzej Kurkiewicz – Dyrektor EPWiK poinformował, że według jego wiedzy regulamin, który jest aktualnie procedowany nie powinien spowodować, czy wygenerować jakichś nieprzewidywalnych kosztów związanych z zaopatrzeniem w wodę i gospodarką ściekową. Natomiast sam akt Prawo Wodne wprowadza opłaty za usługi wodne i te opłaty się zmieniają. Jeszcze w tej chwili nie do końca wiadomo, w jakim stopniu, ale ocenia, że będzie to znaczny stopień wzrostu kosztów związanych z opłatami za usługi wodne. Sam akt podstawowy, czyli Prawo Wodne generuje nowe koszty. Natomiast ten regulamin nie.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXV/767/2018 w sprawie przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie zostanie dokończona dyskusja nt. zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło (4a). Dodał, że do tego punktu zaprosił Pana Krzysztofa Żochowskiego – Prezesa Energa Kogeneracja, który odpowie na ewentualnie zadane pytania. Następnie Przewodniczący odczytał fragment wypowiedzi Adama Kasprzyka – Rzecznika Energa Kogeneracja: „Władze miasta miały wystarczająco dużo czasu na przeanalizowanie różnych możliwości dostaw ciepła do Elbląga, a przedłużanie decyzji o

podpisanie umowy wieloletniej ze strony władarzy niekorzystnie wpływa na termin realizacji inwestycji związanych z dostosowaniem urządzeń wytwórczych do wymogów środowiskowych, co w konsekwencji może spowodować wzrost kosztów inwestycyjnych. Sytuacja wygląda zupełnie inaczej, niż przedstawia ją Prezydent Elbląga. Należy podkreślić, że właśnie władze miasta stawiają Spółkę Energa Kogeneracja pod ścianą, zlecając w ostatnim czasie kolejne koncepcje uciepłownienia miasta Elbląga, z którego nie wynikają konkretne działania na rzecz mieszkańców. Rozumiemy to, ale takie działania, w naszej ocenie, należało przeprowadzić dużo wcześniej. Dzisiaj można stwierdzić, że dostawy ciepła dla Elbląga po 30 czerwca 2020 r. są poważnie zagrożone. Doskonale rozumiemy, że zaopatrzenie w ciepło może zmieniać się w czasie, dlatego wychodząc naprzeciw oczekiwaniom władz miasta takich zapisów do umowy nie wprowadziliśmy (chodzi o wzrost cen ciepła). Kształtowanie cen ciepła nie odbywa się w oparciu o model kosztowy, jak twierdzi Prezydent, cena ciepła stosowana przez Energa Kogenerację jest bezpośrednio skorelowana ze średnią ceną ciepła w Polsce i nie wynika z roku poprzedniego z kosztów spółki. Jeżeli Prezydent twierdzi, że negocjacje są dalej prowadzone, to jak należy rozumieć podjęcie przez Prezydenta Elbląga uchwały o niewyrażeniu zgody na zawarcie wieloletniej umowy na dostawę ciepła oraz pismo EPEC z kwietnia br. o odstąpieniu od prowadzonych dalszych negocjacji. Znow straciliśmy kilka miesięcy, czy Prezydentowi Elbląga rzeczywiście chodzi o to aby Energa Kogeneracja nie zdążyła w terminie ze swoją inwestycją?

Pan Janusz Nowak poinformował, że nie może brać odpowiedzialności za to, co pisze Rzecznik Prasowy Energy Kogeneracja, ale bardzo mija się z prawdą. Nie ma żadnej uchwały Walnego Zgromadzenia, która mówi o zerwaniu rozmów. Jest uchwała, która mówi o tym aby nie podpisywać umowy w tym kształcie, w jakim ona jest teraz. Pan Wiceprezydent zapewnił wszystkich mieszkańców, że tak niekorzystna umowa, jaka jest zaproponowana przez Energa Kogeneracja, nie będzie podpisana choćby nie wiem kto i jak głośno krzyczał. Takiej umowy miasto nie podpisze. Zapewnił wszystkich mieszkańców, że nie ma mowy o czymś takim, że miasto nie będzie zaopatrywane w ciepło. Nie ma żadnego takiego niebezpieczeństwa. Umowa jest podpisana na czas nieokreślony, miasto z umowy się wywiązuje i nie ma żadnego powodu, dla którego można byłoby tą umowę skutecznie rozwiązać.

Radny Ryszard Klim przedstawił swoje wystąpienie dot. kierunków zaopatrzenia miasta w ciepło. Poinformował w nim, że bez entuzjazmu zabiera głos, ponieważ na sali nie ma gospodarza, a chciałby swoje wątpliwości przekazać bezpośrednio. Wydawałoby się bowiem, że powiedziano prawie wszystko. Na poprzedniej sesji postawione zostały pytania; odpowiedzi dzisiaj nie zaistnieją. Więc uzupełniając ciepłowniczy temat. Mamy przecież tematyczną sesję. Chciałbym jak najbardziej przywołać fakty. Praktycznie kończy się kadencyjna permanentna wielka dyskusja. Bez optymizmu i realizacyjnego poczucia. Ze świadomością braku efektywności. Rozdziałem od mieszkańców i krytycznej ich ocenie o mnie, ale chyba i szerzej, o nas: „bo co wy tam w tej Radzie możecie”. Mogliśmy; mieliśmy wszelkie szanse, aby w sposób spokojny, przemyślany, optymalny, wychodzący naprzeciwko oczekiwaniom społecznym uporać się z głównym zadaniem kadencji. Mielśmy czas, prawie 4 lata. Pozwoliłoby to samorządowi następnej kadencji na operatywne podjęcie dwóch wyzwań: nowej jakości w polityce senioralnej (opiekuńczej i zdrowotnej) oraz zatrzymanie exodusu naszej wykształconej młodzieży za granicę, ale i do innych polskich miast. Szanse mieliśmy. Wiemy już, iż w różny sposób obciążymy następców. Chciałbym jak najmniej przywoływać radnego i jego przestrogi. Jednak zwroty „załamanie i rozbrojenie ciepłownicze” stały się aktualnymi. Radnego i radnych można nie słuchać, ale co z ustawowymi powinnościami samorządu. I o tych powinnościach: Cele gospodarki

energetycznej Elbląga są oczywiste: jakość powietrza, bezpieczeństwo dostaw energii i podkreślam, że akceptacja społeczna działań gminy w zakresie energetyki, w tym dążenie do jak najniższych kosztów ponoszonych za nośniki energetyczne. To z dokumentu, którego aktualizację postulowałem 2 lata: „Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasto Elbląg”- maj 2015. I jeszcze: „Z powodu wyeksploatowania obecnego układu technologicznego, wytwarzającego w skojarzeniu energię elektryczną i ciepło w EKO, konieczna będzie w najbliższych latach gruntowna modernizacja tego źródła lub też budowa nowego źródła ciepła, zapewniając bezpieczeństwo na wiele lat. Przy minimalizacji kosztów ciepła dla mieszkańców przy konieczności poniesienia dużych nakładów inwestycyjnych”. Czy eksperci z zewnątrz muszą być lepszymi od nas obserwatorami elbląskiej rzeczywistości, podkreślając wymóg najniższych kosztów i konieczność akceptacji społecznej? Podmiot samorządu tj. elblążanie, tego, co się dzieje w „cieple” przecież nie akceptują od dawna. Dopiero niedawno natomiast, podczas seminarium ciepłowniczego, nastąpiło oficjalne potwierdzenie ciepłowniczej kosztomanii. Co z zakresu odpowiedzialności władzy samorządowej, na rzecz bezpieczeństwa ciepłowniczego, wdrożono w sensie przyszłościowym z „Założeń”? Po 3 latach od ich zaistnienia. Trudno ogarnąć, co tak naprawdę się dzieje. Strategiczny cel nie został potraktowany strategicznie. Najtrudniejsze zadania pokonuje się od początku kadencji, to abecadło samorządowca. Ileż niepotrzebnych mielizn można ominąć. Postawiliśmy to na głowie, tuż przed końcem kadencji. Starłem się przekonać. Uzupełniając treści zadanych pytań podczas sesji RM w dniu 25.06.2018 r.: Stan realizacji zapowiedzi z seminarium ciepłowniczego - 20 kwiecień 2018 r. Dawałem pewną szansę zapowiedziom seminarium, mimo świadomości, że jest to jakiś „rzut na taśmę”. Słowa i zapewnienia stawiamy na własne źródło, czy źródła ciepła, pozostały tylko zapewnieniami. Zanika możliwość konkurencyjności wobec ewentualnego drugiego kierunku-umowa z EKO. Czekają nas w „cieple” monopole. Przywoływałem niejednokrotnie przykład Olsztyna. Ciepłownia Michelin przestaje grzać. Długo tworzone przyszłościowy model ciepłowniczy. Z wieloma zakrętami, i z różnych przyczyn. W ubiegłym tygodniu decyzje wielowariantowe zostały podjęte. Do 2021 roku powinna się zakończyć inwestycja z pp-p, zapewniająca ciepło, na co najmniej 30 lat. U nas słyszymy zapewnienia: „co się martwicie, przecież kaloryfery grzeją”. A kolejne lata? Ognisko jak w pieczarze? Tak naprawdę, kto u nas, nawet na tej sali, potrafiłby podjąć decyzje, gdyby awaryjnie tak trzeba było. Nie jesteśmy przygotowani. Bo wiedza ciepłownicza jest skomplikowaną i to bezlitośnie w przeszłości, i teraz także wykorzystywano. Wstrzemięźliwie przyjąłbym wskazania wychodzące z elbląskich 2 firm ciepłowniczych. Wobec wymienności kadrowej między nimi, zawsze będzie konflikt lub zbieżność interesów, nie zawsze z korzyścią dla elblążan. Wielokrotnie, to często używany zwrot, bo tak było, postulowałem powstanie, tutaj u nas, struktury specjalistycznej, np. pełnomocnika (doradcy) ds. ciepłownictwa. Zawodowca, czy zawodowców, przekładających na „ludzki język” zawiloci strat względnych czy bezwzględnych i krytyczne spojrzenie na rozbuchaną inwestycyjność, przysparzającą koszty i ceny ciepła, ale bez efektywności. To byłaby najbardziej celowa funkcja. Otrzymałem odpowiedzi o RN, która ciężko pracuje, a której kolejną mutację niedawno odwołano. Jesteśmy więc nadal skazani na dozowanie tego, co się będzie chciało dozować. Powołanie „grupy roboczej”, jako wprowadzenie radnych uspołeczniające ciepłowniczy proces decyzyjny. Mamy kompleksy wobec Olsztyna, uzasadnione i nieuzasadnione. Dorzucę zazdrość, wobec modelu prowadzenia spraw „ciepła”. Przy monitoringu mieszkańców, eksperckiej wymianie poglądów, kierunkowej roli Olsztyńskiej Rady na rzecz Rozwoju Ciepłownictwa, wreszcie konsultacjach społecznych, gdzie 58 % pytanym wyraziło zgodę na ekologiczną ciepłownię. Porównań z nami nie dokonuję, bo jakież mogłyby być. Zastanawiam się, czy w Olsztynie mieszkają inni od nas ludzie. Wszystko u nas jest za późno. Ryzykownym nawet dla jej członków byłoby

uczestnictwo w proponowanej przeze mnie „grupie roboczej”. To ryzyko trzeba by było jednak podjąć. W tej kryzysowej sytuacji byłaby to jakaś próba uporządkowania wiedzy o tym, co się dzieje. Może spełnienie przyczynkowej roli w koncepcyjnej analizie przyszłości. Jak dotąd pozostajemy poza udziałem w wypracowywaniu ewentualnej umowy z EKO. Dialog, jeżeli jest, prowadzi Prezes EPEC. Czy to oznacza, że Pan Prezes zastępuje jednoosobowo odpowiedzialność władz samorządowych za bezpieczeństwo ciepłownicze miasta? Natomiast następstwami umowy obciążona będzie Rada Miejska, a ewentualnymi konsekwencjami mieszkańcy. Przedstawiłem w wystąpieniu z 25 czerwca swoje oczekiwania wobec ewentualnej umowy. I one są aktualne, nawet przy jakiejś pozytywnej zmianie warunków wstępnych. Trudno natomiast przyjąć dotychczasową procedurę pertraktacji umowy. Czy dostaniemy „gotowca” wyłącznie do zapoznania się? I możemy iść do domu. Program oszczędnościowo-restrukturyzacyjny i obniżka cen ciepła. Słowo restrukturyzacja budzi nie zawsze pozytywne skojarzenia. Szczególnie, jeżeli zainteresowani utrzymaniem „status quo” w firmie kolportują wieści, że chodzi głównie o zwolnienie 100 pracowników. O tej bzdurze piszą do mnie właśnie pracownicy. Dlatego temat trzeba podjąć (kiedy i kto?), udowadniając, że nie chodzi o wyrzucanie ludzi na przysłowiowy bruk. Załoga jest kapitałem spółki i miasta. To jednak z jej grona wychodzą oczekiwania sprawności zarządzania, mającego wpływ na całokształt funkcjonowania spółki. Ileż przykładów niegospodarności podawano stamtąd, które w znanych elbląskich uwarunkowaniach nie mają szans na pryncypialność w wyjaśnieniu. Uzdrawianie dotyczy także kategorii relacji wewnętrznych, czasem prawie feudalnych. Obok innych stworzono np. fundusz DN; dla swoich. Wąska grupka (kilkunastu) otrzymuje 77300 zł, a monterzy (ponad 100) - „O” zł. To dysproporcje od lat. Gdzie więc system nadzoru RN, gdzie związki zawodowe? W te tajemnice firmy musi wejść radny, aby zaistniała normalność. Załoga w końcu musi mieć stabilizację zawodową, nie może być ciągle szarpana niepewnościami. Bo my nie potrafimy, nie chcemy, w sposób systemowy spojrzeć na spółkę. I znowu podkreślam: na strategiczny wybór przyszłości ciepła, ale i dostosowanie firmy do tego wyboru, mieliśmy 4 lata. Z pewnością kompleksową modernizację spółki i spółek scedujemy na tych, co po nas. Po wyborach 2014 wiele samorządów postawiło na przebudowę spółek, a jej podstawą stała się jawność, przejrzystość, transparentność. Z doświadczeń trzeba korzystać. Przekazałem do wykorzystania „Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem miasta Słupska”. Uważając, że wszystkie nasze spółki wymagają zajęcia się nimi, bo obok nasyconych są ubogie, takie jak ZUO, czy Tramwaje Elbląskie. No cóż, „Zasady nadzoru” zalegają chyba na półce. W warunkach przejrzystości zbędnymi byłaby znaczna część moich wystąpień. W temacie jest wiele akcentów tragikomicznych. Jediną poważną próbę modyfikacji zarządzania podjęto w 2008 r. w wykonaniu gdańskiego Biura Rozwoju Organizacji „Progresja”. Kosztowało to kilkadziesiąt tysięcy złotych. Część propozycji przyjęto, część nie. I dokument schowano. Poza firmą nie udostępniono go nikomu. Naturalnie wiedzę mieli pracownicy, informując mnie o przyczynach tej tajemnicy. Ileż to razy wywoływałem udostępnienie dokumentu. Był jeszcze w 2014 roku, kiedy to otrzymałem trochę dozowanej wiedzy. Dzisiaj zawieruszył się. Natomiast, w jakich kategoriach można podejść do tzw. audytu w roku ubiegłym. Wywoływanego dosyć szeroko na tej sali, oczekiwanego i mającego dokonać diagnozy spółki wraz z terapią. Nie mogę rozgrzeszyć za zaistniałą parodię. Zakres audytu wobec kontrolowanej spółki opracowała kontrolowana spółka. Załączyłem 17 zagadnień, dotyczących stanu i przyszłości firmy, jako spółki ciepłowniczej. Nie zostały podjęte, bo prawdopodobnie nie było tam specjalistów od ciepłownictwa; byli od nieruchomości i rewizji finansowej. Protokół audytu został przyjęty. I opłacony. Koszty ciepła i obniżka cen. Nastąpiło oficjalne potwierdzenie: ceny ciepła są znacząco za wysokie. Mieszkańcy od dawna dobrze wiedzą o tym. Oczywiście jest obniżka cen, teraz, w tej kadencji. Nie przerzucimy tego na obietnice przyszłościowych rozwiązań (budowa tańszego nowego źródła z obniżką 20 %),

bo one stają się nierealnymi. Domagam się obniżki przez EKO; to warunek wstępny, nie jedyny, w pertraktacjach. EKO przyczyniło się do kominów płacowych, to oczywiste. Nie bez grzechu jest EPEC. Podczas ostatniej sesji padło stwierdzenie: koszty przesyłu ciepła przez spółkę są wyższe o 35 % wobec średniej krajowej. Potwierdził to Rzecznik Energii. Dzisiaj więc oczekiwałbym już stosownych porównawczych analiz, co do przyczyn; tematyka sesji była znana. Jeżeli tak jest, to mamy do czynienia z bardzo drogą spółką. Część tej drożyzny znalazła swoje potwierdzenie w prezentowanych medialnie danych ekonomiczno-finansowych i innych problemach działalności. Łatwego pieniądza się nie szanuje, mimo że dla elblązan jest to często trudny pieniądz. Ten aspekt jest znany, często niemoralny, jak np. darowizny (pomoc publiczna) bez zgody płatników i bez wymagań pomocy publicznej, ekspertyzy, opracowania, wątpliwe komputeryzacje, nawet utrzymanie olbrzymiego gmachu. Mniej znana jest filozofia modernizacyjno-inwestycyjna. Tworzona autonomicznie, bo kto dokona instytucjonalnie oceny jej celowości. Elbląg jest miastem ciepłowników, zawodowo obecnych i będących już poza pracą. Znających dogłębnie temat, ale niezagospodarowanych w swojej trosce o ciepło. Wskazują na wpompowywanie ogromnych środków w koszty działalności koncesjonowanej i w taryfy. Zasadnicze to wymiana sieci, co do których nie ma dokumentacji powykonawczej, ukazującej stan techniczny i celowość. Przyjęło się stwierdzenie „zdrowe rury” do wymiany. Nie interesują nawet sprawy zbycia zdemontowanych rur, jako minimalizujące koszty. Płatnik i UE - zapłacą. Brak efektywności na przykładzie znanych strat ciepła. To 10 mln złotych rocznie za ciepło opuszczające sieci (na 60 mln zł za ciepło zakupione). W latach 2006-2007 straty ciepła wynosiły 13, 5 %, po modernizacji 2014 r. (wymiana rur kanałowych na preizolowane) – w granicach 14 %. Inwestycje i inne prace są wykonywane przez firmy zewnętrzne, projekty także, preferowana w dostawie materiałów - jedna firma. Czy to podraża? Węzły drogie, napompowane techniką; mieszkaniac i tak zapłaci. I potem EPEC tworzy taryfę, a URE zatwierdza. Zysk (wynik finansowy) świadczy o cenach w górę. To tylko część opinii ciepłowników. Natomiast mam poczucie istniejącego chaosu. Jeżeli był bowiem i może jeszcze jest pomysł na budowę źródła ciepła, to pierwszym do oszczędzania, na wszystkim, jest EPEC. Polecam „Plan rozwoju EPEC na lata 2018-2020”; dziesiątki milionów na różne cele, z kredytami włącznie. Znowu modernizacja (wymiana sieci) za 27 mln zł. Wynika z tego, że budowa źródła ciepła stała się wyłącznie hasłową, nie była i nie jest traktowana poważnie. Najbardziej w EPEC-u. Czy coś tutaj jest skoordynowane z celami polityki ciepłowniczej miasta? Natomiast w „Planie Rozwoju EPEC” zabrakło drobiazgu, mocno akcentowanego w „Założeniach do Planu zaopatrzenia w ciepło”, analizy skutków i wpływu inwestycji na ceny ciepła. Inwestujemy i pompujemy koszty i ceny. Jak zawsze. Zabrakło również efektów nakazanego po 3 latach monitoringu: porównania elbląskich cen ciepła do cen w 10 innych samorządów. Z pewnością to niebezpieczne porównanie. Naprawdę rozumiem ogrom zadań do podjęcia. Ale także nie udzielam rozgrzeszenia. Krytyczną ocenę kadencji 2014-2018 w omawianym temacie, może złagodzić tylko jedno znaczące obniżenie cen ciepła w najbliższych miesiącach. Dopuszciliśmy do 35 % za przesył ciepła w wykonaniu EPEC powyżej średniej krajowej. Czas na działanie. Jeżeli obniżki z konkretnym terminem tej kadencji nie będzie, oznacza to przegraną elblązan, ale także nas samorządowców nie sprostaliśmy oczekiwaniom. Natomiast mam pewnik, jeżeli nie my, to w znanej sytuacji samorządowej, obniżenie cen zaproponują wszyscy, którzy wsłuchują się w głos elblązan. Mam nadzieję, że niezależnie z której strony, zapewnienia te zostaną wdrożone. Z korzyścią dla mieszkańców. I mam także nadzieję, że przetałem nieco drogę do tego.

Wystąpienie na piśmie przekazano Prezydentowi Miasta.

Radny Rafał Traks przypomniał, że podczas pierwszej części XXXV sesji, gdy rozmawiano o cieple, pytał się o seminarium, jego wyniki, podpisane ewentualne umowy

wynikające z tego seminarium, prace związane z podpisanymi umowami z Akademią Górniczo-Hutniczą, jak to wszystko wyglądało, czy zostały złożone jakieś wnioski do Funduszy Norweskich. Takie były założenia i Pan Prezydent na tym seminarium mówił, iż jest zachwycony pomysłami przedstawionymi przez Akademię Górniczo-Hutniczą. Dlatego chciałby od razu z nią podpisać umowę na wykonanie tego nowego modelu systemu ciepłowniczego. Radny zapytał, ile to kosztowało, czy w ogóle było zrealizowane? Słyszał, że Pan Nowak chodził po spółce i dopytywał się o różnego rodzaju rzeczy.

Przewodniczący Rady aby nie było wątpliwości wyjaśnił, że chodzi o profesora Nowaka z Akademii Górniczo-Hutniczej.

Radny Andrzej Tomczyński poprosił aby Pan Prezes odniósł się do pisma zacytowanego przez Przewodniczącego Rady. Przypomniawszy, że radny Ryszard Klim wspomina o ciepłej przez całą kadencję. Sam od niedawna wspomina tylko o jednej rzeczy. Z EC wychodzi ileś tam gigadżuli, przy czym po drodze są straty ciepła, ponieważ rury nie są doizolowane w sposób prawidłowy. Kiedyś jeszcze było 15 cm na zasileniu, 10 cm na powrocie. Dodał, że mieszkańcy ponoszą olbrzymie koszty podgrzania ciepłej wody w budynkach. Ci wszyscy, którzy korzystają z EC lub EPEC ponoszą wielkie koszty. W domkach jednorodzinnych wielu ludzi rezygnuje z dostarczania ciepła przez te obie firmy. Radny zapytał, ile kosztuje gigadżul wyprodukowany w EC i jakie koszty ponosi za to społeczeństwo miasta Elbląga płacąc za m³ ciepłej wody od 18 zł do 30 zł. Mowa jest o tym, że jak się nie da, to się nie da. W tej chwili radny Rafał Traks mówi, iż działają się takie różne rzeczy. Od kilkunastu lat trwa to, że ciepło jest w takiej formie, w jakiej jest i w takiej kwocie. Radny poinformował również, że radni PiS także mieli dwuletnią szansę na znaczne obniżenie kosztów ciepła i jakoś się to im nie udało. Teraz kończy się 4-letnia kadencja i mimo wszystko są jakieś negocjacje, ale co dalej z tym ciepłem, które jest dostarczane do mieszkańców.

Radny Janusz Hajdukowski przypomniał, że w 2006 r., kiedy po wyborach został Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej poszedł do Prezydenta Henryka Słoniny, którego wówczas zastępcą był Pan Witold Wróblewski, i stwierdził, iż należy zrobić sesję poświęconą sprawom ciepła w mieście. Rozmowy w tej sprawie prowadzone były już od 1990 r. Od I kadencji rozmawiano o tym samym, o czym rozmawia się dzisiaj. Wtedy Prezydent Henryk Słonina stwierdził, że nie ma takiej potrzeby. Natomiast, jeżeli sam widzi taką potrzebę, to wyrzuci Prezesa EPEC, którym był Pan Jan Kulik. Dana sprawa, tak mniej więcej, wygląda od 1990 r.

Pan Janusz Nowak poprosił aby radny Ryszard Klim przedstawił mu na piśmie swoje pytania, które chciałby dokładnie przeczytać. Przypomniał, że radny na poprzedniej sesji złożył na piśmie trzy zapytania. Chce powiedzieć, jakie w ogóle prace w tematyce bezpieczeństwa ciepłowniczego są prowadzone i nad jakimi rozwiązaniami się pracuje. Otóż cały czas trwają prace nad tym, a w ostatnim okresie bardzo intensywnie. Na sesji wrześniowej radny otrzymał dokładną odpowiedź, co miasto w tej materii robi. Po drugie, czy radny rozważa skierowanie do Prezydenta powołanie grupy roboczej z zaproszeniem przedstawicieli Klubu Radnych, czego Pan Prezydent nie wyklucza, ale dalej stoi na stanowisku, że musi przygotować materiał, nad którym można będzie pracować. Odnosząc się do szczegółów w przedmiotowym temacie Pan Janusz Nowak poinformował, że większość ma w tym zakresie wiedzę ogólną. Dlatego powinno to być zostawione fachowcom, by się nad tym pochyłili, a jak coś wypracują, to przedstawiać radnym. Odnosząc się do wystąpienia radnego Rafała Traksa w sprawie seminarium oraz profesora Nowaka Pan Wiceprezydent

poinformował, że żadne umowy nie zostały podpisane, żadne pieniądze nie poszły. Zaproponował aby temat ciepła zostawić do września. Miasto wspólnie z elektrociepłownią i Energią Kogeneracja przygotowuje kompleksową informację dla radnych, bo to nie jest tak, że tylko radnym zależy aby mieszkańcy mieli niskie opłaty. Dzisiaj nie ma odpowiedzi i przygotowanego materiału nt. sytuacji ciepłowniczej. Pan Prezydent prosił aby przekazać, iż na sesję wrześniową zostanie przygotowana kompleksowa informacja, dlatego już dzisiaj prosi o pomoc Energię Kogeneracja aby przygotować to wspólnie. Wyraził nadzieję, że do tego czasu będzie coś wiadomo nt. umowy, która nadal jest negocjowana, wbrew temu, co mówi Rzecznik Energy. Poinformował również, że poprosił o analizę kosztów ciepła w zasobach mieszkalnych naszego miasta, ponieważ to kto ile płaci nie jest zależne tylko i wyłącznie od gigadżula. Posiada informację, że w mieszkaniach ocieplonych za m² miesięcznie płaci się 1, 99 zł. Czyli za mieszkanie 50 m² płaci się 100 zł miesięcznie razy 12 miesięcy, co wynosi 1200 zł na ul. Browarnej 29. Natomiast w mieszkaniach nieocieplonych przy Skwerze Ofiar Sprawy Elbląskiej nr 1 opłata ta wynosi 6, 82 zł. Tak więc mówiąc o kosztach ogrzewania nie można mówić tylko o cenie ciepła, bo są jeszcze inne aspekty, o których również warto wspomnieć.

Zdaniem radnego Pawła Kowszyńskiego przedmiotowy temat można było rozwiązać w ciągu ostatnich 4 lat i to z każdej strony. Nie jest ciepłownikiem i ma wiedzę ogólną, dlatego ma dwa pytania. Pierwsze, jakie są plany zabezpieczenia elblązan w ciepło, jakie programy, jakie projekty i czy złożono projekty do Funduszy Norweskich oraz czy będą one w 100 % pokrywały pewne idee. W drugim pytaniu radny zapytał, na jakim etapie są obecnie negocjacje pomiędzy EPEC, a EKO w sprawie zabezpieczenia w ciepło elblązan po 2020 r. Co obecnie jest elementem tych negocjacji? Chciałby też usłyszeć informację od powołanego przez Prezydenta Elbląga Prezesa EPEC, bo jest to spółka będąca własnością miasta Elbląga.

Radny Janusz Hajdukowski poinformował o sytuacji, gdzie opomiarowano jeden budynek. Po pół roku w tym opomiarowanym budynku w jednym mieszkaniu za metr należało zapłacić 0, 50 zł, a w drugim 4 zł. Jest to kwestia korzystania z ciepła. W związku z tym pojechał do mieszkania, w którym kwota wynosiła 0, 50 zł. Siedział tam człowiek zawinięty w koc i miał zakręcone wszystkie grzejniki, a temperatura w mieszkaniu wynosiła 10°C. Natomiast w drugim mieszkaniu, podczas zimy, było ponad 30°C. Radny przyznał, że generalnie cena ciepła w Elblągu jest dość wysoka, ale jest to również kwestia korzystania z niego. Tam, gdzie są mierniki ciepła oraz jest opomiarowanie, to w dużych budynkach-wieżowcach zużycie ciepła po opomiarowaniu spadło o 40 %. Wówczas można mówić o tego typu cenach. Obecnie mieszkańiec Elbląga płaci średnio w granicach od 3 do 4 zł.

Pan Janusz Nowak poinformował, że posiada wyliczenia wspólnot mieszkaniowych, gdzie najniżej odnotowane wynosi 2, 92 zł. Faktycznie jest to 3-4 zł, choć zdarza się, że cena ta wynosi 6, 30 zł. Zgodził się z tym, że ciepło w naszym mieście jest drogie i trzeba zrobić coś aby je obniżyć. Miasto robi wszystko aby do tego doszło. Pan Wiceprezydent poinformował, że nie był na konferencji, ale z przekazanych podczas niej informacji wynikało, iż należy aplikować o Fundusze Norweskie, na przygotowanie modelu docelowego, by później móc sięgnąć po środki inwestycyjne. Otóż dokładna analiza tego programu wykazała, że nie ma takiej potrzeby. Nasze miasto nie będzie sięgać po te Fundusze Norweskie, ponieważ był tam również warunek, że trzeba podpisać umowę z firmą norweską, która za opracowanie brałaby gro pieniędzy. Dlatego miasto zdecydowało się, że nie będzie tych pieniędzy brać i robi to samo. Tak jak powiedział, miasto przygotowuje warianty, które zostaną wspólnie przedyskutowane i wówczas będzie wybrany jeden najlepszy optymalny. Wtedy miasto będzie aplikować o środki norweskie. Nigdy nie było tak, że jakkolwiek

fundusz w 100 % pokrywa zadanie. Ale najpierw trzeba wiedzieć, który wariant zostanie przyjęty i jakie to będą koszty. Pan Janusz Nowak powiedział, że miasto absolutnie nie chce wyeliminować elektrociepłowni Energa Kogeneracja z rynku elbląskiego, lecz chce aby był to partner na zasadach korzystnych dla obu stron.

Pan Krzysztof Żochowski – Prezes Energa Kogeneracja poinformował, że padło szereg pytań i wątpliwości dot. tematyki ciepłowniczej. Na większość z nich nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ były to pytania bardziej skierowane do Prezesa EPEC, którego tu nie ma. Chodzi o koszty podgrzania m³ wody. Padło pytanie, jakie są koszty wytwarzania ciepła. Jak wiadomo na ten koszt składa się na moc zamówiona, która jest płacona w opłacie i koszt gigadzula. Można to sprowadzić również do kwoty średnioważonej, która jest bardziej obrazowa dla odbiorcy. W tej chwili, w roku 2018, wytwarzane przez nich ciepło będzie kosztowało 41, 95 zł netto. W roku 2016 cena ta wynosiła 43, 14 zł, a w 2017 r. 42, 05 zł. Jak widać w ostatnim czasie, może niedużo, ale ten koszt jest mniejszy i ta cena spada. Pan Prezes odniósł się do kwestii, którą poruszył Pan Janusz Nowak, że umowa obowiązuje i nie ma powodu aby ją wypowiadać. Oni swoje stanowisko, jako EKO, przedstawili od roku 2012 i nie są w stanie zrealizować inwestycji za takie pieniądze. Jest tu mowa o kwocie 120-140 mln zł. Nie ma gwarancji, że to ciepło będzie odbierane. Potwierdza słowa Rzecznika Prasowego Energy, że miasto miało wystarczająco dużo czasu aby podjąć działania i rozpoznać, co jest dla miasta najlepsze. Tak naprawdę zależy to od Prezydenta, który odpowiada za zaopatrzenie miasta w ciepło. Energa Kogeneracja jest w stanie dostarczać to ciepło i jeżeli Prezydent się na to zdecyduje, to będą je nadal dostarczać. Ze swojej strony Pan Prezes poinformował, że Energa robi wszystko aby te koszty ciepła dla elblązan były coraz niższe. Niestety czasami decyduje o tym czysta ekonomia. Moc zamawiana w Energa Kogeneracja jest z roku na rok coraz niższa, a w ostatnich latach mocno spadła o 70 megawatów, dlatego sprzedają coraz mniej ciepła. Mimo swoich wysiłków związanych z obniżeniem kosztów, np. w ostatnich latach nastąpiła bardzo duża redukcja zatrudnienia, to koszty jednostkowe po prostu rosną, nawet z powodu sprzedawania coraz mniejszej ilości energii. Także funkcjonowanie ciepłowni dojazdowej przyczyniło się do wzrostu kosztów jednostkowych w Energa. W związku z tym, że ta umowa nie jest podpisana, a Energa ma naprawdę niewiele czasu na dostosowanie swoich urządzeń do nowych norm środowiskowych, to niestety podtrzymują swoją decyzję, którą artykułowali w piśmie do Zarządu EPEC. W tej sytuacji, kiedy dobrną do momentu, kiedy nie będą w stanie wybudować instalacji oczyszczania spalin, będą musieli nie wypowiedzieć umowę, ale zmienić warunki dostawy ciepła. Oznacza to, że będą deklarować dużą mniejszą moc dla systemu elbląskiego, niż jest obecnie. Na dzień dzisiejszy jest 150 megawat, a jeśli nie dostosują swoich urządzeń, to do dyspozycji dadzą jedynie 30 megawat z ich bloku biomasowego. Zdaniem Pana Prezesa sprawa jest bardzo poważna, bo czasu naprawdę jest niewiele. Graniczną datą jest czerwiec 2020 r., która może zostać przedłużona o trzy miesiące letnie, ponieważ wówczas ciepłownia dojazdowa i blok biomasowy spokojnie dadzą radę zasilić system ciepłowniczy. Natomiast może być problem, gdy zacznie się sezon grzewczy.

Radny Andrzej Tomczyński zapytał, jak została uruchomiona inwestycja. Czy w ogóle nie będzie uruchomiona na biomasę, ponieważ przeznaczono na nią ogromne środki. Radny przyznał rację, że w tej chwili jest mniejsza moc pobierana, bo wiele nowych budynków ma swoje mierniki ciepła.

Pan Krzysztof Żochowski przyznał, że rzeczywiście były problemy w funkcjonowaniu bloku biomasowego. Sprawa znajduje swoje miejsce w sądzie. Chodzi o spór między inwestorem EKO, a wykonawcą Mostostal Warszawa. Natomiast w tej chwili prowadzone są

prace optymalizacyjne, które mają doprowadzić do tego, że ten blok będzie w pełnej dyspozycyjności. Będzie pracował z określoną wydajnością, mocą i w pełnej dyspozycyjności, czyli będzie mógł pracować przez cały sezon grzewczy i letni, z krótką przerwą, około dwóch tygodni, na remont.

Radny Paweł Fedorczyk poinformował, że przez ostatnie tygodnie i miesiące radni są pod wpływem informacji, iż negocjacje zostały zerwane-zawieszone. Jest to trochę groteskowa sytuacja, ponieważ dzisiaj obecny na sesji jest Pan Prezes i jest to sytuacja, która może wpłynąć na wizerunek miasta, jako negocjatora. Radny zapytał, czy z punktu widzenia Kogeneracji negocjacje trwają, czy też zostały one rzeczywiście zawieszone już jakiś czas temu i nikt z nikim nie rozmawia?

Pan Krzysztof Żochowski poinformował, że od momentu seminarium ciepłowniczego nie są prowadzone rozmowy na ten temat.

Radny Michał Missan poinformował, że wszyscy domagają się bezpieczeństwa ciepłowniczego, by w domach mieszkańców naszego miasta nie zabrakło ciepła. Wszyscy chcą aby było to, jak najtaniej. Radny poinformował, że nie chciałby aby tym zajmowali się domorośli fachowcy, lecz zajęli się tym fachowcy będący ciepłownikami, którzy mają pojęcie o tym co mówią. To oni powinni wyjaśnić i zarekomendować radnym rozwiązanie. Natomiast radni powinni dane rozwiązanie przegłosować, jeśli taka będzie potrzeba. Zdaniem radnego jedna strona robi jedno seminarium, a teraz planowana jest konferencja. Wobec powyższego radny zapytał, czy nie można usiąść przy jednym stole i porozmawiać na ten temat? Tylko wówczas zostanie osiągnięty oczekiwany efekt, czyli bezpieczeństwo po najniższych cenach.

Radny Paweł Kowszyński zapytał, czy skrócenie czasu, w którym negocjowane są warunki miasta z firmą EKO może mieć potencjalnie wpływ na ostateczną cenę ciepła produkowanego przez EKO? Czy to będzie miało wpływ na inwestycję główną? Zdaniem radnego, jak się robi inwestycję w dłuższej perspektywie i ustala warunki, to później można tą inwestycję rozłożyć. Natomiast, jak się skraca czas negocjacyjny, to automatycznie skraca się możliwość zmniejszenia kosztów inwestycji.

Pan Krzysztof Żochowski potwierdził, że czas ma wpływ na koszty inwestycji, bo jeżeli przetarg będzie mówił o dłuższym terminie wykonania, to z reguły te ceny są niższe. Jeżeli jest bardzo ostry reżim czasowy, to firmy wykonawcze ryzyka związane z krótkim terminem realizacji wrzucają w koszty projektu. Natomiast EKO cały czas mówi o tym, że ta inwestycja 120 mln zł nie powoduje żadnych dodatkowych przychodów związanych z produkcją energii elektrycznej, czy cieplnej. Generuje się to tylko koszty, bo trzeba zainwestować pieniądze, by dostosować swoje urządzenia do nowych norm. Cały czas mówią o tym, że z tego powodu nie chcą zwiększać cen ciepła, które dalej będą regulowane taryfą referencyjną, czyli tą, która co roku ogłaszana jest przez Prezesa URE. Budowana ona jest na podstawie średnich cen ciepła przedsiębiorstw ciepłowniczych wytwarzających energię ciepłą. Natomiast, gdy czas realizacji będzie bardzo krótki, jeżeli do końca sierpnia podpiszą umowę, to deklarują, że wszystkie ryzyka związane z krótkim czasem realizacji biorą na siebie i na pewno nie znajdzie to odzwierciedlenia w kosztach odbiorców ciepła. Jednak po tym terminie ryzyko będzie szacowane w inny sposób, ponieważ krótszy będzie czas.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki poinformował, że rozumie, iż ta umowa przedstawiona w negocjacji z EC jest dla firmy, którą reprezentuje Pan Prezes Krzysztof Żochowski, niedobra z punktu ekonomicznego.

Pan Krzysztof Żochowski poinformował, że ta inwestycja nie polepsza kondycji finansowej spółki EKO, czyli nie przynosi dodatkowych dochodów. Jest dostosowaniem tych urządzeń. Dużo wcześniej oceniano kilka różnych wariantów realizacyjnych i jest to jeden z najtańszych. Okres zwrotu tej inwestycji jest dość długi. Hipotetycznie, jeżeli będzie taka sytuacja, że EKO zdecyduje się na budowę tej instalacji oczyszczania bez podpisania umowy długoterminowej, przy czym za 2-3 lata ten czy inny Prezydent podejmie decyzję o rozbudowie ciepłowni dojazdowej i wybuduje nowe źródło ciepła, czyli przejmie dalszą ilość ciepła produkowanego obecnie w EKO, to może doprowadzić do upadłości spółki EKO. Dlatego takiego ryzyka inwestycyjnego spółka nie jest w stanie wziąć na siebie.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki zrozumiał, że ta umowa jest dla firmy nie do przyjęcia z uwagi na to, że grozi upadłością. Czyli z drugiej strony, kiedy radni reprezentują mieszkańców miasta, podpisanie tej umowy, czy zgoda Prezydenta będzie niekorzystna też dla mieszkańców miasta. W związku z tym tego konsensusu na razie nie ma, a negocjacje nie przynoszą odpowiednich efektów. Dodał, że tak naprawdę mieszkańców nie interesuje i nawet część z nich nie wie, skąd te ciepło powstaje. Mieszkańcy ponoszą duże koszty za ogrzanie swoich budynków oraz ponoszą koszty aby to ciepło było tańsze. Pan Prezes przedstawił informację, że firma kilka lat temu obniżyła koszty o niecałą złotówkę. Radni chcieliby aby umowa była korzystna dla mieszkańców miasta, a nie dla Prezydenta, Przewodniczącego Rady, czy radnych. Dlatego też oczekuje, że taka umowa zostanie podpisana, ale na zdrowych rozsądnych warunkach, myśląc o ponad 100 tys. mieszkańców, a nie jednej firmie, która zatrudnia kilkaset osób.

Pan Krzysztof Żochowski poinformował, że firma zatrudnia 165 osób, jeśli chodzi o oddział w Elblągu.

Radny Piotr Derlukiewicz zwrócił uwagę na pewien aspekt sprawy, który zdaniem radnego jest tu skrętnie omijany, szczególnie przez zwolenników partycypowania przez miasto w tych modernizacjach elektrociepłowni. Elektrociepłownia Elbląg, jeżeli nie będzie dostarczała ciepła do miasta, nie ma racji bytu i po prostu nie będzie istniała. Radny zapytał, czy Pan Prezes wyobraża sobie sytuację, że dzwoni po taksówkę chcąc wykonać jakiś kurs, a taksówkarz mówi, że musi wykonać remont silnika. Więc najpierw Pan mu da na remont silnika, a później gdzieś pojedzie. Według radnego jest to analogiczna sytuacja, którą przedstawia Pan Prezes. Firma cieszy się z tego, że działa na rynku i jest elementem gospodarki rynkowej. Natomiast, gdy jest trwoga, to okazuje się, że tego rynku aż tak bardzo nie kochają.

Zdaniem Pana Krzysztofa Żochowskiego to nie jest taka sama sytuacja, jak z taksówką, ponieważ wiele miast tą sytuację przerabia w ten sam sposób. Energa Kogeneracja nie przestanie istnieć, ponieważ jest to firma, która również posiada elektrociepłownię w Kaliszu oraz zakłady ciepłownicze w innych miastach m. in. Żychlinie. Poza tym zostawiają do dyspozycji i będą zasilac miasto blokiem biomasowym BB10. Po drugie radni muszą zrozumieć, że nikt nie będzie podejmował takiej decyzji bez pewnych gwarancji, bo to skutkowałoby dużą nieodpowiedzialnością Zarządu. Pan Prezes jeszcze raz podkreślił, że gdyby za 2-3 lata powstało jakieś źródło ciepła, gdzie miasto jest właścicielem sieci ciepłowniczej, to Energa Kogeneracja upadnie. Dlatego nikt takiej decyzji nie podejmie, bo jest to bardzo poważna sprawa. Jeżeli miasto miałoby inny pomysł na uciepłownienie Elbląga, to wcześniej mogło to realizować, a im powiedzieć do jakiego stopnia mają dostarczać ciepło dla miasta. Oni wówczas byliby w stanie się dostosować.

Radny Piotr Derlukiewicz sprostował, że nie mówił o firmie Energa, a o elbląskiej elektrociepłowni, która bez miasta nie ma powodu aby istnieć. To, że spółka będzie miała jeden mały blok oznacza, że jeśli miasto zbuduje sobie inne źródło energii, to ten blok trzeba będzie zamknąć. Radny wyjaśnił, że nie mówi, że jest to cel, do którego powinno się dążyć i że jest to racjonalne, ale zwrócił uwagę, że tak nie stawia się spraw, jeżeli planuje się rzetelnie rozmawiać o sprawach ekonomiczno-biznesowych.

Pan Krzysztof Żochowski poinformował, że Energa Kogeneracja to przedsiębiorstwo, które również ma energociepłownię w Kaliszu. Nie Energa, jako grupa, tylko elbląska Energa Kogeneracja. Dostarczają ciepło i mają sieć ciepłowniczą również w Kaliszu i Żychlinie. Są też właścicielem ciepła ostrołęckiego i kaliskiego, czyli firmy, które dystrybuują energię ciepłą na terenie tych miast.

Radny Ryszard Klim zapytał, po co podczas tej rozmowy pojawiają się złośliwości. Poinformował, że celowo mówiąc o 4 latach naszego zwlekania nie wspominał o przyczynach, które to spowodowały. Mówił o czymś, na czym się zna i o czym można byłoby przeprowadzić publiczną dyskusję. Wracając do 4 lat radny poinformował, że znane były potężne opory. Gdyby wspólnie rozmawiano i się wspierano, to może dzisiaj nie byłoby tego smutnego finału.

Zdaniem radnego Pawła Fedorczyka, jako że nie ma Pana Prezydenta i dokumentacji, o której wspominał Pan Janusz Nowak, że będzie ona przedstawiona we wrześniu, dana dyskusja idzie w złym kierunku. W dodatku groteska, że negocjacje trwają, przy czym obecny Pan Prezes mówi, iż od czasu tej konferencji żadne negocjacje nie istnieją. Aby nie robić z tego tematu większej parodii, radny poprosił o takie poprowadzenie i zakończenie przedmiotowego tematu, by na czas letni rozstać się z jakimiś wnioskami.

Radna Maria Kosecka zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji w przedmiotowym temacie, ponieważ brakuje ogniów. Doceniła obecność Pana Prezesa, który odpowiadał na pytania. Jednakże nie ma drugiej strony tj. Prezesa EPEC i Pana Prezydenta, co zdaniem radnej, jest niedopuszczalne.

Radny Michał Missan zwracając się do radnego Ryszarda Klima poinformował, że jeśli radny ma wykształcenie ciepłownicze to zwraca mu honor. W związku z tym, że ani on, ani radny nie zna się na tym, to należałoby daną sprawę zostawić fachowcom.

Pan Janusz Nowak poinformował, że ta dyskusja utwierdza go w przekonaniu Pana Prezydenta, że nie ma żadnych podstaw aby zapraszać radnych do dyskusji nad szczegółami, bo jest to wiedza specjalistyczna i radni tu nie pomogą. Powiedział, że EKO elektrociepłownia Kogeneracja jest monopolistą, bo jest jedynym producentem ciepła (poza niewielką ilością na ul. Dojazdowej), ale miasto też jest monopolistą, ponieważ jest jedynym odbiorcą ciepła, które produkuje EKO. I tak naprawdę EKO nie zapakuje tego ciepła i go nie wywiezie do Gdańska, Warszawy, czy gdzie indziej. W związku z tym jesteśmy skazani na siebie. Należy zauważyć, że mimo prób włożenia kija między szprychy, sam zachowuje spokój. Także Pan Prezydent, jakby był, również zachowałby spokój i Pan Prezes zachowuje spokój. Jesteśmy na siebie skazani. Dlatego prędkiej, czy później wszyscy dogadają się dla dobra miasta, mieszkańców oraz obu firm. Należy tylko dać chwilę na dyskusję w tym temacie.

Przewodniczący Rady poinformował, że szkoda, iż nie ma Pana Prezydenta, który powinien być i odpowiadać na wiele ważnych spraw i kwestii.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji w przedmiotowym temacie, do którego powrót nastąpi we wrześniu, kiedy będzie szczegółowa informacja od Prezydenta Miasta.

Rada Miejska 14 głosami „za”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła wnioski o zamknięcie dyskusji w temacie zagrożeń w zaopatrzenie miasta w ciepło.

Ad. 18. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje.

Pan Janusz Nowak poinformował, że Pan Prezydent upoważnił go do przekazania informacji, iż na wszystkie interpelacje i zapytania odpowie na piśmie.

Radny Rafał Traks poprosił aby we wrześniu, kiedy radni będą znowu rozmawiać o ciepłej, Pan Prezydent nie tłumaczył się, iż o czymś nie wiedział.

Przewodniczący Rady zwracając się do opuszczającego salę obrad radnego Andrzeja Tomczyńskiego poinformował, że obrady się jeszcze nie skończyły. Dodał, że do zamknięcia obrad potrzebne jest jeszcze brzmienie dzwonka zamykające obrady.

Radny Andrzej Tomczyński opuścił salę obrad.

Radny Robert Turlej poinformował, że ostatnio były przerwy serwisowe na CRW Dolinka. Obiekt był zamknięty przez trzy tygodnie. Na I części XXXV sesji zadał dwa pytania tj. czy przeglądu serwisowego dokonali niezależni fachowcy-eksperti i jakie znaleziono usterki. Rady dodał, że rozumie, iż te wszystkie usterki wyeliminowano. Wyjaśnił, że doszły do niego anonimowe informacje, iż na tym obiekcie naprawdę źle się dzieje. Nie działa wiele zaworów, przeciekają niecki, stawiane są wiaderka, do których zbierana jest woda, przegrzewa się skrzynka elektryczna z bezpiecznikami, ponieważ nie ma odpowiedniego chłodzenia, co może grozić spalaniem bezpieczników. Radny zapytał, czy podczas tego serwisowego przeglądu zostały naprawione usterki, o których teraz powiedział? Zapytał również, kiedy kończy się gwarancja na CRW Dolinka?

Pan Janusz Nowak poprosił aby radny nie słuchał tego, co się mówi w kolejkach. Jeśli radny ma pytania, to niech przyjdzie do Pana Wiceprezydenta, który posiada dokładne opracowania, które za chwilę przekaże radnemu. Zawierają one informacje, jak wyglądał ten przegląd, który był oczywiście robiony przez firmę wykonawczą, ponieważ nie ma powodów wzywać jakiejś firmy zewnętrznej. Nie ma tam żadnych usterek, które dyskredytowałyby ten obiekt. Są oczywiście usterki, które są na bieżąco usuwane. Gwarancja natomiast kończy się pod koniec tego roku. Ale już dzisiaj wykonawca zadeklarował, że jeżeli są jakieś tematy, czyli urządzenia które były usterkowane, to jest on gotowy przedłużyć tę gwarancję. Jest to dobra wola ze strony wykonawcy. Pan Janusz Nowak poinformował, że dany materiał przekaże radnemu zaraz po sesji RM, w celu zapoznania się. Tymczasem, jak radny będzie miał pytania, to zaprasza do siebie.

Radny Robert Turlej pokazał zdjęcia zrobione po przeglądzie serwisowym, na którym stoją wiaderka i zbierają wodę. Radny zaproponował aby Komisja Rewizyjna spotkała się na danym obiekcie i sprawdziła, jaki faktycznie jest stan obiektu. Zdaniem radnego po przeglądzie serwisowym te niedoróbki powinny zostać usunięte.

Pan Janusz Nowak zapytał, czy radnemu nie przyszło do głowy, że coś było myte i aby nie kapało na posadzkę, to podstawiono te trzy wiadra.

Radny Rafał Traks zapytał, czy została wyjaśniona kwestia odbieranych medali, o których mówił podczas I części XXXV sesji? Czy już wiadomo, kto je odebrał, czy zostały już wręczone ponownie?

W odpowiedzi Pan Janusz Nowak poinformował, że nic nie wie o powyżej sprawie.

Przewodniczący Rady poinformował, że do tego tematu nastąpi powrót we wrześniu.

Radny Michał Missan poprosił o zwrócenie uwagi, w jaki sposób Pan Janusz Nowak odpowiedział radnemu Robertowi Turlejowi. Nie sądzi, żeby to mogło być standardem i tak nie powinno się odpowiadać.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że to radny Michał Missan jest w koalicji i wszystkie sprawy dot. standardów oraz miasta powinny być uzgadniane wspólnie. Zapytał radnego Michała Missana, czy jest koalicja?

Radny Michał Missan poinformował, że nie musi na to pytanie odpowiadać. Natomiast umowa koalicyjna nie przewiduje takich standardów, a Przewodniczący na tej sali powinien ich pilnować.

Radny Paweł Kowszyński odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Andrzeja Tomczyńskiego, iż za wyjątkiem niego i radnego Rafała Traksa, radni nie chodzą na mecze Startu Elbląg, poinformował, że ta wypowiedź ma kontekst negatywny w stosunku do pozostałych radnych. Zdaniem radnego nie jest to pierwsza wypowiedź mijająca się z prawdą radnego Andrzeja Tomczyńskiego. Nie wie, czy kiedykolwiek radny Andrzej Tomczyński w ogóle mówił prawdę. Radny oświadczył, że kupuje bilety i chodzi z synem na mecze Start Elbląg. Dlatego prosi o sprostowanie tej wypowiedzi. Nawiązując do wypowiedzi Pana Prezesa EKO o pozytywnym zakończeniu negocjacji do końca sierpnia, radny zapytał, czy w tym momencie nie będą podnoszone ceny za dostawę ciepła? Radny poprosił o przedstawienie planów miasta Elbląga w dostawy ciepła od roku 2020.

Przewodniczący Rady poinformował, że radnego Andrzeja Tomczyńskiego nie ma już na sali obrad. Odnosząc się do spraw związanych z ciepłem Przewodniczący Rady zadeklarował zwołanie sesji w każdym czasie, jeżeli taka będzie potrzeba. Powtórzył, że jeśli będzie sprawa ciepła lub inne bardzo poważne sprawy, to deklaruje natychmiastowe zwołanie sesji w lipcu, lub sierpniu.

Pan Janusz Nowak poprosił aby radni, jeśli nie są pewni, niech powiedzą wydaje mi się, mam informację, czy to prawda, a nie stwierdzali kategoryczne, że jest źle. Może, dlatego w ten sposób odpowiedział radnemu Robertowi Turlejowi, za co przeprasza.

Radny Robert Turlej przyjął przeprosiny. Następnie przypomniał o problemie, o którym mówi od lat, jakim jest dojazd na targowisko miejskie. Chodzi o rząd samochodów i kierowców, którzy stoją.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że obecnie nie ma punktu sprawy bieżące, ponieważ został on rozpatrzony w I części XXXV sesji RM. Dlatego wszystkie pytania, uwagi i interpelacje radny może składać na piśmie poza sesją. Przypomniał, że obecnie rozpatrywany jest punkt dot. odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Pan Janusz Nowak poinformował, że zostaną one udzielone na piśmie. Jeżeli ktoś chce dopytać do interpelacji lub zapytania zadanego podczas I części obrad, to może zrobić to teraz, jeśli są to sprawy istotne.

Radny Zenon Lecyk poinformował, że na I części sesji pytał o stan przygotowań do realizacji systemu gospodarowania odpadami. Zgodził się z radnym Michałem Missanem, że Pan Janusz Nowak ma skłonność do krotochwilnego traktowania spraw poważnych aby ustalić dzisiaj, kiedy otrzyma informację nt. stanu przygotowań. Jest to sprawa bardzo istotna gospodarczo, dlatego prosi o podanie takiej daty, by nie trzeba było czekać do września.

Radny Ryszard Klim poinformował, iż rozumie, że pytania które zadał na dwóch sesjach, poszerzone o dzisiejsze wystąpienie, będą podstawą do odpowiedzi podczas sesji wrześniowej. Radny polecił radnemu Michałowi Missanowi wykształcenie cieplownicze byłego kilkuletniego Prezesa EPECu.

Pan Janusz Nowak poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona w tym samym czasie, jak na wszystkie inne interpelacje. Odnosząc się do krotochwilnego zachowania, jak powiedział radny Zenon Lecyk, to nie on zaczął.

Przewodniczący Rady życzył wszystkim dobrego wypoczynku, nabrania mnóstwo siły na wrzesień i październik, ponieważ będzie to gorętszy czas, niż wakacje. Tak, jak powiedział wcześniej deklaruje zwołanie sesji w każdej chwili, gdyby wystąpiła nagła sytuacja. Podsumowując Przewodniczący Rady poinformował, że nieobecność Prezydenta Miasta jest sygnałem lekceważenia radnych i spraw bardzo poważnych dla mieszkańców. Poprosił aby Pan Janusz Nowak przekazał to Panu Prezydentowi. Rozumie, że na sesji nadzwyczajnej nie było Pana Prezydenta, ale tutaj były poruszane bardzo poważne sprawy dla miasta. Zdaniem Przewodniczącego jest to jakiś unik, który niedobrze świadczy.

Pan Janusz Nowak zapewnił, że Pan Prezydent ani przez chwilę nie ma w głowie lekceważenia Rady. Jest to organ miasta. Miał wcześniej zaplanowaną wizytę w Olsztynie, gdzie jest Urząd Marszałkowski i gdzie są pieniądze unijne. Szkoda, iż zdarzyło się tak, że wyjazd Pana Prezydenta zbiegł się sesją. Oczywiście powyższe przekaże Panu Prezydentowi.

Zdaniem radnego Rafała Traksa zachowanie radnego Andrzeja Tomczyńskiego jest niedopuszczalne. Dlatego prosi aby Przewodniczący Rady, jak pojawi się radny Andrzej Tomczyński, zwrócił mu uwagę, iż to w jaki sposób w dniu dzisiejszym opuścił salę obrad, jest zlekceważeniem Rady i skandalem.

Przewodniczący Rady poprosił aby w protokole z sesji RM podkreślić, iż jest to forma lekceważenia. Nieprzygotowanie projektu uchwały, a później zarzuty wobec radnych, iż projekt nie został wprowadzony do porządku obrad. Po drugie wychodzenie radnego Andrzeja Tomczyńskiego w trakcie obrad sesji niestety zdarza się nie pierwszy raz. Poprosił o

zaznaczenie w protokole z sesji o sygnałach ze strony radnych i poważnych zastrzeżeniach, co do pracy radnego Andrzeja Tomczyńskiego na sesjach RM.

Ad. 19. Zakończenie obrad sesji.

Z uwagi na wyczerpanie się porządku obrad Przewodniczący Rady Marek Pruszek ogłosił zakończenie XXXV sesji Rady Miejskiej w Elblągu.

Protokółowała

Agnieszka Sawicka

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Elblągu

Marek Pruszek