



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w OLSZTYNIE
ul. Artyleryjska 3e
10-950 OLSZTYN
tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

P/04/072

LOL-410- 42-04/04

Olsztyn, dnia 9 lutego 2005 r.

02/20



Pan
Henryk Słonina
Prezydent Elbląga

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Elblągu, zwanym dalej „Urzędem”, prawidłowość wykonywania zadań przez administrację drogową w zakresie utrzymania obiektów mostowych w latach 2003 – 2004 (3 kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 stycznia 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie utrzymania obiektów mostowych w okresie 2003 – 2004 (3 kwartały), pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

W badanym okresie Urząd administrował 42 obiektami mostowymi zlokalizowanymi na terenie miasta Elbląga, w tym: 28 mostami, 2 wiaduktami oraz 12 kładkami dla pieszych.

Urząd posiadał wiedzę o administrowanych obiektach, która wynikała z corocznej kontroli stanu ich technicznej sprawności, tzw. przeglądów podstawowych, przeprowadzanych zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.). I tak :

- w 2003 r. przeglądami podstawowymi objęto 41 obiektów, z których (w skali „0-5”): dwa (5%) oceniono na „2”, 30 (73 %) na „3” oraz pomiędzy „3” i „4”,

a pozostałe 9 (22 %) na „4” i „5” (nie objęto przeglądem remontowanego mostu w ciągu Trasy Unii Europejskiej),

- w 2004 r. skontrolowano wszystkie 42 obiekty, z których jeden (wyłączony w 1999 r. z ruchu i przewidziany do przebudowy wiadukt w ul. Skrzydlatej) oceniono na „2”, 30 obiektów (71 %) na „3” i pomiędzy „3” i „4”, a pozostałe 11 (26%) na „4” i „5”.

Wywiązano się również z określonego w art. 62 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane z obowiązku przeprowadzania, co najmniej raz na 5 lat, tzw. przeglądów szczegółowych. Kontrole te zostały zrealizowane, a opracowanie wyników w formie raportów przewiduje się zakończyć do dnia 30 kwietnia 2005 r.

W wyniku dokonanych przez NIK oględzin 9 czynnych obiektów mostowych, podczas których dokonano oceny ich stanu technicznego stwierdzono, że w 7 przypadkach (78%) były one identyczne lub zbieżne z określonymi przez Urząd i wyniosły od „2” do „5”. Natomiast w ocenie 2 pozostałych obiektów wystąpiły istotne różnice, a mianowicie:

- most o konstrukcji żelbetowej w ul. Malborskiej, wybudowany w 1940 r., długości 9,1 m, oceniony przez Urząd na „3,5”, oceniono na „2”, ze względu m.in. na miejscowo odsłonięte zbrojenie dźwigarów głównych, niesprawną izolację pomostu oraz pęknięcia poziome murów oporowych,
- kładkę stalową w ul. Gdańskiej, z 1950 r., długości 9 m, ocenioną przez Urząd na „3”, oceniono na „1”, ze względu na korozję biologiczną drewnianych pali podporowych (przyprzyczółkowych) i ich oczepów.

Ponadto oględziny wykazały konieczność wykonania w trybie pilnym przeglądu specjalnego (doraźnego) wybudowanej w 1982 r. stalowej kładki dla pieszych, nad linią kolejową, długości 69 m w ul. Dębowej.

Kładka ta posiadała m.in. silnie skorodowane dźwigary główne oraz pęknięcia i ubytki betonu w przyczółkach, murach oporowych oraz schodach.

Z ustaleń kontroli wynika, że 14 obiektów mostowych nie zostało oznakowanych pionowymi znakami drogowymi (B-18) zakazu wjazdu pojazdów o całkowitym ciężarze powyżej 20 ton i 15 ton (po 7 obiektów).

Ustalono, że stwierdzone, w toku przeglądów usterki i uszkodzenia, stanowiły podstawę podejmowania prac inwestycyjnych i remontowych. W latach 2002-2004 (3 kw.) z budżetu Urzędu na inwestycje i bieżące utrzymanie obiektów mostowych przeznaczono 2.455,9 tys. zł środków własnych.

Pozytywnym tego przykładem było doprowadzenie do wykonania remontu mostu w ciągu ul. Kilińskiego (zakończony w listopadzie 2004 r.), który jeszcze 16 kwietnia 2003 r. oceniony był na 2,6.

Nie wszystkie jednak potrzeby remontowo - inwestycyjne obiektów mostowych, określone w wyniku przeprowadzonych przeglądów, były realizowane. W latach 2002 – 2003 zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych miało tendencję malejącą i wynosiło odpowiednio 39,0 % i 29,3 %, a bieżącego ich utrzymania 40,2 % i 5,5 %.

Natomiast w 2004 r. potrzeby inwestycyjne oraz bieżącego utrzymania określone odpowiednio na 5.890,0 tys. zł i 270,0 tys. zł, w okresie 3 kwartałów zrealizowano w kwotach odpowiednio 192,8 tys. zł (3,2 %) i 13,5 tys. zł (5 %).

Główną przyczyną takiego stanu rzeczy był brak wystarczających środków w budżecie miasta.

Pozytywnie należy w związku z tym ocenić działania Urzędu podejmowane w celu pozyskania dodatkowych środków finansowych m.in. z budżetu państwa i programu Phare 2000. Dzięki właśnie tym środkom w lipcu 2003 r. zakończono realizację przeprawy mostowej przez rzekę Elbląg w ciągu ul. Brzeskiej oraz remont wiaduktu w ul. Nowodworskiej. Wartość całego przedsięwzięcia wyniosła 52.411,8 tys. zł.

Ustalono, że w latach 2003-2004 realizowanych (w tym kontynuowanych) było 9 zadań o wartości 56.861,55 tys. zł, które zostały zakończone w latach 2003 i 2004.

Analiza dokumentacji 4 zadań dotyczących obiektów mostowych o wartości 1.082,8 tys. zł (wszystkie o wartości powyżej 6.000 euro) zleconych obcym wykonawcom w latach 2003-2004 (3 kw.) wykazała, że zamówienia te zostały udzielone zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Ustalono, że wszystkie obiekty mostowe, którymi zarządzał Urząd zostały ujęte w ewidencji, założonej według wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 28 lutego 2000 r. w sprawie numeracji i ewidencji dróg oraz obiektów mostowych (Dz. U. Nr 32, poz. 393 ze zm.). Prowadzono wykaz oraz książki obiektów mostowych, karty obiektu i mapę techniczno-eksploatacyjną.

Kontrola wykazała jednak, że w 6 książkach (20 % analizowanych) dane (daty wykonania) dotyczące przeglądów podstawowych z roku 2002, 2003 i 2004 różniły się od danych podanych w kartach przeglądu podstawowego.

Urząd terminowo, tj. zgodnie z wymogiem wynikającym z § 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 28 lutego 2000 r. w sprawie trybu sporządzenia, gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych (Dz. U. Nr 17, poz. 225 ze zm.), przekazywał Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) dane dotyczące obiektów mostowych.

Stwierdzono jednak, że w informacjach za lata 2002 r. - 2003 r. zaniżono ogólną liczbę obiektów mostowych o 7, ich długość o 69,31 m oraz łączną powierzchnię o 102,18 m². Główną tego przyczyną było niejednoznaczne traktowanie obiektów mostowych z dylatacją podłużną oraz nieprawidłowe dane o obiektach, na podstawie których dokonywano obliczeń. Należy jednak zaznaczyć, że dane te były sukcesywnie weryfikowane m.in. przez pomiary geodezyjne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie skutecznych działań w celu wykonania prac na obiektach mostowych, na których przeprowadzone w 2004 r. przeglądy wykazały wady elementów tych obiektów.

2. Wykonanie w trybie pilnym przeglądu specjalnego kładek dla pieszych nad linią kolejową w ul. Dębowej km 0+177 oraz nad fosą Elbląg w ul. Gdańskiej km 0+043.
3. Oznakowanie 14 obiektów mostowych o aktualnej nośności 15 ton i 20 ton, stosownymi znakami B-18.
4. Sporządzanie i przekazywanie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad rzetelnych danych dotyczących obiektów mostowych.
5. Zweryfikowanie zapisów w książkach obiektu mostowego oraz w kartach przeglądu podstawowego w celu usunięcia rozbieżności w tych dokumentach.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art.62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust.2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem


DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Wojciech Przywieczerski
Wicedyrektor