

**UCHWAŁA NR XVII/518/2021  
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**w sprawie skargi A. F. na działalność Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, poz. 1378) w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę A. F. na działalność Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Elblągu do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Elblągu

**Antoni Czyżyk**

Załącznik do uchwały Nr XVII/518/2021

Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 19 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Elblągu wpłynęła skarga A. F. na działalność Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu, dotycząca niepodjęcia właściwych działań związanych z leczeniem oraz odmowy udzielenia świadczeń zdrowotnych. Skarżący sformułował także żądanie zwrotu kwoty 4.800 zł tytułem zwrotu kosztów za przeprowadzone leczenie poza placówką publicznej służby zdrowia i nieposiadającej kontraktu z NFZ, nie wskazując jednocześnie tytułu prawnego oraz uzasadnienia przedstawionego żądania.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W trakcie przeprowadzonego przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarga o podobnej treści wpłynęła do Rady Miejskiej w Elblągu w 2017 r. Uchwałą Nr XXVIII/570/2017 z dnia 7 września 2017 r. została przekazana do rozpatrzenia i załatwienia według właściwości Dyrektorowi Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II. Z uwagi na fakt, że pismo A.F. nie zawierało zarzutów na konkretne działania lub zaniechania ze strony Szpitala, a dotyczyło jedynie kwestii finansowych, skarga została uznana przez Dyrektora Szpitala za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Elblągu pismem z dnia 24 marca 2021 r. wystąpił do Dyrektora Szpitala o udzielenie wyjaśnień oraz o odniesienie się do zawartych w skardze roszczeń i zarzutów. Na podstawie informacji z dnia 1 kwietnia 2021 r. przekazanych przez Dyrektora Szpitala ustalono, że w latach 2016-2018 Skarżący A.F. złożył siedmiokrotnie pisma i skargi ponawiając swoje zarzuty i roszczenia. W udzielonych odpowiedziach A.F. został poinformowany przez Dyrektora Szpitala, że zasady funkcjonowania Szpitala, a przede wszystkim ustawa o finansach publicznych, nie pozwalają na wypłatę zapomóg czy rekompensat dla pacjentów lub ich rodzin. Odszkodowanie może być wypłacone przez ubezpieczyciela z polisy OC szpitala jedynie po prawomocnym wyroku Sądu lub orzeczeniu Wojewódzkiej Komisji do Spraw Błędów Medycznych. W tym przypadku nie orzeczono winy ze strony szpitala, która dawałaby podstawę do wypłaty jakichkolwiek środków finansowych. Ponadto ustalono, że jako pacjent, Skarżący od 2016 r. nie leczył się w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu, jak również w oddziałach szpitalnych lub w poradniach specjalistycznych.

W związku z powyższym ustalono, że w przesłanej ponownie w dniu 19 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Elblągu skardze A.F. nie wskazał żadnych nowych okoliczności i kwestii mogących mieć wpływ na ocenę prowadzonego wcześniej postępowania skargowego i obecnie mogących pozwolić na uznanie zarzutów za zasadne w wyniku aktualnie przeprowadzonego przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu postępowania wyjaśniającego.

W związku z powyższym należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 K.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji  
skarg, wniosków i petycji

**Marek Osik**