



Warszawa, 21 września 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko/US.88

ZAWIADOMIENIE


Na podstawie art. 49 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.), dalej ustawa ooś, zawiadamiam, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 20 września 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko/US.86, odmówił wstrzymania wykonania postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.77, prostującego oczywiste omyłki w decyzji własnej z dnia 17 września 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.52, uchylającej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 5 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ.4211.1.2017.AZ.67, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – lokalizacja Nowy Świat* w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującej powyższą decyzję w mocy.

Doręczenie postanowienia stronom postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni liczonych od następnego dnia po dniu upublicznienia zawiadomienia.

Z treścią postanowienia strony postępowania mogą zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Urzędzie Miejskim w Elblągu, Urzędzie Gminy Elbląg, Urzędzie Miasta Krynica Morska, Urzędzie Gminy Sztutowo oraz Urzędzie Miasta i Gminy w Tolkmicku lub w sposób wskazany w art. 49b § 1 Kpa.

Upubliczniono w dniach: od do.....

Pieczęć urzędu i podpis:

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Anna Jasińska

Art. 49 § 1 Kpa Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49b § 1 Kpa W przypadku zawiadomienia strony zgodnie z art. 49 § 1 lub art. 49a o decyzji lub postanowieniu, które podlega zaskarżeniu, na wniosek strony, organ, który wydał decyzję lub postanowienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie.

Art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712) Do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 20 września 2021 r.

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko/US.86

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 143 w związku z art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Towarzystwo Ochrony Przyrody” z dnia 5 lipca 2021 r. o wstrzymanie wykonania postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.77, prostującego oczywiste omyłki w decyzji własnej z dnia 17 września 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.52, uchylającej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 5 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ.4211.1.2017.AZ.67, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – lokalizacja Nowy Świat* w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującej powyższą decyzję w mocy,

odmawiam wstrzymania wykonania ww. postanowienia.

Uzasadnienie

RDOŚ w Olsztynie decyzją z dnia 5 grudnia 2018 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm.), dalej ustawa ooś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Po rozpatrzeniu odwołań Województwa Pomorskiego z dnia 28 grudnia 2018 r., Stowarzyszenia „Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków” z dnia 28 grudnia 2018 r., Stowarzyszenia „Towarzystwo Ochrony Przyrody” z dnia 31 grudnia 2018 r., Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko-Unia” z dnia 2 stycznia 2019 r. oraz Stowarzyszenia „Straż Ochrony Przyrody w Polsce” z dnia 2 stycznia 2019 r. od powyższej decyzji, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 17 września 2020 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy ooś, uchylił decyzję RDOŚ w Olsztynie z dnia 5 grudnia 2018 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał powyższą decyzję w mocy.

Na wniosek Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 13 listopada 2020 r., postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska sprostował oczywiste omyłki w decyzji z dnia 17 września 2020 r.

Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Stowarzyszenie „Towarzystwo Ochrony Przyrody” wniosło o wstrzymanie wykonania postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2021 r.

Rozpatrując ww. wniosek, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

W myśl art. 143 Kpa wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia, jednakże organ administracji publicznej, który wydał postanowienie, może wstrzymać jego wykonanie, gdy uzna to za uzasadnione. Przepis powyższy nie wskazuje przesłanek uzasadniających wstrzymanie wykonania postanowienia, jednakże wynika z niego, że ocena, czy wstrzymanie wykonania postanowienia jest uzasadnione, należy do uznania organu administracji publicznej, przy czym ustawodawca pozostawił organowi szeroki zakres luzu decyzyjnego.

Okolicznością uzasadniającą wstrzymanie wykonania postanowienia jest wydanie postanowienia z naruszeniem prawa (B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2012, s. 534). Ponadto w doktrynie wskazuje się, że: *Organ administracji, dokonując oceny okoliczności uzasadniających wstrzymanie wykonania zaskarżonego zażalenia, powinien wziąć pod uwagę i wyważyć interes społeczny oraz słuszny interes strony* (P. Przybysz, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2021, s. 542).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie znalazł podstaw do wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia. W opinii organu brak jest przesłanek, które wskazywałyby, że postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2021 r. zostało wydane z naruszeniem prawa lub aby naruszało interes społeczny albo słuszny interes strony. Na okoliczności takie nie wskazało również Stowarzyszenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie nie służy skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. Anna Stelmaszyk-Świerczyńska – pełnomocnik Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Urząd Morski w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Stowarzyszenie „Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków”, ul. Odrowąza 24, 05-270 Marki
3. Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko-Unia”, ul. Białokörnacza 26, 50-134 Wrocław
4. Stowarzyszenie „Towarzystwo Ochrony Przyrody”, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa
5. Karolina Wielgosz-Rogocz – pełnomocnik Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-819 Gdańsk
6. Radosław Rychter – pełnomocnik Stowarzyszenia „Straż Ochrony Przyrody w Polsce”, Krasnołęka 2 lok. 7, 82-220 Stare Pole
7. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
3. Prezydent Miasta Elbląga
4. Wójt Gminy Elbląg
5. Burmistrz Miasta Krynica Morska
6. Wójt Gminy Sztutowo
7. Burmistrz Tolkmicka
8. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dot. sprawy o sygn. akt: IV SA/Wa 2630/20)



Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Andrzej Szweda-Lewandowski