



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
DELEGATURA w OLSZTYNIE  
ul. Artyleryjska 3e  
10-930 OLSZTYN  
tel./fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

P/04/024  
LOL-410-02-04/05

Olsztyn, dnia 23 marca 2005 r.

URZĄD MIEJSKI w ELBLĄGU  
URZĘDZIE FINANSOWO-BUDŻETOWE  
29 MAR. 2005  
L. dz. .... zif. ....

SEKRETARIAT  
PREZYDENTA MIASTA w ELBLĄGU  
WY. 2005-03-24  
L. dz. 10174 zif. ....

- dyr. Ovp.  
- L-B  
- L-F  
- B-i  
- ZSK  
LR 056

**Pan**  
**Henryk Slonina**  
**Prezydent Elbląga**

000595111

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Elblągu („Urzędzie”), którą objęto powiązania budżetu Miasta Elbląg na prawach powiatu z budżetem państwa w 2004 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 marca 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu Miasta Elbląg na prawach powiatu w 2004 r. w zakresie jego powiązań z budżetem państwa, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, nie mających jednakże zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Budżet Miasta Elbląg na prawach powiatu, składający się z części dla Miasta i dla Powiatu Grodzkiego, został uchwalony w obowiązującym terminie i zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

W 2004 r. Miasto uzyskało dochody podlegające odprowadzeniu do budżetu państwa w łącznej kwocie 563,1 tys. zł, tj. o 267,1 tys. zł wyższej w porównaniu do ujętej w planie finansowym (296,0 tys. zł). W ich strukturze największy udział, tj. 99,2% stanowiły dochody pochodzące z opłat za wydawanie dowodów osobistych i udostępnianie danych ewidencyjnych (558,5 tys. zł). Dochody Powiatu Grodzkiego podlegające odprowadzeniu do budżetu państwa wyniosły w tym okresie 995,2 tys. zł

i zostały zrealizowane w 81,8% w stosunku do kwoty ujętej w planie finansowym, z czego 91,9% stanowiły dochody z tytułu opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości (914,7 tys. zł).

W sposób prawidłowy prowadzona była w Urzędzie windykacja należności stanowiących dochód budżetu państwa. Przeprowadzona w toku kontroli analiza podejmowanych działań mających na celu wyegzekwowanie należności od 28 dłużników w łącznej kwocie 555,9 tys. zł (89,4% zaległości ogółem) wykazała, że Urząd podejmował działania windykacyjne polegające m.in. na kierowaniu: wezwań do zapłaty, pozwów o zapłatę należności oraz wniosków o przeprowadzenie egzekucji komorniczej. Z kwoty objętej badaniem w 2004 r. wyegzekwowano tylko 70,8 tys. zł (12,7%), jednak przyczyną tego była m.in. trudna sytuacja finansowa dłużników.

Pozytywnie należy ocenić odprowadzanie dochodów do budżetu państwa, ponieważ w pełni przestrzegano w tym zakresie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.). Dochody przekazywane były w terminach do 15 i 25 dnia miesiąca, w kwotach pomniejszonych o należną prowizję (5% lub 25%).

Miasto uzyskało dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w wysokości 23.502,2 tys. zł, które wykorzystało w kwocie 21.965,9 tys. zł, co stanowiło 93,5% planu po zmianach. Niewydatkowanie całości środków spowodowane było głównie zmianą zakresu i wysokości świadczeń udzielanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Elblągu, w związku z wejściem w życie z dniem 1 maja 2004 r. ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.). Dotacja na zadania zlecone Powiatu Grodzkiego została wykorzystana w wysokości 7.141,2 tys. zł, co stanowiło 99,9% otrzymanych środków, z czego największy udział stanowiły wydatki w kwocie 6.172,4 tys. zł (86,4%) przeznaczone na funkcjonowanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Elblągu.

Stwierdzono, że objęte kontrolą środki finansowe z dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone Miastu i Powiatowi Grodzkiemu w działach: 750 Administracja Publiczna, 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa oraz 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w łącznej kwocie 8.346,8 tys. zł (27,2% dotacji otrzymanych przez Miasto i Powiat) przekazane zostały jednostkom podległym bez zbędnej zwłoki i wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W 2004 r. Miasto otrzymało dotacje celowe na zadania własne w wysokości 1.295,2 tys. zł, które wykorzystało w kwocie 1.294,5 tys. zł, co stanowiło 99,0% kwoty ujętej w planie finansowym, z czego największy udział stanowiły dotacje w dziale 852 Pomoc społeczna (95,4%). W całości zostały wydatkowane natomiast środki z dotacji na zadania własne Powiatu otrzymane w łącznej kwocie 7.398,1 tys. zł. Stwierdzono, że środki z tych dotacji przekazane zostały jednostkom podległym bez zbędnej zwłoki i wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem określonym

w decyzjach Wojewody Warmińsko – Mazurskiego. Niewykorzystana kwota w wysokości 0,7 tys. zł została zwrócona w obowiązującym terminie.

W 2004 r. Miasto Elbląg na prawach powiatu zawarło 7 porozumień na realizację zadań z zakresu administracji rządowej (4 dotyczące Miasta i 3 Powiatu), które były finansowane lub dofinansowywane dotacjami celowymi w łącznej kwocie 816,6 tys. zł (22,3% środków finansowych wydatkowanych na te zadania). Sposób wykorzystania i rozliczenia otrzymanych przez Miasto Elbląg na prawach powiatu ww. dotacji należy ocenić pozytywnie. Zostały one bowiem wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem, zadania zostały wykonane w ustalonych terminach, a sprawozdania merytoryczne i finansowe sporządzone zostały zgodnie z wymogami porozumień i przekazane do akceptacji w terminach określonych w tych porozumieniach.

Ustalono, że w 2004 r. Miasto Elbląg na prawach powiatu było stroną umów o dofinansowanie, realizowanych w ramach Priorytetu 2 (Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach) Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006, dwóch projektów, tj. „Systemu stypendialnego dla młodzieży wiejskiej w szkołach ponadgimnazjalnych Elbląga” oraz „Programu stypendialnego – wyrównywanie szans edukacyjnych studentów miasta Elbląga”. Obie umowy przewidywały dofinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej w wysokości 100% ich wartości. W kontrolowanym okresie Miasto Elbląg na prawach powiatu nie składało jednak wniosków o płatności, co było związane z faktem, iż umowy te zawarto dopiero 31 grudnia 2004 r. Z tej też przyczyny, w przypadku projektu dotyczącego wyrównywania szans edukacyjnych studentów, zaplanowany na koniec IV kwartału 2004 r. harmonogram zadań został zrealizowany w niewielkim zakresie, finansowanym ze środków własnych Miasta.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) w stosunku do 3 zadań dofinansowanych w 2004 r. dotacjami celowymi z budżetu państwa w działach: 600 Transport i łączność oraz 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, o łącznej wartości 8.988,3 tys. zł (z tego z dotacji 4.660,3 tys. zł). Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wyboru podmiotów realizujących zadania dokonano zgodnie z zapisami ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przypadku zadania pn. Wymiana oświetlenia Bulwaru Zygmunta Augusta wraz z kładkami w Elblągu o wartości 130.546,02 zł stwierdzono natomiast nieprawidłowości po zakończeniu procedury wyboru wykonawcy zadania. Polegały one na ustaleniu w umowie o wykonawstwo tej inwestycji czasookresu wykonania zadania odbiegającego od zapisów wynikających z ogłoszenia o przetargu, ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ze złożonej oferty. Pomimo zawarcia w tych dokumentach wymaganego terminu realizacji zadania określonego na 40 dni kalendarzowych, w umowie z wykonawcą (Przedsiębiorstwem Inżynierskim „Energetyk” J. Łyszkiewicz z Elbląga) okres ten wydłużono o 10 dni. Było to naruszeniem art. 140 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Jak wynikało z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień od Pana Prezydenta wydłużenie okresu realizacji tego zadania

spowodowane było przerwą związaną z odbywającą się w tym czasie imprezą masową „Dni Elbląga 2004”.

W 2004 r. Miasto Elbląg na prawach powiatu otrzymało subwencję ogólną w wysokości 87.939,6 tys. zł, z czego Miasto w kwocie 49.749,5 tys. zł, w tym 44.742,4 tys. zł z przeznaczeniem na część oświatową i 5.007,2 tys. zł na część równoważącą oraz Powiat Grodzki w kwocie 38.190,0 tys. zł, w tym 37.505,5 tys. zł z przeznaczeniem na część oświatową i 684,6 tys. zł na część wyrównawczą. W okresie objętym kontrolą, Powiat Grodzki zobowiązany był do dokonania obowiązkowej wpłaty do budżetu państwa środków finansowych z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej, w określonej przez Ministra Finansów kwocie 239.409 zł. W zakresie przekazywania tych środków stwierdzono uchybienia polegające na nieterminowym odprowadzeniu 2 spośród 12 rat tej wpłaty, tj. kwot za styczeń i październik 2004 r., które przekazano odpowiednio 2 i 6 dni po wymaganym terminie, określonym w art. 35 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966). Należy jednak zaznaczyć, iż od kwot tych Urząd odprowadził do budżetu państwa wymagane odsetki za zwłokę, którymi obciążono osobę odpowiedzialną za nieterminowe dokonanie wpłat.

W toku kontroli stwierdzono także uchybienie polegające na opóźnieniu w przekazaniu do Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdania finansowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 r. Dostarczenie tego sprawozdania w formie pliku bazy danych w dniu 2 marca 2005 r. oraz w formie dokumentu w dniu 3 marca 2005 r. nastąpiło bowiem odpowiednio 2 i 3 dni po terminie określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Przyczyną takiego stanu rzeczy było otrzymanie z opóźnieniem sprawozdań sporządzonych przez podległe jednostki organizacyjne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe przekazywanie rat obowiązkowej wpłaty z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej.
2. Podjęcie działań zmierzających do egzekwowania właściwych terminów przekazywania sprawozdań finansowych przez podległe jednostki organizacyjne, w celu zapewnienia terminowego przekazywania sprawozdań do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu realizacji tych wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z poważaniem*

  
**DYREKTOR**  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
Wojciech Przywieczerski  
Wice Dyrektor