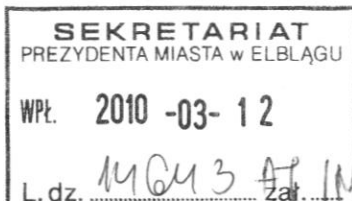




**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**



Olsztyn, dnia 11 marca 2010 r.

Pan
Henryk Słonina
Prezydent Miasta Elbląga

OR 9 Nacz A Jocz
FB P SL 2 Pater
NI P Nacz T Malenki
24 9 Nacz A Huguwiale

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Elbląg („Urzędzie”), którą objęto powiązania budżetu Miasta Elbląga z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 2 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia wykonanie w 2009 r. budżetu Miasta Elbląga w zakresie jego powiązań z budżetem państwa. Podstawą pozytywnej oceny jest prawidłowa realizacja dochodów budżetu państwa związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, a także właściwe wykorzystanie otrzymanych dotacji celowych i rozwojowych.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienie dotyczyło przyjęcia od wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej, mimo że projekt budowlany na zrealizowanie zadania nie zawierał niektórych robót niezbędnych do należytego jego funkcjonowania.

¹Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
tel.: (0-89) 534 94 00, fax: (0-89) 527 28 24 wew. 230, e-mail: LOL@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

2

1. Budżet Miasta Elbląga na 2009 r. został uchwalony w obowiązującym terminie i zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych². Z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w badanym okresie Miasto uzyskało dochody w wysokości 3.210,1 tys. zł. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³, pobrane dochody zostały pomniejszone o należną Miastu kwotę 934,4 tys. zł. Pozostałą kwotę (2.275,7 tys. zł) przekazano dysponentowi środków budżetowych z zachowaniem terminów określonych w § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań⁴. Tylko w jednym przypadku dokonano odprowadzenia dochodów Skarbu Państwa (wraz z należnymi odsetkami) w kwocie 2.478,81 zł na rachunek Urzędu Wojewódzkiego w dniu 26 listopada 2009 r., tj. z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w ww. rozporządzeniu.
2. W sposób prawidłowy prowadzona była w Urzędzie windykacja należności stanowiących dochód budżetu państwa. Przeprowadzona w toku kontroli analiza podejmowanych działań mających na celu wyegzekwowanie należności od 30 dłużników posiadających zaległości w łącznej kwocie 913.150 zł (4,6% zaległości ogółem) wykazała, że Urząd we wszystkich przypadkach podejmował działania windykacyjne polegające m.in. na kierowaniu: wezwań do zapłaty, pozwów o zapłatę należności oraz wniosków o przeprowadzenie egzekucji komorniczej. Z ww. kwoty, w 2009 r. wyegzekwowano 156.967,41 tys. zł, tj. 17,2%. Przyczyną niskiej skuteczności windykacji była przede wszystkim trudna sytuacja finansowa dłużników.
3. Prawidłowo zostały wykorzystane w 2009 r. dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami w łącznej kwocie 49.046,3 tys. zł. Dotacje te wpływały do Urzędu w terminach zapewniających prawidłową realizację zadań i zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Ze środków tych sfinansowano m.in. wypłaty: 95.662 zasiłków rodzinnych, 21.961 świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 38.635 zasiłków pielęgnacyjnych 2.358 świadczeń pielęgnacyjnych oraz

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. Nr 88, poz. 539 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 135, poz. 955

1.253 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia dziecka. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 42,6 tys. zł, Urząd zwrócił na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniu 28 stycznia 2010 r.

4. W 2009 r. Miasto Elbląg realizowało ogółem 18 projektów dofinansowanych dotacjami rozwojowymi w kwocie 38.789 tys. zł, w tym:
 - pięć w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury,
 - jedenaście - Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
 - dwa - Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.
 Ze środków tych dokonano między innymi przebudowy ulicy miejskiej, rozbudowano i unowocześniono bazę szkolnictwa zawodowego, sfinansowano inwestycje w obrębie Elbląskiego Parku Technologicznego oraz programy terapeutyczne dla uczniów elbląskich szkół. Analiza dokumentacji dotyczącej realizacji sześciu projektów, na które otrzymano 37.164 tys. zł środków dotacji rozwojowych wykazała, że były one realizowane zgodnie z wnioskami o dofinansowanie, a niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 4.054 tys. zł terminowo zwrócono do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
5. Kontrola 21 wydatków w kwocie 5.837 tys. zł poniesionych na realizację projektu o wartości 17.374 tys. zł p.n. „Przebudowa drogi powiatowej - ul. Gen. Grot Roweckiego w Elblągu z jej układem komunikacyjnym” wykazała m.in., że były one zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego, prawa krajowego, kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umów o dofinansowanie oraz spełniały szczególne warunki kwalifikowalności określone w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i funduszu spójności w okresie programowania 2007-2013”. Dowody księgowe dokumentujące te wydatki zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym, właściwie ujęte w księgach rachunkowych oraz załączone do wniosków o płatność.
6. W okresie objętym kontrolą Miasto Elbląg udzieliło 92 zamówień publicznych o łącznej wartości 139.708 tys. zł. Przeprowadzona analiza procedur dotyczących udzielenia i realizacji pięciu zamówień publicznych o łącznej wartości 108.220 tys. zł, na które wydatkowano w 2009 r. największe kwoty wykazała, że we wszystkich przypadkach wykonawców zamówień wybrano na zasadach określonych w prawie zamówień publicznych⁵, tj. m.in. wybór trybu udzielenia zamówienia publicznego był uzasadniony przesłankami wynikającymi z przepisów tej ustawy, zlecenie zadań następowało na

⁵ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.)

zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, a przeprowadzone postępowania zostały właściwie udokumentowane.

7. Kontrola ujawniła nieprawidłowości w zakresie przygotowania inwestycji p.n. „Przebudowa hotelu Modrzewie ul. Mazurska na placówkę opiekuńczo-wychowawczą”. Stwierdzono bowiem, że Urząd przyjął dokumentację projektowo-kosztorysową, za którą zapłacił 188.185 zł, w sytuacji gdy projekt budowlany nie zawierał wszystkich robót niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zadania inwestycyjnego. W projekcie tym nie uwzględniono m.in. wykonania: izolacji przeciwwilgociowej w łazienkach z papy termozgrzewalnej (353m²) oraz z folii (295m²), izolacji posadzek folią PE (942m²), ułożenia styropianu oraz wylewek pod posadzki (1.295m²), sufitów podwieszanych z płyty gipsowej (36m²), a także odwodnienia parkingu (40mb). Ponadto, stwierdzono istotne rozbieżności pomiędzy projektem a stanowiącymi jego integralną część przedmiarami robót. W trakcie tych przedmiarów nie uwzględniono m.in.: sufitów podwieszanych kasetonowych (64m²), okładzin schodów płytkami gres (139m²), obróbek blacharskich (90m²), rynien (83mb) oraz wewnętrznych instalacji elektrycznych (1.859mb). Konsekwencją niezachowania należytej staranności na etapie odbioru ww. dokumentacji była potrzeba zlecenia wykonania tych prac w ramach robót dodatkowych.
8. Prawidłowo prowadzony był nadzór nad realizacją budżetu Miasta w 2009 r. Kontrola wykazała bowiem, że w Urzędzie funkcjonował system kontroli wewnętrznej, regulujący m.in. zasady przeprowadzania takich kontroli, pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych. Zasady te określone zostały w stosownych instrukcjach, wprowadzonych zarządzeniami Prezydenta.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

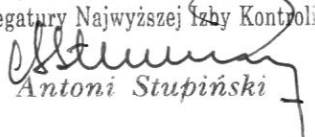
- Rzetelne weryfikowanie prawidłowości sporządzania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na etapie przygotowania inwestycji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK

Z poważaniem

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

Antoni Stupiński