
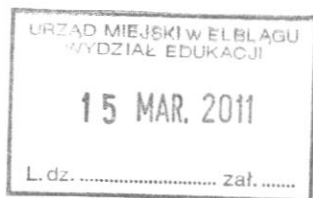


P.K.P.P.K.G.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

*WE - p. A. Saja
WS - p. B. Sypka 10.02.2011
U. Ony. Gys*
Olsztyn, dnia 15 lutego 2011 r.



*VGU, FB
16 02 11
P. Nowaczyk*
**Pan
Grzegorz Nowaczyk
Prezydent Miasta Elbląga**

P/10/074; LOL-4101-29-06/2010

EOO UN Elbląg 2011-02-16
Rejestr pism i spraw 09.30.02

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma 11192/2011/P

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Elblągu („Urząd”) realizację zadań z zakresu wykorzystania środków publicznych na pomoc materialną dla uczniów w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności udzielenie pomocy materialnej wszystkim uczniom spełniającym kryteria, przestrzeganie form udzielania stypendium szkolnego i przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz prawidłowe rozliczenie realizowanych w szkołach programów o zasięgu ogólnopolskim, tj. programu rządowego pomocy uczniom „Wyprawka szkolna” i programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

W latach 2009-2010 liczba rodzin w Gminie Miasto Elbląg dotkniętych problemami określonymi w art. 90d ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) wynosiła odpowiednio 1.428 i 1.177. Na terenie Miasta funkcjonowało 40 szkół, w tym 15 podstawowych, 10 gimnazjów i 15 szkół ponadgimnazjalnych. Do szkół tych uczęszczało łącznie 17.776 w 2009 r. oraz 17.461 w 2010 r.

Pomocą materialną w formie stypendiów i zasiłków szkolnych objęto 1.244 uczniów w 2009 oraz 1.078 w 2010 r.

Łączna kwota wykorzystanych środków na stypendia socjalne oraz zasiłki szkolne w latach 2009 – 2010 wyniosła odpowiednio 756.600 zł i 854.282 zł. Analiza dokumentacji dotyczącej losowo wybranych 120 decyzji administracyjnych w sprawie przyznania pomocy materialnej uczniom w formie stypendiów i zasiłków szkolnych wykazała, że wszystkie decyzje zawierały elementy określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. m.in.: datę wydania, powołanie podstawy prawnej, uzasadnienie faktyczne i prawne, zostały wydane przez upoważnioną osobę, posiadały uzasadnienie i pouczenie dla wnioskodawców o możliwości odwołania się od decyzji, a uczniowie którym przyznano pomoc spełniali warunki określone w art. 90d ust. 1 oraz art. 90e ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Na dofinansowanie zakupu podręczników w ramach Programu rządowego „Wyprawka szkolna” w latach 2009 - 2010 z dotacji celowej budżetu państwa wydatkowano ogółem 199.853 zł. Z tej formy pomocy skorzystało 1.015 uczniów, w tym 656 z klas I-III w szkołach podstawowych, 246 z klas I - II w gimnazjach oraz 113 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Zadania w zakresie wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, realizował na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz.U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Elblągu.

Na realizację tego programu w latach 2009-2010 z budżetu Gminy wydatkowano kwotę 5.817.527 zł, w tym ze środków własnych 1.539.259 zł. W ramach tej kwoty pomocą w zakresie dożywiania objęto 4.791 uczniów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- finansowania w 2010 r. zadania własnego polegającego na udzielaniu pomocy materialnej uczniom o charakterze socjalnym. Na jego realizację Gmina wydatkowała łącznie 854.282 zł, w tym 822.743 zł (96,31%) z dotacji celowej oraz 31.539 zł ze środków własnych (3,69%). Udział środków własnych Gminy był zatem niższy od wymaganego art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przepis ten obliguje bowiem do zapewnienia 20% udziału środków własnych w realizacji zadania. Zgodnie z przepisem art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- nieopracowania przez Urząd bilansu potrzeb mieszkańców w zakresie pomocy społecznej, pomimo wymogu określonego w art.17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. nr 175, poz. 1362, ze zm.). W ocenie NIK diagnoza sytuacji materialnej uczniów daje większą możliwość rzetelnego zaplanowania kwot wydatków oraz dotarcia z pomocą zgodnie z art. 90n ust.3 ustawy o systemie oświaty dla uczniów znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, których rodziny nie podjęły odpowiednich kroków w celu uzyskania świadczenia.

Ponadto, w budżecie Miasta nie zapewniono prowadzonym szkołom środków na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe, co w ocenie NIK uniemożliwiało szkołom wprowadzenie tej formy motywowania uczniów na zasadach określonych w art. 90g ustawy o systemie oświaty.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Dokonanie zwrotu pobranej w 2010 r. w nadmiernej wysokości dotacji celowej na pomoc materialną dla uczniów w uzgodnieniu z Wojewodą Warmińsko-Mazurskim.
- 2) Sporządzenie bilansu potrzeb Gminy Miasto Elbląg w zakresie pomocy społecznej, w tym w zakresie pomocy materialnej dla uczniów.
- 3) Rozważenie uwzględniania w budżecie Miasta środków na wspieranie edukacji uczniów zdolnych zgodnie z art. 90b ust.1 i 2 ustawy o systemie oświaty.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania

uwag i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu realizacji tych wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

Antoni Stupiński