

Protokół z posiedzenia Elbląskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 4 września 2014 roku

Posiedzenie Elbląskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego odbyło się 4 września 2014 r. w gmachu Urzędu Miejskiego w Elblągu przy ul. Łączności 1. Listę obecności załączono do protokołu.

Przebieg posiedzenia:

1. Konsultacja projektu strategii rozwoju Elbląga 2020+

Projekt zaprezentował p. Bartosz Babraj, z-ca dyrektora Departamentu Rozwoju, Inwestycji i Dróg.

A. Jachimowicz: Zawartość dot. sektora pozarządowego jest satysfakcjonująca. Projekt był już poddany konsultacjom; jeśli będą zmiany, tylko one powinny być przedmiotem dalszych konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

2. Kwestia uruchomienia pożyczek i poręczeń dla organizacji z budżetu miasta.

Kwestię tę omówiła p. Rozalia Grynys, z-ca Skarbnika Miasta. Pożyczki i poręczenia udzielane przez miasto wchodzi w jego zadłużenie i zmniejszają zdolność kredytową, co m.in. wpływa na inwestycje. W latach 2014-2015 wskaźniki zadłużenia miasta będą wysokie. Lepiej znaleźć inne sposoby poprzez rozmowy z bankami czy funduszem poręczeń kredytowych.

A. Jachimowicz: Stopień zadłużenia miasta jest ważnym argumentem. Banki jednak nie rozumieją potrzeb NGO, które nie mają raczej majątku trwałego i nie stać ich na pożyczki. Mimo wszystko miasto powinno wygospodarować jakieś kwoty na wsparcie organizacji w formie pożyczek na wkłady własne do projektów. Samorząd mógłby takich pożyczek udzielać zaufanym organizacjom, które będą w stanie prawidłowo się rozliczyć. Skala potrzeb to ok. 500 tys. zł.

M. Kosecka: Jakie modele są przyjęte w innych samorządach?

R. Grynys: Samorządy raczej nie wchodzi w pożyczki, z reguły uruchamiane są fundusze poręczeń, z udziałem podmiotów prywatnych (np. toruński fundusz poręczeń).

M. Pruszek: Tworzenie w budżecie miasta funduszu poręczeń dla NGO może być zagrożeniem dla prowadzenia inwestycji. Bardziej właściwy wydaje się kierunek wskazywany przez Panią Skarbnik.

A. Jachimowicz: Oferty komercyjne nie są korzystne dla NGO, które nie mają pieniędzy na obsługę kredytów. Dla banku nie jest zabezpieczeniem podpisanie umowy na realizację projektu. Osoby fizyczne – członkowie zarządu organizacji poręczają prywatnym majątkiem na rzecz pożytku publicznego.

M. Pruszek: Należy podjąć debatę na ten temat i zaprosić do niej banki.

O. Baranowski (w zastępstwie P. Kulasiewicza): Banki nie mają oferty dla stowarzyszeń.

M. Adamowicz: Należy rozróżnić projekty finansowane w 100% od projektów dofinansowywanych częściowo. Projekty, które wpisywałyby się w strategię miasta, mogłyby być dofinansowywane z budżetu miasta. Należy jednak wcześniej uregulować istotne sprawy dot. udzielenia takiego wsparcia.

R. Grynis: Nie możemy przyjmować zobowiązań, które wchodzi w nasz dług. Przy obecnych nakładach inwestycyjnych bardzo obciążony jest 2015 i 2016 r., jeśli idzie o wskaźniki. Warmińsko-Mazurski Fundusz Poręczeń Kredytowych jest przeznaczony obecnie dla przedsiębiorców, ale jest możliwe rozszerzenie jego oferty na organizacje pozarządowe.

3. Kwestia użyczenia pomieszczeń Ratusza Staromiejskiego.

Zarządzenie Prezydenta obowiązujące w tym zakresie omówił Adam Jocz, Dyrektor Departamentu Organizacji i Nadzoru.

A. Jocz: Ustalone w zarządzeniu kwoty pokrywają w stopniu minimalnym funkcjonowanie tych pomieszczeń. Np. wynajem sali koncertowej to 75 zł za godzinę (w tym klimatyzacja, oświetlenie).

T. Wojcinowicz: Dla organizacji nie jest to mała kwota, jeśli organizuje koncert dla mieszkańców. Salę taką trzeba wynajmować na ok. 4 godziny, do tego garderoby. W sumie koszt wynajmu przekracza koszt honorariów artystów. Jeśli są to nieodpłatne imprezy dla mieszkańców, organizacja powinna być zwolniona za korzystanie z tych sal.

M. Pruszek: Miasto na tym nie zarabia. Są to koszty obsługi tych pomieszczeń.

B. Peplińska-Strehlau: Podejmując takie inicjatywy, rozwiązujemy wiele problemów. Organizacje nie powinny niczego „wyrwać” od miasta. Nie działamy dla siebie, lecz na rzecz mieszkańców.

R. Grynis: Ratusz był budowany ze środków unijnych. W studium wykonalności założono wskaźniki trwałości, których musimy się trzymać. Ratusz nie może przynosić dochodów, ale nie powinien też generować strat.

B. Peplińska-Strehlau: Należy się zastanowić, jaka jest rola NGO – i to jest temat, który przy okazji się pojawia. Organizacje muszą być traktowane jak partnerzy.

M. Pruszek: To uogólnienie jest nieuprawnione. Każda instytucja, również szkoła czy przedszkole, musi przychodzić, przekonywać, jeśli w grę wchodzi budżet miasta. Ratusz generuje duże koszty, stąd pojawiło się to zarządzenie, ale możemy też rozmawiać o innych pomieszczeniach do dyspozycji organizacji.

A.Jachimowicz: Należałoby zrobić „furtkę” w tym zarządzeniu dla organizacji, które podejmują inicjatywy bezpłatne dla mieszkańców. Powinno to być przyjazne miejsce dla organizacji.

A.Jocz: Zadania organizacji wspierane przez miasto muszą być zgodne z dokumentami strategicznymi. Jeśli takie przedsięwzięcia są organizowane, jeśli współorganizatorem jest miasto, można w porozumieniu z departamentami UM bezpłatnie korzystać z pomieszczeń Ratusza.

A.Jachimowicz: Dokumentacja w takich przypadkach jest zbyt rozbudowana.

T. Bocheńska: Większość działań NGO wpisuje się w programy społeczne miasta. Nie powinno być zatem kontrowersji związanych z bezpłatnym korzystaniem z sal.

M. Kosecka złożyła formalny wniosek o przygotowanie propozycji bezpłatnego korzystania z sal Ratusza przez organizacje pozarządowe.

M. Pruszek: Przygotujemy propozycję, rozumiem Państwa argumenty.

4. Omówienie budżetu miasta w kontekście organizacji pozarządowych.

Kwestię tę omówiła p. Rozalia Grynys, z-ca Skarbnika Miasta.

Wyżej wymieniona stwierdziła, iż w chwili obecnej budżet jest w trakcie opracowania co oznacza, iż departamenty składają dopiero projekty, natomiast sam budżet musi być przekazany na ręce Przewodniczącego RM do 15 listopada.

A Jachimowicz zapytał czy to prawda, iż budżecie Miasta na rok 2015 będzie mniej środków z przeznaczeniem na organizacje pozarządowe.

R. Grynys w odpowiedzi stwierdziła, iż założenia do projektu budżetu zakładają wydatki bieżące mają być zmniejszone o 5 %, natomiast zagospodarowane w ten sposób środki zostaną skierowane na inwestycje.

A Jachimowicz w odpowiedzi na to stwierdzenie powiedział, iż organizacje są inwestycją w infrastrukturę miękką.

B. Peplińska-Strehlau: Wróciła do tematu pozyskania obiektów na cele PSOOU na Zatorzu i na toczącą się od roku wymianę korespondencji w tej sprawie. Ponadto dodała, iż NGO oczekują partnerskiego traktowania. a to nie jest wymieralne w pieniądzu. Pieniądze pozyskujemy z różnych źródeł, nie tylko z budżetu miasta.

T. Bocheńska: Nie chodzi o pieniądze dla NGO, ale o pieniądze na konkretne działania, programy. Niektóre programy nie są jednak niestety realizowane, bo miasto daje „grosze” i każe się dostosowywać.

R. Grynys: Środki na programy są gwarantowane. Programy są długofalowe. Z poziomu budżetu widać realizację programów miejskich, szczegóły znają dyrektorzy departamentów. Każdy dyrektor opracowuje priorytety na dany rok, czasem musi z czegoś zrezygnować czy odłożyć w czasie, by zrealizować inne zadanie.

J. Redzimski: Przedstawiciele NGO byli zapraszani na posiedzenia Komisji Budżetowej, niestety bez odzewu. Nie ma sprzeczności między budżetem miasta a Państwa zadaniami, chodzi jedynie o priorytety i o tym trzeba wspólnie rozmawiać.

B. Peplińska-Strehlau: Mamy świadomość, że zarządzający budżetem są w trudnej sytuacji, rozumiemy ich ograniczenia. Chodzi o sposób myślenia o pozarządowce, tu się cofnęliśmy.

A. Jachimowicz: Sposób realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe z wykorzystaniem budżetu miasta – to temat na następne spotkanie.

5. Omówienie zmian w Statucie Miasta Elbląga.

A. Jocz: Zespół przygotowujący dokument zaproponował, by inicjatywę uchwałodawczą miało co najmniej 1000 mieszkańców. Jest to 1% osób mających czynne prawo wyborcze w Elblągu. Są różne rozwiązania w Polsce. Ostateczną decyzję podejmą radni.

A. Jachimowicz: ROP zaproponowało 150 osób.

G. Nowaczyk: Zmniejszanie tego progu jest ryzykowne, może dojść do zarzucenia rady miejskiej projektami małych grup mieszkańców.

A. Jocz: Przy progu 150 osób pojawi się bardzo wiele drobnych inicjatyw, którymi będzie zajmować się rada. Ocenianie wniosku to nie jest łatwa praca.

M. Adamowicz: Ważny jest argument, jakie wnioski wpływałyby od małych grup mieszkańców, a nie nakład pracy. Mogą to być drobne sprawy, powodujące pewne zamieszanie.

M. Kosecka: Szkoda, że w zespole przygotowującym statut nie było przedstawicieli NGO. 150 osób jednak wydaje się za mało.

B. Peplińska-Strehlau: Można powołać jakieś ciało do potwierdzania oddolnych inicjatyw, dopiero wtedy takie projekty podlegałyby procedowaniu.

A. Jocz: Takie rozwiązanie ograniczyłoby inicjatywę mieszkańców.

M. Kosecka: Nie chodzi o wprowadzanie fikcji, tylko realne działanie. Proponuję zostawić próg 1000 osób.

B. Peplińska-Strehlau: 750 osób.

A. Jachimowicz: Proponuję podtrzymać stanowisko, że inicjatywę uchwałodawczą powinna mieć grupa mniejsza niż 1000 osób (przyjęto przez aklamację).

6. Omówienie uchwały ws. inicjatywy lokalnej

Założenia inicjatywy lokalnej przedstawił M. Pietrzak (w załączeniu projekt uchwały).

M. Kosecka: Kto będzie w komisji opiniującej inicjatywę?

M. Pietrzak: Uchwała nie precyzuje. Zarządzenie Prezydenta będzie to regulować.

G. Nowaczyk, M. Kosecka, B. Peplińska-Strehlau: Mogłaby to robić ERDP.

A. Jachimowicz: Rekomendujemy Prezydentowi, by ERDP była ciałem opiniującym inicjatywy (przyjęto przez aklamację).

A. Jachimowicz: W projekcie brakuje wzorów dokumentów, wzoru wniosku itp.

M. Pietrzak: Wzory dokumentów zostaną określone zarządzeniem.

Projekt zaakceptowano przez aklamację.

7. Sprawy różne

Przedstawienie wyników ewaluacji systemu oceny ofert – temat przeniesiony na następne spotkanie.

A. Jachimowicz: Jest przygotowany projekt uchwały ws. konsultacji społecznych.
Ruszają prace nad projektem programu współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi na 2015 rok.
W dniach 21-22 października w Warszawie odbywa się II Ponadregionalne Forum Rad Działalności Pożytku Publicznego.

Następne spotkanie: 8.10.2014 r., godz. 9 (termin będzie potwierdzony mailowo).

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Sporządzili:

Krzysztof Guzek, Maciej Pietrzak