

Protokół z posiedzenia Elbląskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 8 października 2014 roku

Posiedzenie Elbląskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego odbyło się 8 października 2014 r. w gmachu Urzędu Miejskiego w Elblągu przy ul. Łączności 1.

W obradach uczestniczyło 11 członków Rady, natomiast troje zgłosiło nieobecność, ponadto w obradach uczestniczyła trójka gości. Listę obecności załączono do protokołu.

Przebieg posiedzenia był zgodny z zaplanowanym wcześniej programem:

Program Posiedzenia:

1. Zapoznanie się z wynikiem konsultacji, naniesienie ewentualnych zmian i zatwierdzenie rocznego programu współpracy na rok 2015
2. Informacja nad stanem prac wieloletniego programu współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi
3. Omówienie wyników ewaluacji systemu oceny ofert
4. Informacja na temat realizacji projektu Modelowy samorząd
5. Informacja o wdrożeniu inicjatywy lokalnej
6. Informacja na temat obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej
7. Ustalenie harmonogramu prac nad Regulaminem pracy ERDPP
8. Sprawy różne

Ad. 1. Zapoznanie się z wynikiem konsultacji, naniesienie ewentualnych zmian i zatwierdzenie rocznego programu współpracy na rok 2015

Pełnomocnik Prezydenta ds. Organizacji Pozarządowych przedstawił projekt Uchwały dotyczącej *Rocznego Programu Współpracy na Rok 2015*. Poinformował również, iż do dnia 8 października organizacje pozarządowe nie zgłosiły uwag do projektu uchwały, jedyny głos, który wpłynął dotyczył formy oraz treści zapisu zadania publicznego zgłoszonego do programu przez Departament Społeczny. Nieścisłości wyjaśniono z organizacją, a zapis zadania publicznego dostosowano tak aby był bardziej czytelny.

Ponadto Pani Beata Peplińska-Strehlau poprosiła o wyjaśnienie zapisu zawartego w § 11 punkt 2 i jego wpływu na możliwość zwiększenia w trakcie roku wysokości środków finansowych oraz ilości zadań.

Podsumowując dyskusję nad projektem uchwały Pan Arkadiusz Jachimowicz stwierdził, iż *Roczne programy współpracy* z roku na rok są coraz lepiej przygotowywane, jednakże dobrym rozwiązaniem będzie wprowadzenie w przyszłości do Programu wskaźników.

Następnie członkowie Rady przystąpili do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały. Wynik głosowania 11 za przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych.

- **Realizator:** Stowarzyszenie ESWIP
- **Okres realizacji:** 01.10.2013 - 30.06.2015
- **Partnerzy:**
Miasto Elbląg, Gmina Elbląg, Gmina Tolkmicko
- **Budżet:** 819 949,80 PLN



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Cel główny projektu:

Zwiększenie zakresu i poprawa jakości mechanizmów współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych w 3 gminach z terenu woj. warmińsko-mazurskiego: Miasto Elbląg, Gminie Elbląg oraz w Gminie Tolkmicko poprzez wdrożenie wybranych rozwiązań określonych w Modelu Współpracy pomiędzy administracją publiczną a organizacjami w okresie od 01.10.2013 do 30.06.2015.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Działania zrealizowane w Elblągu:

- 1) W 2013 r. przeprowadzona została diagnoza zgodnie z metodologią Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy.
- 2) Przedstawiciele Elbląga byli uczestnikami Szkoły Modelu Współpracy.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

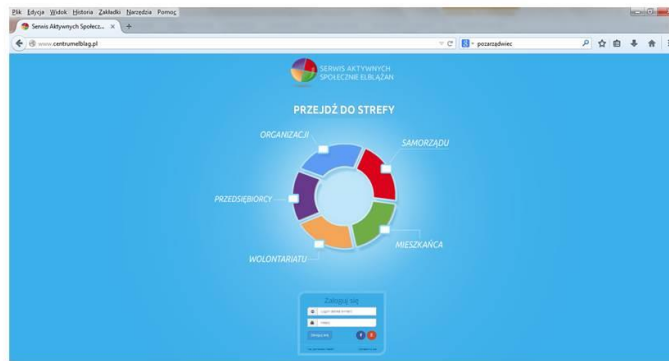
Działania zrealizowane w Elblągu:

3) Przeprowadzone zostało badanie wśród mieszkańców Elblągu w celu poznania ich opinii, uzyskania informacji nt. uczestnictwa w konsultacjach oraz najbardziej skutecznych metod. Realizatorem badania była firma Millward Brown.



Działania zrealizowane w Elblągu:

4) Utworzony został portal www.centrumelblag.pl



Działania zrealizowane w Elblągu:

5) Trwa praca nad przygotowaniem dokumentów:

a) procedury przeprowadzania konsultacji społecznych z wykorzystaniem nowych i skutecznych form. Zostanie przetestowana jedna wybrana forma konsultacji w praktyce.

b) zasad/standardu przygotowywania Forum Inicjatyw Pozarządowych i konferencji plenarnej.

**Najbliższe spotkanie 17-18 października 2014 w Miłomłynie.
Zapraszamy!**

Działania zrealizowane w Elblągu:

c) procedury/schemat tworzenia dokumentów planistycznych (strategii, programów).

Powstał projekt uchwały!

d) systemu monitoringu, kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego w samorządzie. Przeprowadzona zostanie ewaluacja 3 wybranych zadań w ramach konkursów ogłoszonych przez samorząd elbląski.

e) zasad dotyczących przystępowania samorządu elbląskiego do partnerstw projektowych.

Powstał projekt uchwały!



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Działania zrealizowane w Elblągu:

f) systemu wsparcia wolontariatu w Elblągu.

Najbliższe spotkanie 17-18 października 2014 w Miłomłynie. Zapraszamy!

g) procedury wykorzystania kanałów komunikowania się i przekazywania informacji na linii samorząd-organizacje-mieszkańcy-media.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Działania zrealizowane w Elblągu:

6) wydane zostały dwa numery pisma „Pozarządowiec”



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Działania do zrealizowania:

- 1) Konferencja Wolontariatu i Targi Wolontariatu – 5 grudnia 2014.
- 2) Forum Inicjatyw Pozarządowych
- 3) Konferencja plenarna
- 4) wydanie 1 numeru Pisma Pozarządowców
- 5) 3 filmy instruktażowe
- 6) Jednodniowa konferencja
- 7) Diagnoza LIJW

Dziękuję za uwagę!

Dagmara Bielawska

d.bielawska@eswip.pl

tel. 55 236 27 16

Ad. 5. Informacja o wdrożeniu inicjatywy lokalnej

Pan Marek Pruszek poinformował członków Rady, iż na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Elblągu Radni przyjęli uchwałę dotyczącą *Trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (Uchwała Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 30 września 2014 r. Nr XXXI/905/2014)*. Ponadto Pan Marek Pruszek jako Wiceprezydent Elbląga zaproponował, aby w roku 2015 przeznaczyć na inicjatywę lokalną kwotę 100.000 zł.

Propozycja ta została przyjęta przez członków Rady z wielkim zainteresowaniem. Natomiast Pan Arkadiusz Jachimowicz przypomniał, iż powinno się jeszcze przed rokiem 2015 pojawić Zarządzenie wykonawcze Prezydenta Elbląga do niniejszej uchwały. Ponadto Pan Jachimowicz zaproponował aby odbyło się spotkanie dotyczące promowania Inicjatywy Lokalnej jako jednego z elementów partycypacji społecznej.

Ad. 6. Informacja na temat obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej

Pan Marek Pruszek poinformował członków Rady, iż na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Elblągu Radni przyjęli zmiany w Statucie Miasta dotyczące inicjatywy uchwałodawczej. Przekazując tę informację wskazał iż udało się znaleźć konsensus pomiędzy wszystkimi zainteresowanymi grupami i ustalono, iż pod inicjatywą powinno się znaleźć 750 podpisów osób zainteresowanych mieszkańców Elbląga.

Ad. 7. Ustalenie harmonogramu prac nad Regulaminem pracy ERDPP

W sprawie harmonogramu prac postanowiono się wstrzymać do czasu publikacji raportu z działania Rad Pożytku Publicznego oraz do wypracowania standardów pracy Rad Pożytku Publicznego.

Ad. 8. Sprawy różne

Pan Marek Pruszek zapytał jakie są efekty akcji oraz kampanii dotyczącej 1% dla organizacji pozarządowych.

W odpowiedzi Pan Arkadiusz Jachimowicz poinformował, iż na portalu NGO.pl dostępne są już zbiorcze wyniki, natomiast jeśli chodzi o elbląskie organizacje odbywa się właśnie zliczanie. Ponadto Pan Arkadiusz Jachimowicz zadeklarował, iż w ciągu 2 tygodni powinno odbyć się spotkanie poświęcone tej kampanii.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.
Terminu następnego spotkania nie ustalono.

Sporządził:
Maciej Pietrzak

Załącznik Nr 1

Wnioski i rekomendacje ze spotkania ewaluacyjnego dotyczącego systemu oceny ofert w konkursach ofert ogłaszanych przez Urząd Miejski w Elblągu Elbląg, 20.12.2013

W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Urzędu Miejskiego i organizacji pozarządowych biorących udział w ocenie ofert. Zastosowano metodę wywiadu zogniskowanego.

1. jakość składanych ofert (poziom przygotowania oferty)

wnioski

- a. oferty organizacji są „powielane z roku na rok, brak podpisów, słabe budżety, niska jakość części ofert”, są enigmatyczne: „oceniający muszą się domyślać co będzie robione w ramach projektu”
- b. niektóre organizacje składające oferty nie zapoznają się z całą dokumentacją konkursową, przez co składają niepełne/wadliwe oferty
- c. organizacje nie biorą pod uwagę karty oceny, która mówi na co należy kłaść nacisk przy formułowaniu oferty
- d. część ofert składanych przez organizacje nie przychodzi w zamkniętych kopertach

- e. istnieje duża różnica pomiędzy jakością ofert składanych przez organizacje sportowe i inne - oferty organizacji sportowych są słabe, lakoniczne, bez diagnozy,
- f. organizacje sportowe uważają, że konkurs i składanie ofert jest jedynie formalnością, niezależnie od jakości oferty organizacja dostanie pieniądze, bo to zależy od decyzji Departamentu/Prezydenta, a nie od jakości oferty,
- g. „istnieje przelicznik wyników sportowych osiągniętych przez organizacje sportowe na podstawie której organizacje sportowe otrzymują pieniądze, niezależnie od jakości składanej oferty”
- h. część kosztów w ofercie służy stałemu funkcjonowaniu organizacji sportowej
- i. organizacje sportowe są hermetyczne, nie potrafią działać w partnerstwie, są konkurencyjne wobec siebie
- j. organizacje sportowe poprzez realizację projektów finansowanych ze środków miejskich utrzymują komunalną infrastrukturę sportową (np. dużą część budżetu stanowi koszt użytkowania basenu)
- k. organizacje wiedzą, że „muszą dostać dotację”, więc nie przykładają się do jakości oferty, wiedząc, że w sytuacji niskiej oceny pójdą z interwencją do prezydenta, który mimo to i tak te pieniądze im przekaże

rekomendacje

- a. Departament Sportu powinien określić rodzaje zadań do realizacji przez organizacje sportowe w ramach programu rozwoju sportu
- b. samorząd nie powinien przesuwać kosztów utrzymania swoich obiektów sportowych na pulę finansową przeznaczoną na realizację zadań przez organizacje pozarządowe (np. większość dotacji służy wynajęciu pływalni)
- c. należy prowadzić cykliczne szkolenia z zakresu tworzenia ofert
- d. trzeba prowadzić stałe doradztwo i konsultowanie składanych ofert
- e. należy zwrócić uwagę na dostarczanie ofert w zamkniętych kopertach, nie dopuszczać do przyjmowania ofert otwartych
- f. oferty niskiej jakości nie powinny być rozpatrywane

2. innowacyjność/ nowe pomysły/ metody pracy

wnioski

- a. organizacje twierdzą, że w większości zadań/ofert trudno stosować innowacyjność
- b. innowacyjność w ofertach nie jest w żaden sposób promowana (oprócz dodatkowych liczby punktów)
- c. organizacje, które wprowadzają innowacje, nie zawsze potrafią udowodnić/wskazać, że wprowadzają innowacje do ofert

rekomendacje

- a. należy prowadzić szkolenia dla organizacji na temat innowacyjności w projektach

3. partnerstwa/ komplementarność ofert zarówno z innymi działaniami organizacji, jak i współpracy pomiędzy podmiotami/ instytucjami

wnioski

- a. ze względu na zbyt małą liczbę środków finansowych dostępnych dla organizacji m.in. w budżecie miasta, organizacje są wobec siebie konkurencyjne, nie są skłonne do zawierania partnerstw
- b. nie jest w sposób efektywny promowana współpraca partnerska pomiędzy organizacjami pozarządowymi oraz organizacjami a instytucjami miejskimi

- c. pojawiają się sytuacje, że organizacje zewnętrzne pozyskują partnera elbląskiego, aby pozyskać środki z budżetu miasta Elbląga na działalność (np. organizacje sportowe)
- d. organizacjom trudno realizować projekty partnerskie – rozliczanie, podział środków, dodatkowe formalności, komunikacja, dogadywanie się – małe tradycje współpracy, różne kultury pracy organizacji, różne ambicje liderów itp.
- e. organizacje sportowe mają zakodowaną rywalizację – stąd trudność wobec powoływania partnerstw pomiędzy tymi organizacjami
- f. tworzone są fikcyjne partnerstwa w celu pozyskania dotacji, co skutkuje nieprozumieniami, wykorzystywaniem pozycji przez wiodącego „partnera”, zniechęceniem do idei partnerstwa
- g. partnerstwa to nauka/możliwość w zakresie pozyskiwania środków finansowych spoza budżetu miasta – takie projekty istnieją (np. ERASMUS), ale są niewykorzystywane przez organizacje, ze względu na brak umiejętności pracy partnerskiej

rekomendacje

- a. samorząd powinien w różny sposób promować partnerstwa projektowe i lokalne, ponieważ partnerstwo daje większą wartość projektów/efektywność/efekt synergii
- b. należy wzmocnić punktację partnerstw projektowych w karcie oceny oferty
- c. należy zwłaszcza promować partnerstwa organizacji pozarządowych z instytucjami miejskimi, aby wykorzystać zasoby i kreatywność partnerów
- d. należy w ramach konkursów kojarzyć kluby sportowe i organizacje społeczne
- e. należy edukować organizacje w zakresie partnerstw, stymulować powstawanie partnerstw m.in. poprzez konkursy ofert
- f. należy promować partnerstwa lokalne, międzybranżowe (np. organizacja sportowa z organizacją socjalną)

4. grupy odbiorców - umiejętności identyfikowania/do kogo jest skierowana oferta - czy do wewnętrznych stałych odbiorców/ członków organizacji/ czy na zewnątrz

wnioski

- a. wielu wnioskodawców nie potrafi opisać sposobu naboru uczestników
- b. oferty często zawierają niewystarczający opis odbiorców działań, trzeba się tego domyślać, potrzebne jest tu doświadczenie i wiedza urzędników
- c. znane są sytuacje, gdy organizacja pobiera dodatkowe środki finansowe od uczestników projektu (np. kolonie, obozy itp.) – co jest zawarte w publicznych informacjach np. plakaty, mimo iż w ofertach takiej informacji nie ma, co oznacza, że projekt całościowo finansuje zadanie – należy na ten aspekt zwracać uwagę przy ocenie ofert, gdzie jest specjalna rubryka o pozyskiwaniu środków od uczestników
- d. raczej nie stosuje się przeliczania kosztów na jednego uczestnika projektu, jest to trudne do zastosowania (różnice w kosztach podróży, rodzaju zadań itp.)

rekomendacje

- a. należy podczas szkoleń zwrócić uwagę na zagadnienia związane z odbiorcami projektów

5. budżet - umiejętność opisów, kalkulacji kosztów, rodzajów wydatków

wnioski

- a. w ofertach występują błędy dotyczące budżetu, błędy rachunkowe, budżety są różnie konstruowane, opisane

- b. osoby oceniające nie mają doświadczenia w sprawach finansowych – np. opis tytułu płatności – co pod tym się kryje (np. transport)
- c. istnieje niejasność co do wyceniania pracy wolontariuszy (za godzinę pracy)
- d. pojawia się kwestia podwójnego finansowania – np. wydarzenie jest opłacone w całości w ramach projektu, a organizacja żąda od uczestników dodatkowych wpłat na to zadanie

rekomendacje

- a. przy monitoringu realizacji zadania należy zwrócić uwagę na możliwość zaistnienia podwójnego finansowania
- b. należy prowadzić szkolenia dla osób oceniających z zakresu formułowania budżetu
- c. należy opracować przewodnik/poradnik po konstruowaniu budżetu dla oceniających i piszących

6. wnioskodawcy - kto jest najczęstszym wnioskodawcą, ile pojawia się nowych organizacji, jak są oceniane nowe/„stare” organizacje - na ile „stare” organizacje są te same/jakie szanse mają nowe organizacje/czy występują tu jakieś ograniczenia

wnioski

- a. miastu powinno zależeć na wzmacnianiu nowo powstałych organizacji, bo to aktywizuje mieszkańców, wolontariuszy, wnosi nowe rozwiązania, tworzy koloryt
- b. budżet miasta nie przewiduje środków finansowych dedykowanych nowo powstającym organizacjom
- c. konkurencja wśród organizacji w niektórych sytuacjach może wpływać na jakość ich działań
- d. samorząd dysponując tą samą pulą pieniędzy przeznaczonych dla organizacji w budżecie miasta, rozdziela je na coraz większą liczbę organizacji, rozrabniając w ten sposób środki finansowe i powodując słabsze działania organizacji

rekomendacje

- a. formularz oceny wniosku powinien zawierać dodatkowe punkty dla organizacji nowych, aby nie traciła punktów za brak doświadczenia
- b. powinna zostać wyodrębniona pula środków finansowych dla początkujących organizacji na małe granty

7. rodzaj zleczanych zadań - jakie są zadania/ powtarzalność/ czy pojawiają się nowe/ czy powtarzalne/ które powinny być kontraktowane długookresowo

wnioski

- a. istnieje zbyt mała liczba konkursów ofert na powierzanie zadań (powierzenie istnieje w trybie nie konkursowym)
- b. Urząd Miejski stosuje zbyt mało umów wieloletnich, przez co zużywanych jest dużo czasu i wysiłku na powtarzalne co roku oferty
- c. ciągle widoczne jest zbyt małe oparcie konkursów ofert o programy branżowe

rekomendacje

- a. należy stosować w większym zakresie umowy wieloletnie
- b. należy przeprowadzić szkolenie w zakresie stosowania umów wieloletnich

8. sposób oceny ofert - czy sposób oceny jest dobry/ czy pomaga w dobrej ocenie projektu/ jakie występują trudności przy ocenie

wnioski

- a. z roku na rok jakość składanych ofert jest lepsza
- b. stopniowo jakość pracy komisji oceny ofert jest lepsza
- c. nie zawsze opinia komisji oceniającej jest tożsama z ostateczną decyzją prezydenta,
- d. konkursy ofert powinny opierać się na zapisach programów branżowych, położonych na roczny program współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi
- e. należy doprowadzić do zmniejszenia liczby składanych ofert poprzez wieloletnie kontraktowanie zadań przez organizacje pozarządowe
- f. przy niektórych ofertach zadania nie są realizowane zgodnie z zapisami w ofercie, co jest możliwe ze względu na mały stopień monitoringu realizacji projektu w rzeczywistości
- g. niektóre organizacje składają te same oferty do kilku Departamentów Urzędu Miejskiego, co nie jest weryfikowane
- h. obserwowana bywa niespójność deklaracji zawartych w ofercie (np. działania przeciwalkoholowe), nie potwierdzające się w zapisie działań w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi – jest to dopasowywanie oferty do potrzeb konkursu – taka niespójność powinna być wychwytywana przez osoby oceniające ofertę
- i. urzędnicy oceniający oferty pod względem formalnym mają obawy przed jednoosobowym odrzuceniem oferty z powodów formalnych

rekomendacje

- a. na początku posiedzenia komisji, urzędnicy odpowiedzialni za ocenę formalną ofert powinni przedstawić członkom komisji zestawienie ofert odrzuconych ze względów formalnych wraz z uzasadnieniem
- b. opinie komisji oceniających powinny być honorowane przez prezydenta, co może wprowadzić pożądaną jakość sporządzania ofert i realizacji projektów, bo otrzymanie dotacji będzie zależało od jakości oferty
- c. zmiany listy rankingowej przez prezydenta powinny występować wyjątkowo, w bardzo uzasadnionych wypadkach
- d. w sytuacji zmiany decyzji prezydenta co do listy rankingowej ofert opracowanej przez komisję, należy o tym fakcie informować komisję i podawać te zmiany do publicznej wiadomości
- e. należy stosować informację zwrotną dla organizacji, w ramach której należy określić, jakie błędy pojawiły się w złożonej ofercie
- f. należy wrócić do pułapu/progu oceny budżetu, po nieosiągnięciu którego oferta jest odrzucana, bo przechodzą oferty ze słabym budżetem
- g. należy zaktualizować kartę oceny formalnej i merytorycznej ofert – np. kwestia KRS itp.
- h. Zmiana karty oceny formalnej poprzez dodanie kolumny "Nie wymagane" w pierwszej części pytań.

Sporządził
Arkadiusz Jachimowicz

Załącznik Nr 2

**Wnioski i rekomendacje ze spotkania ewaluacyjnego
dotyczącego systemu oceny ofert w konkursach ofert
ogłaszanych przez Urząd Miejski w Elblągu**
Elbląg, 22.05.2014

W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Urzędu Miejskiego i organizacji pozarządowych biorących udział w ocenie ofert.

1. Omówienie realizacji wniosków i rekomendacji z 2013 roku

Stwierdzono, że większość uwag i rekomendacji nie została jeszcze wdrożona. Jest to możliwe obecnie, po minięciu okresu konkursów ofert.

2. Wnioski i rekomendacje

- a. Należy promować dobre praktyki w zakresie współpracy/realizacji wspólnych projektów pomiędzy organizacjami a instytucjami miejskimi podczas konferencji plenarnej organizacji 6. grudnia.
- b. Złożenie dobrej jakości oferty nie jest tożsame z dalszą dobrą realizacją projektu, należy monitorować realizację projektu.
- c. Obecne ustawodawstwo umożliwia pozyskiwanie dotacji organizacjom, które nie rozliczyły się prawidłowo z końcem roku kalendarzowego. Należy podjąć działania, aby tą sytuację zmienić (m.in. wstrzymanie pierwszej transzy dotacji w nowym projekcie).
- d. W związku z możliwością składania ofert na ten sam projekt do różnych Departamentów Urzędu Miejskiego i możliwością otrzymania tych dotacji, należy zwrócić uwagę czy nie jest to podwójne finansowanie oraz pozyskać informację/oświadczenie od organizacji, że złożyła/nie złożyła ofertę na ten sam projekt w innym Departamencie.
- e. Należy zastanowić się nad zasadnością zamieszczania na BIP przez organizacji krótkich informacji nt. zrealizowanych przez nie projektów sfinansowanych z budżetu miasta.

3. COP przygotowuje przewodnik po konstruowaniu budżetu oferty.

4. Dalsze prace

Ustalono, że kolejne spotkanie odbędzie się w dniach 25-26. września w ramach dwudniowego szkolenia z ekspertem Łukaszem Waszakiem w sprawie kontroli, monitoringu i ewaluacji realizacji ofert. Po tym spotkaniu nastąpi kolejne, na którym rozpatrzona zostanie karta oceny ofert.

Sporządził

Arkadiusz Jachimowicz