

**UCHWAŁA NR VII/91/2015  
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 28 maja 2015 r.

**w sprawie skargi M. P. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku  
z nadużywaniem przez niego uprawnień wydanych przez organ prowadzący.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2013 r., poz. 594, poz. 645 i 1318, z 2014 r. poz. 379 i 1072) art. 229 pkt. 3 i art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r., poz. 183), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadnioną skargę M. P. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej w Elblągu w związku z zarzutami nadużywania przez niego uprawnień wydanych przez organ prowadzący a także zarzutem stronniczego wykonywania ustawowych obowiązków.

**§ 2.** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia, wnoszącej skargę, odpowiedzi i przesłania niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Elblągu

**Jerzy Wilk**

## UZASADNIENIE

W dniu 10 kwietnia 2015 r. wpłynęła skarga do Prezydenta Miasta, w której zarzuca się dyrektor MOPS w Elblągu nadużywanie uprawnień oraz stronnictwo wykonywanie obowiązków ustawowych. Po rozpatrzeniu sprawy zgodnie z właściwością organów stwierdza się:

Skarżąca w swej skardze zarzuca, iż wskutek stronnictwa Dyrektora MOPS w Elblągu, trzymającego stronę rodzeństwa skarżącej, niewłaściwie były wykonywane czynności jednostki wobec wymagającej opieki matki skarżącej. Ponadto wskutek stronnictwa postawy Dyrektora, na skutek działań rodzeństwa skarżącej, majątek matki skarżącej uległ znacznemu uszczupleniu. Na okoliczność takich nieprawidłowych działań, skarżąca wskazuje brak powiadomienia jej przez pracowników MOPS o zespole interdyscyplinarnym dotyczącym jej matki.

Skarga z oczywistych względów nie zasługuje na uwzględnienie.

Z analizy materiału zgromadzonego w sprawie, a w szczególności z licznych notatek pracownika socjalnego, wyjaśnień Dyrektora MOPS, treści uzasadnienia orzeczenia Sądu Okręgowego w Elblągu w sprawie sygn. Akt Vns 195/13, opinii biegłego psychiatry z dnia 1 lutego 2015 r. sporządzonej na potrzeby postępowania w sprawie sygn. Akt III RNs 507/14 oraz treści skargi sąsiadów matki skarżącej wynikają następujące ustalenia.

Matka skarżącej Pani A. G. znajdowała się pod opieką MOPS od 2013 roku. Pracownicy MOPS w Elblągu wielokrotnie prowadzili czynności nadzoru i reakcji na zgłaszane problemy dotyczące matki skarżącej. Matka skarżącej była osobą u której stwierdzono „*zespół psychoorganiczny otępienny o umiarkowanym nasileniu*”. Jednocześnie z racji stanu zdrowia wymagała pomocy osoby trzeciej w podstawowych czynnościach życiowych. Takiej opieki jednak nie miała zapewnionej również wskutek m.in. konfliktu rodzinnego. Sąsiedzi skarżyli się na nietypowe a nawet zagrażające bezpieczeństwu zachowania matki skarżącej. W wyniku potwierdzenia w/w zdarzeń wraz z rodziną w trakcie pierwszego posiedzenia zespołu interdyscyplinarnego ustalono, iż jedna z córek złoży wniosek do sądu o ubezwłasnowolnienie matki. W posiedzeniu uczestniczyła także skarżąca, twierdząca w skardze, iż ustalenia MOPS były czynione za jej plecami.

Liczne czynności podejmowane przez MOPS miały na celu pomoc matce skarżącej. W grę wchodziła również ewentualność świadczenia jej specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania. Ostatecznie z uwagi na niepokojące sygnały płynące od sąsiadów MOPS złożył w dniu 12 sierpnia 2014 roku wniosek o przymusowe umieszczenie matki skarżącej w domu pomocy społecznej. W trakcie postępowania matka skarżącej zmarła.

Powyższe świadczyło o jak najlepszym wykonywaniu zadań przez jednostkę i kierującego nią Dyrektora.

Zarzut dotyczący uszczuplenia majątku matki skarżącej sama skarżąca szerzej nie rozwija. Z tej przyczyny trudno z tym polemizować i okoliczność tę szerzej analizować.

Niemniej komisja zwraca uwagę na podnoszony przez skarżącą błąd w procedurze doręczenia powiadomienia o posiedzeniu drugiego zespołu interdyscyplinarnego dotyczącego matki skarżącej. Powiadomienie o zespole istotnie zostało skutecznie doręczone skarżącej już po odbyciu posiedzenia. Usprawiedliwieniem dla pilnego zwołania posiedzenia była wprawdzie nagła sytuacja wywołana faktami opisywanymi w skardze przez sąsiadów matki skarżącej. Sam przebieg posiedzenia i wnioski były również podejmowane w interesie i dla dobra matki skarżącej. Zastrzeżenie budzi jednak fakt, iż pracownik MOPS błędnie nie przewidział, iż w tak krótkim terminie zawiadomienie może nie dotrzeć do skarżącej i nie wykonał dodatkowo telefonu do niej. Okoliczność ta aczkolwiek wymagająca zdecydowanego wyeliminowania w dalszej pracy MOPS, nie ma wpływu na kwalifikację skargi. Czynności jednostki i jej Dyrektora były bowiem podejmowane w dobrze pojętym interesie matki skarżącej. O czynnościach tych skarżąca była informowana.

Wobec powyższego należało rozstrzygnąć jak w sentencji uchwały.