Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

PREZES ZARZĄDU
PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI
OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
Al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

tel. centr.: 22 505 55 00
sekretariat 22 505 52 85
www.pfron.org.pl

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009

O-14/OKW/..163...../2015
O14.OKW.413.3.2015

Olsztyn, dnia 23-07-2015 r.

SM2
28 LIP. 2015

RZiSS 29.07.15 v.

p. A. Kowalek 30.07.2015

EOD UM Elbląg
Rejestr pism i spraw
PISMO PRZYCHODZĄCE
Numer pisma: 55077/2015
Wpłynęło: 27-07-2015

Pan
Witold WRÓBLEWSKI
Prezydent Miasta
Elbląga
ul. Łączności 1
82-300 Elbląg

SEKRETARZ MIASTA
Artur Zieliński

D2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 53 ust. 2 w związku z art. 51 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. z 2011 r. nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. nr 63, poz. 586), Dział Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Oddziału PFRON w Olsztynie przeprowadził kontrolę problemową w Gminie Miejskiej Elbląg z siedzibą w 82-300 Elbląg ul. Łączności 1, w zakresie przewidzianym w § 3 ust. 2 umowy nr AS3/000019/14/D z dnia 22-04-2013 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny Samorząd".

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 06 lipca 2015 r. w imieniu Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez PFRON, przekazuję Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Realizacja Programu.

1. Realizator opracował Regulamin pilotażowego programu „Aktywny Samorząd" w formie wewnętrznego zarządzenia z dnia 03-02-2014 r., który określa graniczne wartości punktów jakie muszą spełnić wnioski aby można je było rozpatrzeć pozytywnie w rozbiciu na poszczególne obszary, jednakże bez określenia w jakiej sytuacji można przyznać większą lub mniejszą liczbę punktów w ocenianych cechach wniosku.
2. W § 1 ust 4 ww. regulaminu zawarto stwierdzenie iż „Przyjmowanie wniosków następuje w trybie ciągłym nie później niż do dnia 30 września danego roku realizacji

programu w przypadku Modułu I oraz Modułu II." Termin ten w odniesieniu do Modułu I jest sprzeczny z treścią Rozdz. X / Tryb postępowania / ust. 2 pkt 1 zał. do Uchwały RN PFRON z dnia 09-06-2014 r w sprawie zatwierdzenia pilotażowego programu „Aktywny Samorząd" gdzie terminem granicznym dla Modułu I jest dzień 30 sierpnia. W dniu 11-06-2014 r realizator wprowadził zmianę do regulaminu określając, iż „Przyjmowanie wniosków następuje w trybie ciągłym nie później niż do dnia 30 sierpnia danego roku realizacji programu w przypadku Modułu I oraz Modułu II.". Poprawka ta jest także sprzeczna z treścią w/w uchwały RN PFRON, w której to uchwale termin graniczny na przyjmowanie wniosków z Modułu II ustalono na dzień 30 września.

1. Obszar A zadanie 1 – Zakup i montaż oprzyrządowania do posiadanego samochodu.

1. Do realizatora programu wpłynął 1 wniosek w dniu 28-08-2014r., który został zweryfikowany negatywnie ze względów formalnych. Faktycznie Wnioskodawca spełniał warunki formalne umożliwiające uczestnictwo w programie.
2. Realizator przyjął wniosek w którym brak oświadczenia o wcześniejszym korzystaniu ze środków PFRON na podstawie wcześniej zawartej umowy (str. 6 wniosku) oraz brak określenia kwoty środków własnych na realizację zadania.
3. W dniu 05-09-2014 r Realizator wystosował pismo do wnioskodawcy z prośbą o ustosunkowanie się do informacji załączonej do wniosku dotyczącej braku możliwości technicznych zamontowania wnioskowanego oprzyrządowania w posiadanym przez niego modelu samochodu. Beneficjent nie odpowiedział na ww. pismo, a Realizator w dniu 05-10-2014 r. przeprowadził weryfikację formalną wniosku jako negatywną z zaznaczeniem, że wniosek był niekompletny w dniu przyjęcia.

a. Ostateczna weryfikacja, wniosku była prawidłowa, jednakże sposób jej przeprowadzenia zawierał następujące błędy:
- weryfikacje przeprowadzono dopiero po dwóch miesiącach od daty złożenia wniosku nie wzywając do uzupełnienia braków formalnych,
- nie wypełniono wszystkich wymaganych rubryk, a w tym Deklaracji bezstronności na wniosku oraz rubryk o kompletności wniosku poz. 6, o zawieraniu wszystkich podpisów poz. 7,
- w treści wniosku błędnie zaznaczono punkt „NIE" przy pozycjach: 1 spełnianie kryteriów uprawniających do złożenia wniosku, 2 dochowanie terminu złożenia wniosku, 3 przy określeniu zgodności przedmiotu dofinansowania z zasadami programu,
- przyjęto zaświadczenie lekarskie informujące o schorzeniach narządu ruchu wystawione przez lekarza o specjalności nie adekwatnej do tego rodzaju schorzenia / pneumonologa /.

3. Obszar B zadanie 1 – Pomoc w zakupie sprzętu elektronicznego lub jego elementów oraz oprogramowania.

1. W przypadku wniosków nr 1/2014, 2/2014, 3/2014 i 11/2014 brak oświadczeń o wcześniejszym korzystaniu ze środków PFRON i informacji czy było się stroną umowy rozwiązanej z przyczyn leżących po stronie wnioskodawcy – stosownie do Rozdz. II pkt 12 Zasad dotyczących wyboru dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach modułu I i II pilotażowego programu Aktywny Samorząd zawartych w Zał. nr 1 do Uchwały Zarządu PFRON 14/2014 r z dnia 14 lutego 2014 r.
2. W przypadku wniosków nr 1/2014, 2/2014, 3/2014 i 4/2014 brak oświadczenia o nieubieganiu się o dofinansowanie na ten sam cel u innego realizatora programu –

stosownie do Rozdz. II pkt 13 Zasad dotyczących wyboru dofinansowania..... - Zał. nr 1 do Uchwały Zarządu PFRON 14/2014 r.

3. W przypadku wniosków nr 1/2014, 2/2014, 3/2014, 4/2014 i 5/2014 nie dochowano terminu o którym mowa w § 12 ust 3a Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r poz. 1190 ze zm.).
4. Realizator nie we wszystkich przypadkach zwrócił oryginał faktury VAT beneficjentom.
5. W przypadku wniosków:

a. nr 1/2014, wpływ 16-05-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 23-05-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a więc przed dokonaniem weryfikacji formalnej i po 4 miesiącach od daty jego złożenia w stanie kompletności. Wykonanie umowy było kontrolowane przez realizatora. W protokole kontroli stwierdzono, iż zakupiony sprzęt znajduje się w posiadaniu beneficjentki. Brak informacji o jego oznakowaniu naklejką PFRON, który to obowiązek wynika z Rozdz. VIII pkt ust. 1 pkt 7 Zasad dofinansowania, oraz z § 9 ust 5 zawartej umowy dofinansowania.
b. nr 2/2014, wpływ 28-05-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 30-05-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 18-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej i po blisko 4 miesiącach od daty jego złożenia w stanie kompletności. Na decyzji o przyznaniu dofinansowania widnieje kwota 11 773,80 zł podczas gdy umowa dofinansowania zostaje zawarta na kwotę 10 000,- zł co jest maksymalną kwotą wg zasad programu. W aktach sprawy znajduje się protokół kontroli beneficjentki z którego wynika, iż brak jest sprzętu w miejscu zamieszkania wnioskodawcy. Brak informacji o dalszym postępowaniu w sprawie.
c. nr 3/2014, wpływ 23-07-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 04-08-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 18-09-2014 r, a więc po blisko 2 miesiącach od daty wpływu kompletnego wniosku. Z zawartej umowy dofinansowania wynika iż przyznano dofinansowanie w wysokości do kwoty 9630,- zł. Przedstawiona do rozliczenia faktura VAT zawiera kwotę brutto 10 695 zł z czego zapłacono kwotę 1065,- zł. Ze środków PFRON dofinansowano kwotę 9630,- zł a tym samym udział środków własnych wnioskodawczyni wyniósł poniżej 10% wartości faktury. Stanowi to naruszenie zasad programu oraz § 3 ust. 2 Regulaminu opracowanego przez realizatora. Przekroczenie dofinansowania wyniosło **4,50 zł.**
d. nr 4/2014, wpływ 07-08-2014 r brak weryfikacji formalnej i decyzji o przyznaniu dofinansowania na wniosku – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 12-08-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r ponad 30 dni od jego wpływu. Umowę dofinansowania zawarto do kwoty 5841,- zł, zaś na formularzu decyzji brak rozstrzygnięcia pozytywny/negatywny, brak kwoty decyzji, brak daty decyzji. Stosownie do treści Działu V ust 6 zł do Uchwały Zarządu PFRON nr 14/2014 z dnia 21 lutego 2014 r w sprawie realizacji pilotażowego programu Aktywny Samorząd decyzja winna być podstawą zawarcia umowy.
e. nr 5/2014, wpływ 12-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 12-08-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 18-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej i po 30 dniach od daty jego złożenia w

stanie kompletności. Wartość dofinansowania wg umowy do kwoty 7252,20 zł. Z przedstawionej do rozliczenia faktury VAT wynika iż łączna wartość nabytego sprzętu wynosi 7978,- zł Udział własny beneficjenta wyniósł 725,80 zł tj. mniej niż 10% wartości sprzętu. Dofinansowania udzielono w kwocie 7252,20 zł tj. z przekroczeniem poziomu 90% wartości zadania. Przekroczenie dofinansowania wynosi **72,00 - zł.**

f. nr 6/2014, wpływ 20-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 23-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 20-08-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej. Brak kwoty na decyzji o przyznaniu dofinansowania. Umowa zawiera maksymalna kwotę dofinansowania – 10 000,- zł.

g. nr 7/2014, wpływ dnia 21-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 22-08-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej. W dniu 23-02-2015 r realizator dokonał kontroli wykonania umowy z czego sporządzono protokół kontroli. W treści protokołu brak informacji czy zakupiony sprzęt został oznakowany naklejką PFRON stosownie do obowiązku przewidzianego w Rozdz. VIII pkt ust 1 pkt 7 Zasad dofinansowania, oraz z § 9 ust 5 zawartej umowy dofinansowania.

h. nr 8/2014, wpływ dnia 22-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 23-09-2014 r – jednakże pismo informujące o akceptacji formalnej wniosku jest z dnia 22-08-2014 r. Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej.

i. nr 9/2014, wpływ 28-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej i merytorycznej. Kwota dofinansowania wynikająca z decyzji to 6453,69 zł / niższa od 90% kwoty wnioskowanej/ - kwota na umowie 6916 zł równa jest 90% kwoty wnioskowanej. W dniu 23-02-2015 r realizator dokonał kontroli wykonania umowy z czego sporządzono protokół kontroli. W treści brak informacji czy zakupiony sprzęt został oznakowany naklejką PFRON stosownie do obowiązku przewidzianego w Rozdz. VIII pkt ust1 pkt 7 Zasad dofinansowania, oraz z §9 ust 5 zawartej umowy dofinansowania.

j. nr 10/2014, wpływ 28-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej.

k. nr 11/2014, wpływ dnia 28-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej.

l. Nr 12/2014, wpływ 26-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej. Wartość dofinansowania wg umowy do kwoty 3706,20 zł. Z przedstawionej do rozliczenia faktury VAT wynika iż łączna wartość nabytego sprzętu wynosi 4080,- zł Udział własny beneficjenta wyniósł 373,80 zł tj. mniej niż 10 % wartości sprzętu. Dofinansowania udzielono w kwocie 3706,20 zł tj. z przekroczeniem poziomu 90 % wartości zadania. Przekroczenie dofinansowania wynosi **34,20 zł.**

m. nr 13/2014, wpływ dnia 26-08-2014 r, weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r, a wiec przed dokonaniem weryfikacji formalnej.

n. nr 14/2014, wpływ 29-08-2014 r. weryfikacja formalna na wniosku z dnia 22-09-2014 r – Informacja o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku została przekazana w dniu 19-09-2014 r,

a więc przed dokonaniem weryfikacji formalnej. Do wniosku załączono orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające wnioskodawcę do znacznego stopnia niepełnosprawności z uwagi na schorzenia neurologiczne i układu oddechowego (N/S). Z załączonego ponadto zaświadczenia lekarskiego z dnia 28-08-2014 r wynika, iż wnioskodawca posiada schorzenie narządu wzroku. Jednakże treść zaświadczenia nie wskazuje na obniżenie ostrości wzroku w stopniu równym lub poniżej 0,05 oraz nie zawiera informacji o zawężeniu pola widzenia do 20 stopni. Występowanie wymienionych schorzeń stanowi definicję dysfunkcji narządu wzroku w przypadku obszaru B programu stosownie do ust. 23 pkt 6 lit a zał. do Uchwały Zarządu PFRON nr 3/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r w sprawie: Przyjęcia dokumentu pod nazwą Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu AKTYWNY SAMORZĄD w 2014 r. Mimo niespełnienia tych wymogów przyznano i udzielono dofinansowania w kwocie **6741,- zł.** Jak wynika z treści Karty Oceny Merytorycznej wniosku nie był on przekazywany do opinii eksperta.

o. nr 15/2014, wpływ 28-05-2014 r. do wniosku dołączono Orzeczenie ZUS z dnia 17 listopada 2000 r o zaliczeniu do osób całkowicie niezdolnych do pracy tj. odpowiedniku umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Stosownie do treści Rozdz. VI Adresaci Programu ust 1 pkt 2 Uchwały Rady Nadzorczej PFRON nr 5/2014 z dnia 09-06-2014 r w sprawie zatwierdzenia programu AKTYWNY SAMORZĄD – adresatem może być wyłącznie osoba posiadająca znaczny stopień niepełnosprawności. Mimo tego przyznano i wypłacono dofinansowanie w kwocie **5336,- zł.**

6. W odniesieniu do wniosków rozpatrzonych negatywnie tj. Pani złożonego w dniu 01-09-2014 r., oraz Pana z dnia 22-09-2014 r część wniosku poświęcona weryfikacji formalnej nie została wypełniona przez realizatora.

4 Obszar C zadanie 1 – Pomoc w zakupie wózka inwalidzkiego o napędzie elektrycznym.

1. W umowach zawartych z beneficjentami programu brak określenia terminu rozpoczęcia realizacji zadania i terminu rozliczenia go.
2. W przypadku wniosków:

a. nr 6/2014 - brak daty na potwierdzeniu odbioru przedmiotu dofinansowania.

b. nr 4/2014 - z zaświadczenia lekarskiego stanowiącego część wniosku wynika, iż w ramach wyposażenia dodatkowego beneficjentowi potrzebne jest: niestandardowe siedzisko wózka, specjalne pasy bezpieczeństwa. Wg faktury VAT nr 878/09/20014 z dnia 03-09-2014 r wystawionej przez firmę BALIAN Górniak Urbański Sp. J. ul. Sierakowska 13, 64-412 Chrzypsko-Wielkie - cena wózka wyniosła łącznie 14 400,- zł. Z załączonej do faktury specyfikacji wynika iż, cena wózka w standardzie wynosi 7750,- zł., siedzisko jest standardowe bez dopłaty, zaś w poz. indywidualne dopasowanie wózka dopłata wynosi 6650,- zł. Praktycznie nie wiadomo co mieści się pod tym pojęciem. Udzielone dofinansowanie wyniosło 12 960,- zł, a tym samym zapłacono ze środków PFRON kwotę **5210,- zł** nie wiadomo za jakie konkretnie elementy wózka.

c. nr 4/2014 złożonego w dniu 06-05-2014 r. Wnioskodawczyni była w wieku 72 lat , co w świetle zapisów Rozdz. VI Adresaci Programu ust 1 pkt 3 lit zał. do Uchwały Rady Nadzorczej PFRON nr 5/2014 z dnia 09-06-2014 r w sprawie zatwierdzenia programu AKTYWNY SAMORZĄD wyklucza ją z uczestnictwa w programie. Realizator dopiero po blisko 5 miesiącach (03-10-2014r) od złożenia wniosku powiadomił wnioskodawczynię o negatywnym rozpatrzeniu wniosku uzasadniając to brakiem liczby

osiągniętych punktów zamiast – argumentem o niespełnieniu warunków uczestnictwa w programie.

5 Obszar C zadanie nr 2 – Pomoc w utrzymaniu sprawności technicznej posiadanego wózka inwalidzkiego o napędzie elektrycznym.

1. Wpłynął 1 wniosek, który został rozpatrzony pozytywnie. Realizator w dniu 30-04-2014r przekazał środki PFRON na rzecz beneficjenta na podstawie faktury VAT wystawionej błędnie – na inne nazwisko niż wnioskodawcy. Sprawdzenie pod względem merytoryczno-formalnym faktury nastąpiło dopiero w dniu 23-07-2014 r. Termin rozliczenia wg umowy upływał w dniu 31-05-2014 r. W dniach 17-06-2014 r oraz 11-07-2014 r realizator wzywał pisemnie wnioskodawcę do przedłożenia dokumentów rozliczeniowych. W dniu 23-07-2014 r wnioskodawca dostarczył notę korygującą fakturę prostującą brzmienie nazwiska wnioskodawcy.

6 Obszar C zadanie nr 4 – Pomoc w utrzymaniu sprawności technicznej posiadanej protezy kończyny w której zastosowano nowoczesne rozwiązania techniczne (co najmniej na III poziomie jakości).

1. Wpłynął 1 wniosek który został rozpatrzony pozytywnie. W dniu 14-10-2014 r została zawarta umowa z beneficjentką na mocy której przyznano dofinansowanie w wysokości 6000,- zł na koszty utrzymania sprawności technicznej posiadanej protezy, oraz 200,- zł na koszty dojazdu adresata programu na spotkanie z ekspertem PFRON łącznie do kwoty 6200,- zł. Jednocześnie w § 2 ust. 2 pkt 1 umowy zawarto stwierdzenie, iż dofinansowanie zostanie przekazane w formie jednorazowej zaliczki przelewem na rachunek bankowy wnioskodawcy. W dniu 27-10-2014 r przekazano środki na rzecz beneficjentki w kwocie 6200,- zł. Termin wykorzystania dofinansowania wg § 2 ust 5 zawartej umowy upływał w dniu 28-11-2014 r z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż wydatki dokonane po tej dacie nie będą przez Realizatora uznawane do rozliczenia. Termin rozliczenia upływał w dniu 15-12-2014 r - § 2 ust 9 zawartej umowy. Beneficjentka przedstawiła dopiero w dniu 23-12-2014 r oświadczenie wraz z fakturą VAT z dnia 22-12-2014 r na kwotę 130,65 zł za zakupione paliwo, które wg oświadczenia (do kwoty 130,- zł) było zużyte na koszty dojazdu do eksperta. W ramach rozliczenia umowy uwzględniono wydatek w wysokości **130,00 zł** poniesiony po terminie wyznaczonym umową i przyjęto jego rozliczenie także po terminie wyznaczonym w umowie.

7 Obszar D – Pomoc w utrzymaniu aktywności zawodowej poprzez zapewnienie opieki dla osoby zależnej.

1. W przypadku wniosku:

a. nr DSP.8410.43.2014.TW w dniu 29-09-2014 r zawarto umowę dofinansowania do kwoty 2200,- zł. w aktach sprawy brak formularza decyzji ustalającej kwotę dofinansowania która powinna być podstawą do zawarcia umowy.

b. nr DSP.8410.41.2014.TW w decyzji z dnia 16-06-2014 r o przyznaniu dofinansowania brak określenia kwoty wysokości przyznanego dofinansowania. Na tej podstawie zawarto umowę dofinansowania dopiero w dniu 29-09-2014 r przyznającą dofinansowanie do kwoty 2200,- zł.
Do rozliczenia przyjęto między innymi zaświadczenie nr 4/2014 z dnia 30-05-2014 r dotyczące faktycznie poniesionych kosztów pobytu dziecka w żłobku za okres od 01-01-

2014 r do 31-05-2014 r. Łączny koszt wyniósł 1020,- zł wobec czego dofinansowanie za okres wykazany w zaświadczeniu ustalono na poziomie 85% tej kwoty tj. 867,- zł. Jednakże z zestawienia kosztów w poszczególnych miesiącach wynika iż w miesiącu marcu 2014 r koszt pobytu wyniósł 246,- zł. tym samym dofinansowanie za ten miesiąc wyniosło 209,10 zł tj. na poziomie przekraczającym kwotę 200,- zł jako maksymalną stosownie do ust 8 pkt. 4 zał. do Uchwały Zarządu PFRON nr 3/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r w sprawie Przyjęcia dokumentu pod nazwą Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu AKTYWNY SAMORZĄD w 2014 r. Wartość przekroczenia dofinansowania wyniosła **9,10 zł.**

8 Moduł II – Pomoc w uzyskaniu wykształcenia na poziomie wyższym.

1. Realizator nie prowadził rejestru wniosków. Jak wynika ze sprawozdania złożonego do PFRON realizatora programu otrzymał 89 wniosków z czego 81 zostało rozpatrzonych pozytywnie. Faktycznie złożono 90 wniosków z czego 82 rozpatrzono pozytywnie. 1 wniosek po jego pozytywnym rozpatrzeniu nie został zrealizowany wobec rezygnacji złożonej przez wnioskodawcę.

Uwagi dotyczące semestru letniego:

2. W umowach zawartych z beneficjentami w § 2 określona jest nieprawidłowo kwota dofinansowania. W przypadku gdy przedmiotem dofinansowania jest czesne i dodatek na pokrycie kosztów kształcenia w treści umowy wymienia się jedynie kwotę dofinansowania na czesne z pominięciem dodatku na pozostałe koszty. Z kolei w załączniku do umowy wymienia się całość dofinansowania. Tym samym łączna wartość dofinansowania opisana w umowie jest inna niż w załączniku do umowy, a także różna od kwoty decyzji przyznającej łączne dofinansowanie.
3. W umowach nr 8/2014, 9/2014, 15/2014, 21/2014, 22/2014, 24/2014, 27/2014, 28/2014, 29/2014, 33/2014 i 34/2014 gdy przedmiotem dofinansowania są tylko dodatkowe koszty nauki brak jest określenia terminu w jakim należy złożyć oświadczenie o poniesionych kosztach dodatku na pokrycie kosztów kształcenia.
4. W § 3 ust. 8 umowy zawarto informację, iż realizator przekaże wnioskodawcy pisemną informację o decyzji dotyczącej rozliczenia dofinansowania w terminie 10 dni roboczych od daty jej podjęcia. Wnioskodawcy otrzymują informacje o rozliczeniu, jednakże w aktach sprawy brak daty podjęcia decyzji o uznaniu rozliczenia, a tym samym nie wiadomo czy termin wymieniony w umowie został dotrzymany. Jeśli za datę rozliczenia przyjąć datę przelewu środków, to termin 10 dni także nie jest dotrzymany, gdyż przelewy realizowano na początku maja, a pisma informujące o rozliczeniu kierowano w dniu 24 czerwca 2014 r.
5. Brak oświadczeń o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez osoby których dane zostały przekazane w dokumentacjach wniosków Pani [redacted] także wnioskodawczyni/.
6. W przypadku wniosk[redacted]

a. Pani [redacted] dnia 26-03-2014 r. Decyzją z dnia 15-04-2014 r przyznano dofinansowanie w wysokości 1200,- zł z przeznaczeniem na pokrycie pozostałych kosztów kształcenia. W dniu 16-04-2014 r zawarto umowę dofinansowania w której realizator w § 2 ust 1 określił wysokość dofinansowania w kwocie 1000,- zł. Po otrzymaniu oświadczenia o wykorzystaniu środków przez beneficjenta w dniu 02-06-2014 r przekazano środki w wysokości 1200,- zł tj. niezgodnie z zawartą umową. Nastąpiło przekroczenie kwoty wypłaty dofinansowania o **200,- zł.**

b. [redacted] na poleceniu przekazania środków odręcznie przeprawiono nr rachunku bankowego na który miały być przekazane środki. Numer wydrukowany jest zgodny z numerem zawartym na umowie dofinansowania. Numer naniesiony odręcznie nie ma żadnego odzwierciedlenia w aktach sprawy i nie wiadomo na czyje konto przekazano środki PFRON w wysokości **1200,- zł.**

c. [redacted] z dniu 26-08-2014 r, a dotyczącym dofinansowania II roku studiów semestru 3. Z zaświadczenia uczelni wynika, iż semestr ten trwał od 21-09-2013r do 09-02-2014 r. Tym samym wniosek złożono po terminie który upłynął w dniu 30-09-2013 r – Rozdz. III /Terminy przyjmowania wniosków/ ust. 2 zał. nr 1 do Uchwały Zarządu PFRON nr 15/2013 z dnia 22-02-2013 r w sprawie zasad dotyczących wyboru dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach modułu I i II pilotażowego programu „Aktywny Samorząd". Mimo tego zawarto umowę dofinansowania na kwotę 2300,- zł z przeznaczeniem na opłatę czesnego za semestr z poprzedniego roku i wypłacono środki PFRON w dniu 25-09-2014 r. Wartość nienależnego dofinansowania wyniosła **2300,- zł.**

Uwagi dotyczące semestru zimowego:

7. Brak oświadczeń o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez osoby których dane zostały przekazane w dokumentacjach wniosków: [redacted]
8. W formularzach decyzji przyznających dofinansowanie, które winny być podstawą do zawarcia umów dofinansowania brak kwot przyznanego dofinansowania. Dotyczy to wniosków: [redacted]
9. W zawartych umowach dofinansowania w § 3 ust 6 nie wpisano terminu złożenia dokumentów rozliczeniowych pozostawiając wykropkowane miejsce na dokonanie takiego wpisu. Jednocześnie realizator ustanowił dodatkowy warunek w postaci obowiązku przedłożenia przez beneficjenta zaświadczenia o zaliczeniu semestru którego dofinansowanie dotyczy. Brak takiego zaświadczenia w dokumentacji wszystkich wniosków.
10. W dokumentacji wniosków brak pisemnej informacji o rozliczeniu umowy skierowanej do beneficjenta. Dotyczy to wszystkich wniosków.
11. Ponadto w przypadku wniosku:

a. [redacted] w zawartej umowie dofinansowania nr 2/2014 z dnia 26-11-2014 r błędnie podano rok nauki beneficjenta / Rok I semestr II /, oraz błędnie określono okres którego dofinansowanie dotyczy: wymieniono rok akademicki 2013/2014 semestr od 01-10-2013 r. do 12-02 2014 r. Tymczasem z zaświadczenia z dnia 18-11-2014 r wydanego przez Politechnikę Gdańską wynika iż beneficjent Przemysław [redacted] studiuje na II roku III semestrze trwającym od 29-09-2014 r do 24-02-2015 r.

b. [redacted] w zawartej umowie dofinansowania nr 8/2014 z dnia 27 listopada 2014 r błędnie podano rok nauki beneficjenta / Rok II semestr III /, tymczasem z zaświadczenia z dnia 27-09-2014 r wydanego przez Elblaska Uczelnię Humanistyczno – Ekonomiczną wynika iż beneficjent [redacted] A studiuje na I roku I semestrze.

c. Pana [redacted] z treści wniosku i przedłożonych zaświadczeń z uczelni wynika, że wnioskodawca studiuje jednocześnie na dwóch uczelniach – studia doktoranckie na Uniwersytecie Gdańskim, oraz studia podyplomowe w Wyższej Szkole

Komunikowania Politologii i Stosunków Międzynarodowych w Warszawie. W zawartej umowie dofinansowania nr 12/2014 z dnia 03 grudnia 2014 r jako przedmiot dofinansowania w § 1 ust. 1 wymieniono tylko studia na drugiej uczelni. W § 2 ust 1 podano okres trwania nauki tylko jednej uczelni zgodnym z treścią zaświadczenia z uczelni. Jednocześnie wpisano kwotę dofinansowania obejmującą oba kierunki łącznie.

d. wnioskodawczyni złożyła wniosek o dofinansowanie II Roku Nauki III semestru. W umowie mylnie opisano przedmiot dofinansowania określając go jako semestr III i IV. Ponadto w treści umowy wymieniono kwotę dofinasowania 3550,- zł , zaś w załączniku do umowy błędnie podliczono tę wartość na kwote 3300.- zł

e. Pana w dniu 16-12-2014 r zawarto umowę dofinansowania na kwotę **1675,- zł** w tym 1200,- zł na koszty dodatkowe i 475,- zł na koszty czesnego. Z przedłożonego zaświadczenia z uczelni – Centrum Edukacyjne NOVA Sp. z O.O. w Gdańsku wynika, iż wartość opłaty wynosi 475,- zł., a okres nauki trwa od 11-10-2014 r do 25-01-2015 r. Beneficjent przedłożył rachunek nr 07/01/2015 z dnia 26-01-2015 r na kwotę ogółem 480,- zł w tym wartość czesnego 380,- zł opłaconego przelewem. Na odwrocie rachunku opisano go „Płatne ze środków PFRON w kwocie 1675,- zł". Łączna wartość wypłaconych środków była zawyżona o kwotę 95,- zł ponieważ beneficjent nie przedstawił dowodu opłaty czesnego na 475 zł tylko na 380,- zł. Ponadto na zaświadczeniu z uczelni nie zaznaczono żadnej formy studiów jakie miał odbywać student. Wartość kwoty opłaty, oraz krótki okres trwania nauki wskazują, iż formą kształcenia był w tym przypadku był kurs grafiki komputerowej, a nie studia w tym zakresie. Nauka w formie kursu nie może podlegać dofinansowaniu wg zasad programu – ust. 23 pkt 13 nauka w szkole wyższej zał. do uchwały Zarządu PFRON nr 3/2014 z dnia 21-01-2014 r w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą „Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu" Aktywny Samorzad w 2014 r"

f. w aktach spraw znajdują się jedynie przelewy na wartość opłaty czesnego, jednakże brak faktury lub rachunku dotyczącego takiego wydatku. Brak też zaświadczenia z uczelni, iż dokonano opłaty czesnego. Realizator nie dokonał wiec poświadczenia, iż koszt czesnego został sfinansowany ze środków PFRON. Beneficjent w tej sytuacji miał możliwość uzyskania dofinansowania na ten sam cel z innego źródła.

g. Pa w aktach znajdują się dwa polecenia przekazu środków z różnych dat tj. 15 i 24 grudnia 2014 r – obydwa opiewające na łącznie przyznaną wartość dofinansowania. Wg historii rachunku przelewów na kwotę 2900,- zł dokonano w dniach 17 i 29 grudnia 2014 r. W dniu 17 grudnia środki przesłano na mylne konto na rzecz innej osoby. W dniach 22 i 23 grudnia 2014 r środki zostały zwrócone na rzecz realizatora programu. W dniu 29 grudnia dofinansowanie przekazano na właściwe konto beneficjentki

h. Pa – Udzielono dofinansowania w kwocie **1750 zł,** w tym 550 zł opłaty za kurs dokształcający pod nazwą Międzynarodowy Inżynier Spawalnik IWE I. Forma kształcenia wynika z treści zaświadczenia z dnia 21-10-2015 r oraz faktury VAT nr 404/12/14/04/D z dnia 17-12-2014 r. Udzielone dofinansowanie jest nienależne ponieważ taka forma kształcenia nie jest przewidziana w ramach programu – ust . 23 pkt 13 nauka w szkole wyższej zał. do uchwały Zarządu PFRON nr 3/2014 z dnia 21-01-2014 r w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą „Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu" Aktywny Samorząd w 2014 r".

Przedstawiając Panu Prezydentowi wyżej opisane nieprawidłowości Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wnosi o:

- Zwrot na rzecz PFRON nieprawidłowo wydatkowanych środków Funduszu o których mowa w pkt. **3**.5c,5e,5l,5o, **6**.1, **7**.1b, **8**.6a,6c,11e,11h niniejszego wystąpienia w łącznej wysokości **11.510,80 zł** w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wezwania do zapłaty.
- Dokonanie powtórnej kontroli i jednoznaczne wyjaśnienie co się stało ze sprzętem stanowiącym przedmiot dofinansowania o którym mowa w pkt. **3**.5b niniejszego wystąpienia. W przypadku stwierdzenia braku sprzętu u beneficjenta udzielone dofinansowanie w kwocie **10 000,00 zł** będzie podlegało zwrotowi na rzecz PFRON.
- Wyjaśnienie i odpowiednie udokumentowanie podstawy wydatkowania środków Funduszu w kwocie **6741,00 zł** o których mowa w pkt. **3**.5n, poprzez przedstawienie zaświadczenia lekarskiego zawierającego określenie dysfunkcji narządu wzroku zgodnie z definicją zawartą w ust. 23 pkt 6 lit. a załącznika do Uchwały Zarządu PFRON nr 3/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia dokumentów pn. Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące realizatorów pilotażowego programu „Aktywny Samorząd" w 2014 roku. O ile uzyskanie takiego zaświadczenia lekarskiego w tym konkretnym przypadku nie jest możliwe środki PFRON także będą podlegać zwrotowi.
- Wyjaśnienie i udokumentowanie podstawy wydatkowania środków Funduszu o których mowa w pkt **4**.2b, w kwocie **5210,00 zł** stanowiącą zwiększenie dofinansowania ponad cenę standardową wózka. Należy przedstawić specyfikację obejmującą elementy wózka stanowiące jego dodatkową wartość, które stanowią dodatkowe wyposażenie zgodne z zaleceniami zawartymi w zaświadczeniu lekarskim. W przypadku braku takich elementów kwota ta także będzie podlegała zwrotowi na rzecz PFRON.
- Jednoznaczne wyjaśnienie i udokumentowanie na czyją rzecz przekazano środki o których mowa w pkt. **8**.6b w kwocie **1200,00 zł**. W przypadku przekazania ich na rzecz innej osoby niż beneficjent umowy dofinansowania środki będą podlegać zwrotowi na rzecz PFRON.
- Złożenie korekty załącznika nr 1 do umowy pn. Sprawozdanie z realizacji pilotażowego programu „Aktywny Samorząd" na terenie powiatu Elbląg z uwzględnieniem kwot zwrotu oraz błędu o którym mowa w pkt. 8.1 niniejszego wystąpienia.
- Przestrzeganie zapisów wynikających KPA zarówno w zakresie terminów jak i wymogów w zakresie poświadczania „za zgodność z oryginałem" dokumentów.
- Przestrzeganie terminów wynikających z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON.
- Uszczegółowienie w przyjętych przez Realizatora zasadach udzielania dofinansowań ze środków PFRON założeń przewidzianych w Programie „Aktywny Samorząd" (pkt. 1.2 wystąpienia).
- Zwrócenie większej uwagi na poprawność oraz kompletność przyjmowanych od Beneficjentów wniosków o dofinansowanie ze środków PFRON, dotyczy to zarówno treści wniosków jak i załączników w formie oświadczeń.
- Zwrócenie szczególnej uwagi na poprawność, kompletność oraz kolejność następowania po sobie czynności związanych z rozpatrywaniem wniosków o dofinansowanie w ramach Programu przez Realizatora.
- W zawieranych umowach o dofinansowanie ujmować tylko i wyłącznie szczegółowo określone kwoty wynikające z prawidłowo sformułowanych decyzji o przyznaniu konkretnej wysokości dofinansowania.

- Przestrzeganie wszystkich postanowień wynikających z zawartych umów dofinansowania w zakresie terminów ich realizacji oraz rozliczania, jak i kontroli.
- Wprowadzenie do treści zawieranych umów dofinansowania zapisu o możliwości przeprowadzenia kontroli przez przedstawicieli PFRON.
- Niezwłoczne zwracanie oryginałów faktur VAT na rzecz beneficjentów z pisemnym potwierdzeniem wykonania tej czynności.

Zgodnie z treścią § 22 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań, które należy przesłać za pośrednictwem Warmińsko – Mazurskiego PFRON w Olsztynie przy ul. Mickiewicza 21/23

Z poważaniem,

Pełnomocnik
Prezesa Zarządu PFRON

DYREKTOR
Warmińsko-Mazurskiego
Oddziału PFRON w Olsztynie

Kamil Petynka