



Prezydent Elbląga

Elbląg, 26 sierpnia 2016 r.

DKiM.1711.2.15.2016.EC

**Pan**  
**Mirosław Zalewski**  
**Dyrektor**  
**Zespołu Szkół**  
**Techniczno-Informatycznych**  
**w Elblągu**

W dniach od dnia 01.08.2016 r. do dnia 05.08.2016 r. inspektor Departamentu Kontroli i Monitoringu Urzędu Miejskiego w Elblągu przeprowadził kontrolę sprawdzającą stan realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych.

Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym w dniu 22 sierpnia 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

**Ustalenia kontroli:**

Podczas kontroli stwierdzono, że na wydanych 8 zaleceń pokontrolnych: w całości zrealizowano 7 zaleceń pokontrolnych (87,5%) i nie zrealizowano jednego (12,5%).

Poprzednia kontrola obejmowała okres 2014 r. w zakresie działalności finansowej oraz sprawy organizacyjno-prawne i kadrowo-płacowe za 2014 r. i na bieżąco. Obecna kontrola sprawdzająca opierała się na sprawdzaniu dokumentacji kadrowo-płacowej za okres II półrocza 2015 r. i I półrocza 2016 r. oraz wybranej dokumentacji kancelaryjnej za 2016 r. tj. za okres niezbędny do sprawdzenia wykonania wniosków pokontrolnych.

Kontrola wykazała, że w jednym obszarze, stwierdzone podczas poprzedniej kontroli nieprawidłowości w dalszym ciągu występują, co potwierdza dokumentacja bieżącego roku.

Pracownikowi zatrudnionemu na podstawie art. 7 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 j.t. ze zm.) nieprawidłowo ustalono ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, przyjmując podstawę prawną określoną w art. 64 ust. 5 oraz art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2014.191 j.t. ze zm.), który ma zastosowanie do nauczycieli. Wypłacono ekwiwalent za 41 dni urlopu wypoczynkowego w wysokości 3.428,01 zł. Dla wyżej wymienionego pracownika uprawnienia urlopowe, zarówno wymiar i zasady jego udzielania należało ustalić zgodnie z art. 154 art. i 154<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502.j.t. ze zm.).

W związku z tym, iż w jednostce nie prowadzono rocznej karty ewidencji czasu pracy dla wyżej wymienionego pracownika oraz pracownik nie składał wniosków urlopowych potwierdzających wykorzystanie urlopu wypoczynkowego (sposób ewidencji czasu pracy prowadzono jak dla nauczycieli), kontrolujący na podstawie przedłożonej dokumentacji nie mógł wyliczyć ilości dni, za którą należało wypłacić ekwiwalent za urlop wypoczynkowy oraz tym samym ustalić skutków finansowych związanych z wysokością należnego ekwiwalentu (str. 4-5 protokołu).

#### **Wnioski pokontrolne:**

1. Pracownikowi zatrudnionemu na podstawie art. 7 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 j.t. ze zm.) uprawnienia urlopowe, zarówno wymiar i zasady jego udzielania ustalać zgodnie z art. 154 art. i 154<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502.j.t. ze zm.).
2. Ustalić na podstawie prowadzonej dokumentacji przebiegu nauczania ilość należnych dni urlopu wypoczynkowego, za którą należało wypłacić ekwiwalent, zgodnie z wytycznymi wskazanymi powyżej. Na podstawie ustalonych poprawnie należnych dni urlopu wypoczynkowego, przeliczyć ponownie wysokość ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy. Powstałe różnice w wysokości ustalonego wynagrodzenia zwrócić na rachunek bankowy szkoły lub wypłacić pracownikowi, w przypadku niedopłaty wynagrodzenia.

Wobec powyższego zobowiązuję Pana Dyrektora do ścisłego i terminowego wykonywania zaleceń oraz respektowania wszelkich wniosków pokontrolnych kierowanych do jednostki przez organ kontrolujący. Zalecam niezwłocznie wprowadzić skuteczny i efektywny system zarządzania ryzykiem w obszarach, w których w dalszym ciągu zidentyfikowano nieprawidłowości.

Działając na podstawie § 22 ust. 5 Załącznika do Zarządzenia Nr 29/2016 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie systemu organizacji i prowadzenia działalności kontrolnej Urzędu Miejskiego w Elblągu, oczekuję od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

#### **Do wiadomości:**

1. Departament Skarbnika Miasta
2. Departament Edukacji i Sportu