

Protokół Nr XX/2016

z XX sesji Rady Miejskiej w Elblągu odbytej w dniu 24 listopada 2016 roku w budynku Urzędu Miejskiego w Elblągu.

Rozpoczęcie obrad godz. 10.06

Zakończenie obrad godz. 15.34

1. Otwarcie obrad sesji.

Obecni na sesji radni zgodnie z listą obecności. Na ogólny stan 25 radnych – obecnych było 25 radnych.

Otwarcia obrad sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Pruszek, który stwierdził, że na ogólny stan 25 radnych, zgodnie z listą obecności, na sali jest obecnie 25 radnych, co stanowi wystarczającą liczbę do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji. Następnie Przewodniczący Rady przywitał Prezydenta Miasta i Wiceprezydentów Miasta, Radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości, informując jednocześnie, że w sesji uczestniczą:

- Senator RP - Pan Jerzy Wcisła,
- Dyrektor Elbląskiej Delegatury Kuratorium Oświaty - Pani Małgorzata Adamowicz,
- Komendant Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej – Pan Łukasz Kochan
- Komendant Placówki Straży Granicznej – Pan Arkadiusz Kulik,
- Dyrektorzy zakładów pracy, spółek i instytucji,
- Dyrektorzy Departamentów UM,
- Mieszkańców
- Przedstawiciele elbląskiej prasy, radia i telewizji.

2. Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Pruszek poinformował, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – do zawiadomienia o zwołaniu sesji RM – radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poinformował Wysoką Radę, że Prezydent Miasta wnosi o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego im. św. Jana Pawła II w Elblągu – **DRUK NR 7A/XX** – projekt uchwały rozłożono na stołach w dniu sesji.

Prezydent wnosi także o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu rewitalizacji Elbląga 2020+” - **DRUK NR 13/XX**.

Ponadto Prezydent Miasta wnosi o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 5/XX** - w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek opłat za pojemniki o określonej pojemności oraz autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 6/XX** - w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku. Autopoprawki zostały wyłożone na stołach w dniu dzisiejszym.

Prezydent Miasta wnosi również o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 16/XX** - w sprawie „Programu ochrony środowiska dla Miasta Elbląga do roku 2020 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2021–2025”. Autopoprawka została wyłożona na stołach w dniu dzisiejszym.

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta i podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego - **DRUK Nr 22A/XX**. Projekt został rozłożony na stołach w dniu sesji.

Dalej Przewodniczący Rady zapytał czy są inne propozycje do porządku obrad?

Radny Robert Turlej, w imieniu Klubu Radny Platformy Obywatelskiej, zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały na **DRUKU Nr 19/XX** - w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwartału zabudowy między ulicami: Studzienną i Bednarską w Elblągu. Radny wyjaśnił, że od wielu dni nie tylko w mediach, ale również w kuluarach pomiędzy radnymi prowadzona jest dyskusja na temat tej uchwały. Poinformował, że jako Klub mają również bardzo duże zastrzeżenia, co do proponowanej lokalizacji tego obiektu praktycznie w centrum Starego Miasta. Zdaniem Klubu PO ta lokalizacja nie jest zbyt trafna i warto na ten temat odbyć jeszcze szerszą dyskusję w większym gronie wspólnie z mieszkańcami i wybrać najlepszy wariant rozwiązania. Podejmowanie dzisiaj tej uchwały jest zdaniem radnego i całego Klubu zbyt pośpieszne.

Radny Zdzisław Olszewski zgłosił wniosek przeciwny do wniosku złożonego przez radnego Roberta Turleja. Radny wyraził najwyższe uznanie Panu Prezydentowi Miasta oraz Departamentowi Architektury UM za przystąpienie po wielu latach do sprawy rozwiązania kwestii garażowca i garażowania samochodów na Starym Mieście. Radny zaznaczył, że na uzasadnienie swojego wystąpienia mógłby przytoczyć kilka argumentów i kilka spraw. Przede wszystkim „dziecka nie wylewa się wraz kąpielą, przed tym, gdy się go nie wykąpie”. W związku z powyższym radny uważa, że w tej chwili uchwała, która została przedstawiona przez Pana Prezydenta jest uchwałą inicjującą kwestię procedury i nikt tutaj nie mówi o zezwoleniu, o rozmowach zakończonych z Konserwatorem Zabytków i innych rzeczach. Radny przekazał, że widział takie rozwiązania za granicą np. kamienice na rynku w Dusseldorfie, w których mieścił się parking wielokondygnacyjny.

Prezydent Miasta Witold Wróblewski poinformował, że dzisiaj Wysokiej Radzie został przedstawiony projekt uchwały rozpoczynający dyskusję. Jest to projekt uchwały o wszczęciu postępowania planistycznego, w którym to właśnie postępowaniu planistycznym ma się odbyć szeroka dyskusja na temat wysokości i szerokości obiektów, jak mają wyglądać elewacje i to ma być rozstrzygnięte w planie. Prezydent Miasta wyjaśnił, że skierował to pod obrady z dwóch przyczyn a mianowicie takich, że wielokrotnie będąc na spotkaniach spotyka się z uwagami mieszkańców, co do nierozwiązanej sprawy parkingów na Starym Mieście. Ta propozycja to jest wyjście naprzeciw tym właśnie wnioskom też ze Starego Miasta, żeby, wydiskutować jak ewentualnie poradzić sobie z tym problemem. Może nieszczęśliwie się złożyło, że akurat pojawiła się pewna wizualizacja, ale chodziło tylko i wyłącznie o to, aby nikt nie myślał, że Miasto zakłada postawienie prostopadłościanu na Starym Mieście tylko, że to będzie musiało nawiązywać do Starego Miasta. A jak to będzie miało wyglądać i czy w ogóle powstanie to będzie temat po wielu dyskusjach i konsultacjach, które Rada podejmie bądź nie podejmie. Dzisiaj mówimy nie o przyjęciu planu tylko o rozpoczęciu procedury, żeby ten proces mógł być czytelny.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek dodał, że na pewno forma architektoniczna i lokalizacja ostateczna garażowca na Starówce musi być uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który niewątpliwie nie zatwierdzi niczego, co by nie pasowało.

Radny Robert Turlej ad vocem stwierdził, że Klub Radnych PO nie jest przeciwny rozwiązaniu kwestii dużej ilości samochodów, które parkują na Starym Mieście. Kwestię tę trzeba rozwiązać, bo problem ten jest poważny, ponieważ samochody dominują na Starym Mieście i są wszędzie. Na Zachodzie buduje się takie garażowce, ale na obrzeżach miasta a nie w centrum. U nas może być wiele takich lokalizacji na przykład Wyspa Spichrzów w formie spichlerza zabytkowego, ukryty garażowiec. Były też inne propozycje, o których też trzeba dyskutować, bo bezdyskusyjnie trzeba rozwiązać kwestię parkowania na Starym Mieście, ale może niekoniecznie przystępując do sporządzenia tego miejscowego planu zagospodarowania akurat dla tego fragmentu w chwili obecnej. Zdaniem radnych Klubu PO potrzebna jest rozmowa na ten temat natomiast wizualizacja była przedwczesna i spowodowała tę lawinę komentarzy i dyskusji.

Następnie swoje stanowisko w sprawie lokalizacji garażowca przedstawił radny Ryszard Klim. Radny stwierdził, że Starówka rzeczywiście potrzebuje rozwiązania problemu parkowania, w tym właśnie miejsca typu garażowiec. Zaznaczył, że zgadza się z aktywnym w tej sprawie radnym Zdzisławem Olszewskim. Przewiduje się jednak rozwiązanie, chyba najbardziej drastyczne i niekompatybilne z całością Starego Miasta. Sytuuje się ewentualny garażowiec na 1000 samochodów w sercu Starówki, bezpośrednio przy tak oczekiwanym Water Froncie, czyli możliwym zagospodarowaniu Bulwaru Zygmunta Augusta. Natomiast należy się wsłuchać się zarówno w głos mieszkańców Starówki jak również głos mieszkańców całego Elbląga. Jako alternatywne rozwiązania radny wskazał rejon Przymurza, (od I Liceum), czy ul. Tysiąclecia – Zamkowa – Kumieli, Pocztowa – Wieżowa i inne, skąd wszędzie jest blisko. Zaznaczył, że część z tych propozycji jest uwzględniona w planach zagospodarowania przestrzennego z takim właśnie przeznaczeniem.

Wystąpienie radnego stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek stwierdził, że nie chciałby jednak rozwijać dyskusji w tym momencie, bo albo projekt pozostanie w porządku obrad albo Rada go wycofa. W związku z tym, jeżeli projekt nie zostanie wycofany, to będzie dyskusja jeszcze przy tym projekcie. Wobec tego Przewodniczący Rady poprosił Wysoką Radę o wzięcie tego pod uwagę i końcowe a nie merytoryczne głosy w tym temacie.

W ocenie radnego Pawła Fedorczyka to, co usłyszał od przedmówców to są apele do Prezydenta Miasta żeby wycofał ten projekt z porządku obrad. W związku z tym poinformował, że chciałby jeszcze ewentualnie usłyszeć od Pana Prezydenta jak wyglądały analizy dotyczące innych lokalizacji?

Przewodniczący Rady ponownie zauważył, że Rada wchodzi już jednak w merytoryczną dyskusję natomiast nie jest to ten punkt.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak odpowiadając radnemu Pawłowi Fedorczykowi wyjaśnił, że oczywiście są wskazane inne lokalizacje na terenie Starego Miasta i Rada jest w tej kwestii zorientowana, bo to Rada uchwałała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie przypomniiał, że te lokalizacje to są dużo mniejsze powierzchnie i nie ma możliwości tzw. garaży najazdowych zrobić. Te wszystkie lokalizacje, które są zaproponowane to garaże z windami. Natomiast proponowane dzisiaj przez Prezydenta Miasta wszczęcie procedury zmiany planu to wcale nie oznacza jeszcze, że plan będzie zmieniony, bo to są dyskusje i konsultacje społeczne jak również nawet, jeśli on zostanie zmieniony to jeszcze nie wiadomo czy się znajdzie inwestor, bo póki, co na dzisiaj Miasto takich pieniędzy nie ma i w najbliższych latach też nie przewiduje, że znajdzie takie miliony, żeby ten obiekt zrealizować. W związku z tym, że Miasto nie znalazło i nie może znaleźć inwestora na parkingi wielopoziomowe w tych innych lokalizacjach z windami, Pan Prezydent wychodzi z inicjatywą i daje propozycję rozpoczęcia procedury zmiany planu. Takie, bowiem były oczekiwania głównie mieszkańców Starego Miasta.

Zdaniem radnej Marii Koseckiej z dyskusji wynika, że jest wiele wątpliwości, brakuje dyskusji, w związku, z czym zasadny wydaje się wniosek radnego Roberta Turleja, aby tę sprawę odwlec w czasie i przekazać do komisji problemowej.

Z kolei radny Jan Redzimski przekazał, że jego zdaniem uzasadnienie radnego Zdzisława Olszewskiego jest zupełnie zasadne i bardzo mocno przekonujące. Jak również to, co powiedział Pan Prezydent Wróblewski na samym początku i te argumenty powinny Radę przekonać. W związku z tym radny zaproponował, aby zakończyć tę dyskusję.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdził, że w ten sposób kończy tę dyskusję, po czym zapytał czy są inne uwagi i propozycje do porządku obrad?

Innych propozycji do porządku obrad nie zgłoszono. Wobec braku innych uwag do porządku Przewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania poszczególnych zmian. W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego im. św. Jana Pawła II w Elblągu – **DRUK NR 7A/XX.**

Rada Miejska jednogłośnie 25 głosami „za” wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu rewitalizacji Elbląga 2020+” - **DRUK Nr 13/XX.**

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wycofała z porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały.

Kolejno Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta i podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego - **DRUK Nr 22A/XX.**

Rada Miejska jednogłośnie 25 głosami „za” wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały.

Dalej poddał pod głosowanie wnioski Klubu Radnych PO o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały na **DRUKU Nr 19/XX** - w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwartału zabudowy między ulicami: Studzienną i Bednarską w Elblągu.

Rada Miejska 9 głosami „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie wycofała z porządku obrad tego projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały porządek obrad XX sesji Rady Miejskiej wraz ze zmianami i zgłoszonymi autopoprawkami.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła porządek obrad XX sesji Rady Miejskiej.

Przyjęty przez Radę Miejską porządek obrad XX sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji XIX.
4. Informacja z działalności Prezydenta w okresie pomiędzy sesjami.
5. Interpelacje, wnioski.
6. Zapytania radnych.
7. Oświadczenia radnych.
8. Informacja o zgłoszonych żądaniach w sprawie opłaty planistycznej i wydanych decyzjach wynikających z uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za okres 2015 roku - **DRUK Nr 1/XX,**
9. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał Rady Miejskiej w sprawie:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Elbląg na lata 2016-2029 - **DRUK Nr 2/XX,**
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2016 - **DRUK Nr 3/XX,**

- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego obowiązujących na terenie miasta Elbląg - **DRUK Nr 4/XX**,
- 4) ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek opłat za pojemniki o określonej pojemności - **DRUK Nr 5/XX**,
- 5) ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno- wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku - **DRUK Nr 6/XX**,
- 6) wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za 2016 rok Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Elblągu oraz Elbląskiego Szpitala Specjalistycznego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Elblągu - **DRUK Nr 7/XX**,
- 7) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego im. św. Jana Pawła II w Elblągu – **DRUK NR 7A/XX**,
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań Gminy Miasto Elbląg finansowanych w 2016 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - **DRUK Nr 8/XX**,
- 9) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasto Elbląg na 2016 rok - **DRUK Nr 9/XX**,
- 10) uchwalenia rocznego programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 - **DRUK Nr 10/XX**,
- 11) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Elbląga - **DRUK Nr 11/XX**,
- 12) Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Elbląg - **DRUK Nr 12/XX**,
- 13) zasad udzielania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych dla uczniów gimnazjów z Gminy Miasta Elbląg - **DRUK Nr 14/XX**,
- 14) zmiany statutu Centrum Sztuki Galeria EL w Elblągu - **DRUK Nr 15/XX**,
- 15) „Programu ochrony środowiska dla Miasta Elbląg do roku 2020 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2021-2025” - **DRUK Nr 16/XX**,
- 16) zaopiniowania wniosku o uznanie lasów za ochronne położonych na terenie Gminy Miasto Elbląg - **DRUK Nr 17/XX**,
- 17) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zajezdni tramwajowej przy ulicy Browarnej w Elblągu - **DRUK Nr 18/XX**,
- 18) przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwartału zabudowy między ulicami: Studzienną i Bednarską w Elblągu - **DRUK Nr 19/XX**,
- 19) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Portowej - **DRUK Nr 20/XX**,
- 20) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej prawa własności budynków wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Stawidłowej 3 na rzecz Elbląskiego Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Pozarządowych - **DRUK Nr 21/XX**,

- 21) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Braniewskiej - **DRUK Nr 22/XX**,
- 22) w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta i podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego – **DRUK Nr 22A/XX**.

10. Przyjęcie obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwał:

- 1) OBWIESZCZENIE Nr 37/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zadań Gminy Miasto Elbląg finansowanych
- 2) w 2016 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - **DRUK Nr 23/XX**,
- 3) OBWIESZCZENIE Nr 38/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wielofunkcyjnej Całodobowej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Elblągu - **DRUK Nr 24/XX**,
- 4) OBWIESZCZENIE Nr 39/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców - **DRUK Nr 25/XX**,
- 5) OBWIESZCZENIE Nr 40/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalania wysokości stypendiów sportowych dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym - **DRUK Nr 26/XX**,
- 6) OBWIESZCZENIE Nr 41/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Podstrefy Elbląg Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - **DRUK Nr 27/XX**,
- 7) OBWIESZCZENIE Nr 42/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu targowiska miejskiego w Elblągu przy ulicy Płk. Dąbka - **DRUK Nr 28/XX**.

11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

12. Sprawy bieżące.

13. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1 i Ad. 2. Wg wstępnej części protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z sesji XIX.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, a w dniu sesji został wyłożony przed salą obrad.

Radni uwag nie wnieśli, zatem Przewodniczą Rady stwierdził przyjęcie protokołu przez Wysoką Radę.

Ad. 4. Informacja Prezydenta Miasta Elbląg z działalności w okresie między sesjami.

Prezydent Witold Wróblewski poinformował, że koniec października i okres do połowy listopada był czasem skoncentrowanym głównie na przygotowaniu projektu budżetu, który Państwo Radni otrzymali 15 listopada. W związku z tym w najbliższym czasie odbędzie się debata budżetowa. Prezydent podkreślił, że jest to drugi budżet, który udało się zamknąć bez deficytu i zaciągania jakichkolwiek zobowiązań. Z drugiej natomiast strony aż około 57 mln złotych planuje się przeznaczyć na inwestycje. Prezydent wyraził przekonanie, że jest to bardzo dobra informacja dla mieszkańców. Następnie poinformował, że 28 października odbyły się ćwiczenia obrony cywilnej. Ich zasadniczym elementem było rozstawienie przy ul. Panieńskiej, pod mostem Kardynała S. Wyszyńskiego, Mobilnego Systemu Ochrony Przeciwpowodziowej, zwanego popularnie ścianką przeciwpowodziową. 3 Listopada odbyła się Rada Nadzorcza EPEC, na której powołany został nowy Prezes Spółki Pan Krzysztof Krasowski. Tego dnia w Kamieniczkach Elbląskich odbyła się również debata na temat ekonomii społecznej w ramach projektu „Miasta, w których warto żyć...”, realizowanego przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele organizacji pozarządowych, podmiotów ekonomii społecznej, instytucji pomocy i integracji społecznej z województwa warmińsko-mazurskiego oraz włoskiego regionu Umbria. Pan Prezydent spotkał się również z kilkoma inwestorami zainteresowanymi naszym miastem. Jest to pokłosie konferencji gospodarczej, która w październiku zorganizowana została w Elblągu przez Fundację Polonia. W związku z tym można mieć nadzieję, że to spotkanie zaowocuje wymiernymi korzyściami dla miasta. Z kolei 4 listopada Pan Prezydent spotkał się z elbląską skrzypaczką Karoliną Nowotczyńską oraz Zespołem Szalone z Młodzieżowego Domu Kultury w Elblągu. Była to okazja do pogratulowania elblążankom artystycznych sukcesów, jakie w ostatnim czasie zdobyły na arenie międzynarodowej. Tego dnia gościł również delegację Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu. Spotkanie dotyczyło nawiązania współpracy partnerskiej. Natomiast 7 listopada wspólnie z Komendantem Miejskim Policji zainaugurował kolejny etap kampanii społecznej ostrzegającej seniorów przed zagrożeniami i wyłudzeniami pieniędzy. Został przygotowany kolejny spot, w akcję „Bezpieczny Senior” włączył się również Zarząd Komunikacji Miejskiej poprzez emisję komunikatów na przystankach i w autobusach. Kampania została bardzo dobrze przyjęta – mówiono o niej praktycznie w całej Polsce. Przy tej okazji Prezydent Miasta serdecznie podziękował wszystkim za zaangażowanie. 9 Listopada odbyło się spotkanie z autorem zwycięskiej koncepcji rewitalizacji kąpieliska miejskiego. Na początku grudnia Miasto planuje przystąpić do negocjacji, których celem będzie podpisanie umowy na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej tego przedsięwzięcia. W związku z tym 21 listopada w tej kwestii odbyło się spotkanie z autorem studium kąpieliska. Tego dnia również odbyło się kolejne spotkanie z członkami Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Natomiast 9 listopada w Klubie Garnizonowym 16 Pomorskiej Dywizji Zmechanizowanej Pan Prezydent uczestniczył w otwarciu Przystanku Historia Centrum Edukacyjnego IPN im. Janusza Kurtyki natomiast 10 listopada w Warszawie spotkał się z Ireneuszem Merchelem Prezesem Zarządu Polskich Linii Kolejowych w sprawie ustaleń dotyczących planowanej budowy wiaduktu łączącego dzielnicę Zatorze z centrum miasta. 11 Listopada przez praktycznie cały dzień odbywały się uroczystości z okazji 98 rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości. W związku z tym Pan Prezydent podziękował wszystkim, którzy włączyli się w organizację tych obchodów i wyraził zadowolenie, że tak licznie mieszkańcy skorzystali z przygotowanych propozycji. W dniu 14 listopada Pan Prezydent był w Olsztynie u Pana Wojewody Artura Chojeckiego. Rozmowy dotyczyły między innymi odpraw fitosanitarnych w elbląskim porcie oraz wypowiedzenia porozumienia dotyczącego realizacji zadań z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z odejściem Miejskiego Konserwatora Zabytków Pana Dariusza Bartona, który został Wojewódzkim Konserwatorem, ustalono, że od marca 2017 roku

zadania te przejmie elbląska delegatura. Natomiast do czasu wygaśnięcia porozumienia będzie je realizował Urząd Miejski. 16 Listopada Pan Prezydent wziął udział w konferencji pn. „Innowacyjne Warmia i Mazury. Zdrowe życie – czysty zysk”, która odbyła się w Warszawie. Organizatorami spotkania był Samorząd Województwa Warmińsko – Mazurskiego oraz Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Podczas panelu dyskusyjnego wspólnie z Marszałkiem Województwa Gustawem Markiem Brzezinem oraz prezydentami Olsztyna i Ełku, dyskutowano między innymi, w jaki sposób samorządowcy mogą wesprzeć lokalne przedsięwzięcia innowacyjne. 17 Listopada wraz z dyrektorem Zarządu Portu Morskiego Arkadiuszem Zglińskim uczestniczył w Berlinie w Konferencji Gospodarczo – Naukowej Polsko – Niemieckiej Unii Regionów, podczas której miał przyjemność zaprezentować tradycje morskie Elbląga oraz perspektywy rozwoju portu. Natomiast 18 listopada spotkał się z Wicemerem Kaliningradu Siergiejem Mielnikowem. Rozmowy dotyczyły realizacji wspólnego projektu w ramach programu Polska – Rosja 2014-2020. Dotyczy on rewitalizacji parków miejskich z uwzględnieniem funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej. Miasto planuje kompleksowo zmodernizować Park Dolinka. Znaczącym elementem projektu będzie modernizacja amfiteatru. Władze Kaliningradu natomiast będą w ramach projektu modernizować zabytkowy Park Aschmanna. Nabór wniosków do programu Polska – Rosja 2014-2020 rozpocznie się w pierwszym kwartale 2017 r. Dofinansowanie może wynieść 90%. W grudniu ten temat będzie szczegółowo omówiony przez Prezydenta na spotkaniu z merem Kaliningradu Aleksandrem Jaroszukiem. Tego dnia w Kamieniczkach Elbląskich odbyły się również miejskie uroczystości z okazji Dnia Pracownika Socjalnego. Była to okazja do podziękowania za ciężką pracę i zaangażowanie wszystkim tym, którzy swoje życie zawodowe związali z pomocą drugiemu człowiekowi. Podczas uroczystości Pan Prezydent nagroził 38 osób pracujących w elbląskich instytucjach pomocowych. Z kolei 18 listopada wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej Markiem Pruszką został zaproszony przez ks. Biskupa Jacka Jezierskiego. Podczas spotkania Ksiądz Biskup poinformował o dekrete Stolicy Apostolskiej, zatwierdzającym Świętego Mikołaja Biskupa patronem Elbląga. W związku z tym 6 grudnia odbędą się oficjalne uroczystości uznające Św. Mikołaja naszym patronem, na które już dziś Prezydent serdecznie zaprasza. Trwają także przygotowania do Świątecznych Spotkań Elblązan, które odbędą się na Starym Mieście 17 i 18 grudnia. W tym roku przygotowywane są dla elblązan wyjątkowe atrakcje. Po raz pierwszy do naszego miasta zawita świąteczny konwój Coca Coli. Elbląg jest jednym z trzech miast w Polsce, w którym odbędzie się duży event przygotowany przez ten koncern. Będzie również jarmark bożonarodzeniowy oraz wspólna wigilia dla elblązan. 19 Listopada Pan Prezydent brał udział w jubileuszu 40-lecia Teatru im. Aleksandra Sewruka w Elblągu natomiast 23 listopada w Gdańsku uczestniczył w V Międzynarodowym Kongresie Smart Metropolis. Jak już wspominał na ostatniej sesji 26 i 27 października w Brukseli zapadła ważna decyzja o wzmocnieniu wschodniej flanki NATO i koordynacji batalionów przez 16 Pomorską Dywizję Zmechanizowaną. W związku z tymi dobrymi dla miasta informacjami wspólnie z Generałem Dywizji Markiem Sokołowskim Prezydent Miasta przygotował specjalny informator na temat Elbląga, w którym zawarte zostaną podstawowe informacje na temat bazy sportowej, edukacyjnej, kulturalnej, czy mieszkaniowej, który trafił do struktur NATO zajmujących się przygotowaniem lokacji wojsk w naszym kraju. Następnie Prezydent przypominał, że do końca listopada można składać wnioski o przyznanie Nagrody Prezydenta Elbląga. Zachęcił również do składania wniosków na kandydatów do Elbląskich Nagród Kulturalnych oraz o stypendia artystyczne i kulturalne. Przekazał, że zostały złożone kolejne projekty do RPO Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Pierwszy z nich dotyczy dofinansowania projektu „Rozbudowy Centrum Kształcenia Praktycznego w Elblągu - dostosowanie kształcenia i szkolnictwa zawodowego do potrzeb rynku pracy”. W nowym budynku znajdują się dwie nowoczesnie wyposażone pracownie: odlewnicza z kuźnią i energii

odnawialnej. Koszt projektu to ponad 3,5 mln zł., z czego prawie 3 mln zł. to dofinansowanie unijne. Drugi projekt dotyczy kontynuacji budowy ścieżki rowerowej w ul. Fromborska – Zajazd – Krasny Las. Wnioskowana kwota dofinansowania na wybudowanie ponad 2 kilometrowego odcinka to 2.316.754,37 zł. Kolejny projekt dotyczy „Modernizacji małej infrastruktury żeglarskiej – przebudowa hangaru przy ul. Radomskiej w Elblągu”. Głównym celem projektu, którego szacunkowa wartość wynosi prawie 3 mln zł., jest poprawa i zwiększenie atrakcyjności turystycznej miasta. Miasto czeka również na informację od Wojewody dot. dofinansowania przebudowy ul. Płk. Dąbka w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019. Projekt znalazł się na liście rezerwowej i Miasto odwołało się od tej decyzji. Ogłoszony został przetarg w formule zaprojektuj i wybuduj na realizację hali namiotowej przy Gimnazjum Nr 7. Rozpoczęły się prace związane z przebudową budynku szatniowego przy ul. Agrykola. Wyłoniony został również wykonawca naprawy mostu nad rzeką Babicą w ciągu Alei Jana Pawła II. Trwają prace związane z modernizacją toru wrotkarsko – łyżwiarskiego. Miasto ma nadzieję, że w tym tygodniu wykonawca wyleje nawierzchnię betonową. Pan Prezydent wystąpił również do Ministerstwa Sportu i Turystyki o przesunięcie terminu zakończenia inwestycji, dzięki czemu nie stracimy otrzymanego dofinansowania. Dobiegają końca weekendowe naprawy dróg. 10 odcinków zostało w tym roku wykonanych tą nowatorską metodą. Pan Prezydent poinformował, że otrzymuje wiele informacji od mieszkańców w tej sprawie, to dowód, że efekty tych prac są widoczne. 21 Listopada wykonawca, zgodnie z umownym terminem, zgłosił zakończenie prac związanych z budową ronda i przebudową ul. Konopnickiej. Trwają prace odbiorowe tej inwestycji.

Uwagi do informacji Prezydenta Miasta zgłosił Przewodniczący Rady. Pierwsza dotyczyła Miejskiego Konserwatora Zabytków. W ocenie Przewodniczącego Rady planowane przez Prezydenta Miasta wycofanie się z tego zadania nie jest dobrym rozwiązaniem, szczególnie dla przedsiębiorców i osób, które będą modernizować, budować i zmieniać obiekty w zakresie konserwatorskim. Dotychczasowy miejski konserwator w ciągu miesiąca miał kilkadziesiąt takich spraw, około 30, w związku z tym Pan Przewodniczący obawia się, że przedsiębiorcy i mieszkańcy będą mieć znacznie utrudniony ten dostęp i przedłużony czas na rozpatrywanie tego typu decyzji. Oszczędności będą w tym przypadku niewielkie dla Miasta a utrudnienia poważne. W związku z tym Przewodniczący Rady poprosił, aby jeszcze raz rozważyć i przemyśleć czy takie rozwiązanie będzie korzystne dla przedsiębiorców i mieszkańców. Druga uwaga dotyczyła doprecyzowania pewnych wypowiedzi w zakresie wzmacniania wschodniej flanki NATO. Jak wiadomo decyzję w tej sprawie podjęło Ministerstwo Obrony Narodowej i jest to dobra decyzja dla Elbląga umieszczenie dowództwa tych sił w naszym mieście. W związku z tym Przewodniczący Rady poprosił Prezydenta Miasta, aby zawsze tak precyzyjnie formułować, kto zainicjował i kto jest tutaj pomysłodawcą.

Radny Janusz Hajdukowski zadał pytanie dotyczące ronda przy ul. Konopnickiej. Radny zapytał czy Miasto przyjęło zgłoszenie, bo nie wyobraża sobie, aby plac budowy zgłaszać do odbioru? Radny przekazał, że jeździe tam codziennie, bo akurat jest to na trasie jego przejazdu, i tam jest plac budowy. Dowodem na to są nagrania, które posiada i może przedstawić.

W powyższej sprawie głos zabrała również radna Jolanta Janowska, która zapytała Prezydenta czy jest konkretny termin zakończenia prac wykończeniowych i porządkowych na tym rondzie?

Do wniesionych uwag odniósł się Prezydent Miasta, który odnośnie konserwatora zabytków poinformował, że tak jak wcześniej powiedział, Pan Dariusz Barton za porozumieniem stron z Panem Wojewodą przechodzi na stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków natomiast na podstawie wspólnych rozmów Prezydenta z Wojewodą Pan Wojewoda podjął decyzję w tym kierunku, że w delegaturze w strukturach Pana Wojewody będzie zatrudniony konserwator zabytków. Wobec tego Pan Prezydent nie widzi żadnego zagrożenia, bo będzie to konserwator, który będzie w delegaturze elbląskiej, nie w Olsztynie. Z kolei w kwestii NATO wyjaśnił, że podziękował Ministrowi Macierewiczowi za to, że w Elblągu będzie zlokalizowana flanka natomiast podał tylko tę informację roboczą, na podstawie wniosku Generała Sokołowskiego, bo temat ten jest realizowany poprzez 16 Dywizję Zmechanizowaną. Miasto wysłało poprzez Dywizję informator o Elblągu, ponieważ dalej procedowane są sprawy, co do lokalizacji. Natomiast jasną i oczywistą sprawą jest, że to dzięki Ministerstwu jest to w Elblągu. W sprawie uwag dotyczących ronda przy ul. Konopnickiej Pan Prezydent wyjaśnił, że podana informacja dotyczyła zgłoszenia do odbioru natomiast odbiór nie został dokonany i dopóki nie zostanie wszystko odebrane to praktycznie inwestycja nie jest zakończona. Ten odbiór całkowicie może nastąpić dopiero po zakończeniu wszystkich prac czy usterkowych, czy też niewykonanych.

Innych uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad. 5. Interpelacje, wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował, że formularze wniosków i interpelacji zostały wyłożone na stołach, także radni mogą zgłaszać wnioski i interpelacje ustnie. Zgodnie z przygotowaną listą głos w kolejności zabrali:

Radny Paweł Kowszyński zgłosił interpelację w sprawie przedstawienia przez Prezydenta Miasta bieżącej sytuacji dotyczącej wszystkich obecnie realizowanych miejskich inwestycji oraz wyjaśnienia problemów z tymi, które zostały zaplanowane a nie są realizowane lub zawieszone. Radny zwrócił się również z wnioskiem o udostępnienie kserokopii umowy oraz aneksów do niej zawartych a dotyczących inwestycji budowy toru łyżwiarskiego „KALBAR”.

Do powyższej interpelacji odniósł się Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Radna Jolanta Janowska, w imieniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, zgłosiła wniosek w sprawie znalezienia środków na wkład własny do projektu „Z Muzeum w przyszłość”. Radna poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w dniu 17 listopada 2016 r. po raz kolejny stanęła sprawa Muzeum. Po analizie wcześniejszych pism kierowanych do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz pism otwartych do radnych Rady Miejskiej w sprawie wszyscy członkowie komisji jednogłośnie wyrazili wolę przygotowania wniosku do Pana Prezydenta o treści jak wyżej. Radna zwróciła

uwagę, że brak zabezpieczenia w budżecie miasta środków na pokrycie wkładu własnego do tego projektu będzie skutkować utratą przyznanego dla Muzeum ze środków RPO Warmia i Mazury dofinansowania w wysokości ponad 10 mln złotych a w rezultacie znacznymi trudnościami w ponownym zdobyciu środków unijnych na remont budynku gimnazjum w przyszłości.

W powyższej sprawie odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radny Michał Missan w nawiązaniu do wniosku przedmówczyni poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej został złożony wniosek o przedstawienie przez Pana Prezydenta sytuacji dotyczącej dofinansowania dla Muzeum. Radny wyjaśnił, że jeśli nie zostaną znalezione środki w projekcie budżecie miasta wówczas na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w grudniu radni chcieliby poznać przyczyny, dla których to nie jest dofinansowane.

Radny Robert Turlej zgłosił trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą powołania zespołu, którego zadaniem będzie przygotowanie propozycji kompleksowych zmian w miejskiej infrastrukturze rowerowej.

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Kolejna interpelacja radnego dotyczyła powstania „Mini ronda” na ul. Rechniewskiego. Zdaniem radnego, w związku z tym, że na skrzyżowaniu ul. Rechniewskiego z Okrzei dochodzi do wymuszeń pierwszeństwa przejazdu a także do przekraczania prędkości, takie „Mini rondo” na pewno poprawi czytelność skrzyżowania a także bezpieczeństwo ruchu.

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

W ostatniej interpelacji radny zawnioskował o stworzenie w Elblągu nowego rozwiązania, szeroko stosowanego na Zachodzie, ale także i w Polsce, polegającego na ustawieniu przy przejazdach rowerowych tzw. podpórek dla rowerzystów, które mają ułatwić rowerzystom oczekiwanie na zielone światło.

W powyższej sprawie odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radna Irena Sokołowska, w związku z reformą oświaty dotyczącą likwidacji gimnazjów, zawnioskowała o zorganizowanie debaty dla nauczycieli, rodziców i młodzieży oraz przedstawienie skutków rzeczowych i osobowych, jakie wynikają z tej reformy. Radna zaproponowała termin debaty na początek stycznia 2017 r.

Na wniosek odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radny Rafał Traks zgłosił interpelację w przedmiocie korekt finansowych oraz nieprawidłowo poniesionych wydatków związanych z udzielaniem zamówień publicznych w projektach dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej. W związku z nałożoną korektą finansową na Elbląskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w zakresie niewystarczającego lub dyskryminującego sformułowania przedmiotu zamówienia radny zwrócił się do Pana Prezydenta z zapytaniem czy jakikolwiek z projektów umieszczonych w artykule „Miasto też musiało zwracać kasę” otrzymał korektę za powyższe uchybienie.

Do powyższej interpelacji odniósł się Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Ponadto radny przychylił się do interpelacji radnego Pawła Kowszyńskiego w sprawie informacji o inwestycjach prowadzonych i terminowości tych inwestycji. W związku z tym radny poprosił Prezydenta Miasta o informację na temat inwestycji, na których w szczególności mu zależy i o które zabiega od początku, od kiedy został radnym, tj. kryta pływalnia przy ul. Robotniczej oraz Stadion Miejski przy ul. Agrykola 8.

Wniosek w formie wyciągu przekazano do Prezydenta Miasta.

Radny Antoni Czyżyk zgłosił cztery interpelacje. Pierwsza dotyczyła „Przycisku Życia”. Zdaniem radnego takie rozwiązanie może być znaczącym narzędziem poprawiającym poczucie bezpieczeństwa osób starszych wymagających stałej, codziennej opieki, a nawet ratującym życie. W związku z powyższym radny zapytał czy samorząd elbląski w najbliższym czasie może przeprowadzić analizę wprowadzenia takiego systemu w Elblągu i kiedy może to nastąpić?

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

W drugiej interpelacji radny zwrócił uwagę na problem zanieczyszczenia powietrza w Polsce pochodzący głównie z przydomowych kotłowni, w których pali się złej jakości węglem a nawet śmieciami. Polskie miasta są w niechlubnej czołówce najbardziej zanieczyszczonych w Europie pod względem jakości powietrza. Rzadko też mówi się o kosztach zdrowotnych będących rezultatem brudnego powietrza. Tymczasem z raportu WHO wynika, że za leczenie, utracone lata i przedwczesne zgony 45 tys. Polaków rocznie płacimy około 102 mld USD. Powyższy problem wymaga kompleksowych rozwiązań w oparciu o opracowany program dotyczący tzw. ustawy antysmogowej. W związku z powyższym radny zapytał czy samorząd elbląski może w przyszłości opracować taki program niwelując skutki podnoszonego problemu? Czy zapowiadane kontrole Straży Miejskiej dotyczące spalania różnych materiałów przyniosły jakieś rezultaty?

Do powyższej interpelacji odniósł się Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

W kolejnej interpelacji radny poruszył temat przygotowania szkół do ferii zimowych. W związku z tym zapytał Prezydenta Miasta czy w tym roku będą organizowane półzimowiska dla dzieci oraz inna oferta zajęć dla dzieci spędzających ferie w mieście? W jaki sposób przygotowana jest oferta, przede wszystkim ustalenie ilości miejsc dla dzieci z najmłodszych klas szkół podstawowych? Czy określenie ilości miejsc na półzimowiska jest faktyczną odpowiedzią na zapotrzebowanie i odbywa się na podstawie zdiagnozowanych potrzeb?

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Ostatnia interpelacja radnego Antoniego Czyżyka dotyczyła możliwości zorganizowania wspólnej kampanii medialnej i promocyjnej samorządu Elbląga, policji i straży miejskiej na temat elementów odblaskowych. Rady przyznał, że każdy o swoje bezpieczeństwo powinien zadbać sam, ale wspólne działania policji, straży miejskiej i samorządu elbląskiego mogą w znaczący sposób poprawić bezpieczeństwo elblążan.

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Na koniec radny Antoni Czyżyk zaznaczył, że na trzy poprzednie interpelacje prosi o odpowiedź na piśmie.

Radna Maria Kosecka zgłosiła dwie interpelacje i wniosek. W pierwszej, jak zaznaczyła zbieżnej z interpelacją radnego Antoniego Czyżyka, wniosła o pilne rozpatrzenie wdrożenia programu „Przycisk Życia” na terenie naszego miasta. Radna dodała, że wcześniej o podobne działania w kierunku osób starszych dot. „Koperty Życia” wnioskowała radna Halina Sałata. To rozwiązanie poparła również Komisja Spraw Społecznych i Samorządowych, ale niestety nie zostało ono wprowadzone i warto by było przedyskutować to jeszcze raz i wyjść naprzeciw osobom starszym.

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Druga interpelacja radnej Marii Koseckiej dotyczyła projektu wiaduktu w ciągu ul. Lotniczej. Radna wskazała, że projekt budżetu na 2017 rok zakłada rozpoczęcie prac inwestycyjnych wiaduktu na ul. Lotniczej nad torami kolejowymi. Jest to długo oczekiwana i niezwykle potrzebna estakada dla wszystkich mieszkańców Zatorza podobnie jak wypatrywany był most Unii Europejskiej. Most spełnia swoją funkcję dla ruchu pojazdów mechanicznych zapomniano jednak o ruchu pieszych i bezpiecznych ścieżkach rowerowych, co w opinii radnej jest ewidentnym buble i niedopatrzaniem. W związku z tym, że na kolejnej sesji Rady Miejskiej będzie przyjmowany do realizacji budżet na 2017 rok, który da początek realizacji zadania inwestycyjnego, radna poprosiła o przedstawienie informacji czy projekt wiaduktu w ciągu ulicy Lotniczej zakłada ruch pieszych i ścieżki rowerowe

bezpiecznie w ciągu wiaduktu nad torami kolejowymi? Czy też przewiduje się przejście dla pieszych i przejazd dla rowerów na poziomie szyn kolejowych w miejscu obecnego przejazdu?

Na powyższą interpelację odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Interpelację w formie wyciągu z protokołu przekazano do Prezydenta Miasta.

Następnie radna w imieniu Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawiła wniosek przyjęty na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2016 r., w którym członkowie komisji jednogłośnie zawnieśli o uruchomienie projektu pracy streetwokerów w ramach funkcjonujących w Elblągu programów ograniczania bezdomności.

Do powyższego wniosku odniósł się Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Wniosek na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Radny Ryszard Klim zgłosił interpelację dotyczącą przeprowadzenia audytu w Elbląskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej. Radny przekazał, że z uwagi na brak odpowiedzi na swoje pismo z dnia 14 listopada kierowane do Prezydenta Miasta, w tej sprawie oczekuje odpowiedzi podczas dzisiejszej sesji. Jednocześnie poinformował, że do pisma skierowanego do Pana Prezydenta załączył katalog 17 zagadnień do dyspozycji i wyjaśnienia przez podmiot audytorski. Od spraw strategicznych związanych z perspektywą ciepłownictwa poczynając poprzez sprawy budzące powszechny krytycyzm, po dokonanie oceny sprawowania swojej funkcji przez Radę Nadzorczą. W związku z tym radny poprosił o poinformowanie go czy katalog został przekazany zespołowi audytorów do wykorzystania.

Na powyższą interpelację odpowiedział Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radny Zenon Lecyk zgłosił interpelację dotyczącą stanu technicznego nawierzchni ul. Stary Rynek oraz innych ulic elbląskiej Starówki. Radny wskazał, że obecnie nawierzchnia wykonana z granitowej kostki uległa uszkodzeniu, w szczególności dotyczy to drogi i chodnika ulic: Stary Rynek, Św. Ducha, Studzienna, Rybacka, Bednarska, Wodna. Kostka brukowa w wielu miejscach uległa poluzowaniu lub całkowitemu wypadnięciu i leży między innymi na chodnikach i pod ścianami kamienic Starówki. W związku z tym, zdaniem radnego, aby zapobiec dalszej degradacji nawierzchni tych ulic należy bezzwłocznie przeprowadzić przegląd stanu nawierzchni wszystkich ulic Starówki i dokonać niezbędnych napraw.

Na powyższą interpelację odpowiedział Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ponadto radny Zenon Lecyk zgłosił wniosek w sprawie udziału Miasta w aktualnie prowadzonej, szczególnie w dużych miastach na południu Polski, ogólnopolskiej akcji „Plastik nie do pieca”. Radny zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym przyjmowany będzie program ochrony środowiska, który jest bardzo ważnym tematem, w związku z tym warto skorzystać z okazji i naśladować dobre wzorce taką akcją w naszym mieście przeprowadzić.

Wniosek w formie wyciągu przekazano do Prezydenta Miasta.

Radny Paweł Kowszyński zgłosił wniosek w sprawie rozważenia możliwości publikowania postów dotyczących realizowanych prac wraz z możliwością ich komentowania przez zalogowanych mieszkańców oraz zgłaszania w ten sposób zauważonych niedociągnięć. Zdaniem radnego pozwoli to Urzędowi na bieżące monitorowanie prowadzonych prac, a mieszkańcom na szybkie zgłaszanie uwag do realizacji.

Na powyższą interpelację odpowiedział Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Wniosek na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki zgłosił wniosek, aby na debatę dot. Oświaty, o którą wnioskowała radna Irena Sokołowska, zaprosić przedstawiciela Rządu w terenie, czyli albo Kuratora, albo Dyrektora Delegatury. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady nie tylko mówimy o organizacji placówek i sieci, ale są także kwestie programowe, w związku z tym kurator w takiej debacie powinien uczestniczyć.

Ad vocem Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Irenie Sokołowskiej, która zaznaczyła, że nie jest organizatorem tego spotkania tylko prosiła o debatę Pana Prezydenta. Dodała, że nie wyznaczała osób, które będą uczestnikami debaty tylko chodzi jej o to, aby Miasto i mieszkańcy wiedzieli, co się w tym względzie dzieje i jakie są propozycje Pana Prezydenta. Radna przyznała, że jak najbardziej powinny w tej debacie uczestniczyć wszystkie osoby, których ta sprawa dotyczy, ale jest to w gestii Pana Prezydenta.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki zwracając się do swojej przedmówczyni zaznaczył, żeby nie traktować tego, jako zarzut tylko, jako wniosek uzupełniający, aby na takim spotkaniu był przedstawiciel albo najlepiej Kurator. Ponadto Wiceprzewodniczący Rady wyraził zadowolenie z tego, że na tej sesji kolejny raz została poruszona kwestia teleopieki dla osób starszych i niepełnosprawnych. Przypomniął, że na początku tej kadencji składał taką samą w treści interpelację. W związku z tym wyraził przekonanie, że wzmocnienie kolejnych radnych w tej kwestii będzie ważne i Prezydent pochyli się nad tym problemem.

Radna Jolanta Janowska, ad vocem do wypowiedzi radnej Ireny Sokołowskiej, przekazała informację, że dyrektorzy otrzymali pakiet informacji o wszystkich zmianach dotyczących reformy bezpośrednio z MEN. Są zobowiązani do przedstawienia tych zmian programowych na radach pedagogicznych. Natomiast takie spotkanie jest organizowane przez Kuratorium Oświaty i odbędzie się 8 grudnia, przed południem dla dyrektorów a po południu dla rodziców. Radna zaproponowała, aby taki apel przekazać też w mediach, aby również były zorientowane.

Radny Rafał Traks w sprawie przywołanej debaty zauważył, że ustawa o likwidacji gimnazjów nie została jeszcze przegłosowana przez Sejm, więc radny zastanawia się czy

mamy prawo nad tym debatować. Ponadto radny poprosił o odpowiedź na piśmie na swoją wcześniejszą interpelację.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Pruszek podsumował poszczególne wypowiedzi radnych stwierdzeniem, że czas na uzupełnienie odpowiedzi będzie w innym punkcie porządku pod koniec sesji. Następnie Przewodniczący Rady skierował wniosek do Przewodniczących poszczególnych komisji, aby w ramach opracowywania planu pracy na przyszły rok zaplanować debaty. Wskazał, że mogą to być wspólne posiedzenia kilku komisji bądź też debaty otwarte dla wszystkich radnych i mieszkańców na najważniejsze tematy dotyczące naszego miasta. Zauważył również, że wniosek radnej Ireny Sokołowskiej jest bardzo dobrym wnioskiem i mimo debaty organizowanej przez Ministerstwo Edukacji styczeń będzie dobrym miesiącem, żeby zorganizować debatę na temat edukacji i wszelkich zmian planowanych w mieście Elblągu w tym zakresie. Dlatego też jak najbardziej słuszny jest wniosek radnego Rudnickiego, aby ponownie zaprosić Kuratora Oświaty i spotkać się w gronie radnych, ponieważ ostateczne decyzje dotyczące sieci szkół i zmian w strukturze oświatowej będzie podejmować Rada. W związku z tym Przewodniczący uważa, że koordynatorem debaty na temat edukacji mogłaby być Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki wspólnie z Prezydentem Miasta. Drugim tematem, który wynika z wielu rozmów i interpelacji radnego Ryszarda Klima, jest temat dotyczący strategii i przygotowania się do pewnych zmian i temat ten również powinien być koniecznie podjęty przez Radę w formie debaty z przedstawicielami. Temat ten został podjęty przez Komisję Gospodarki na listopadowym posiedzeniu i ma być kontynuowany, w związku z tym Przewodniczący zaproponował, aby Komisja Gospodarki taką debatę zaplanowała w styczniu albo lutym, w zależności od pilności tematów. Kolejny temat to gospodarka odpadami miasta. Jest to temat, który, pomimo planowanych uchwał, Rada powinna podjąć i systemowo przygotowywać pewne kwestie, aby nie być zaskakiwanym koniecznością dokonywania pewnych zmian. Przewodniczący Rady zaznaczył, że równie ważne są interpelacje radnego Czyżyka i radnej Koseckiej w zakresie polityki senioralnej konkretnie w naszym mieście. W związku z tym należy zebrać wnioski ważne dla tych osób i przedstawić w formie wspólnej debaty z radą seniorów i z innymi przedstawicielami różnych środowisk. Wskazując na powyższe Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zaplanowanie przez przewodniczących komisji wspólnie ze wszystkim radnymi pracującymi w komisjach tego typu debat otwartych w przyszłym roku i uwzględnienie tego w planach pracy komisji.

Radny Paweł Kowszyński zgłosił wniosek w sprawie przesyłania odpowiedzi na interpelacje. Na wstępie radny ponownie podziękował Prezydentowi Miasta za odpowiedź na swoją interpelację w sprawie platformy konsultacji społecznych „Elbląg konsultuje”. Radny wyraził, że cieszy go fakt, iż w odpowiedzi oświadczone na piśmie, że platforma konsultacji społecznych „Elbląg konsultuje” zarządzana i administrowana przez Urząd Miejski w Elblągu działa w pełnej wersji. Biorąc pod uwagę, że internet w dzisiejszych czasach jest jednym z głównych globalnych narzędzi do nawiązywania dialogu społecznego oraz prowadzenia korespondencji oraz mając na względzie oszczędności dla budżetu miasta jak również dbanie o środowisko radny zawnioskował do Prezydenta Miasta o udzielanie mu odpowiedzi na interpelacje i wnioski wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy

konsultacyjnej „Elbląg konsultuje”. na której radny jest zarejestrowany, posiada profil i panel kontaktowy.

Na powyższy wniosek odpowiedział Wiceprezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Wniosek na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Innych zgłoszeń nie było.

Ad. 6. Zapytania radnych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z paragrafem 43 Regulaminu Rady Miejskiej zapytania mają dotyczyć bieżących problemów Miasta. Zapytanie nie może trwać dłużej niż 1 minutę.

Radny Jan Redzinski, w związku z tym, że otrzymuje zapytania na dyżurze radnego jak również drogą elektroniczną, zapytał Prezydenta Miasta, kiedy będzie oświetlenie Krzyża Katyńskiego? Czy Prezydent Nowak może wskazać taki termin, aby radny nie musiał już drugi rok słyszeć tego samego pytania?

Na tak postawione pytanie odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radny Ryszard Klim oświadczył, że z radnym Zenonem Lecykiem łączy go pewna idea dotycząca stanu technicznego nawierzchni dróg na terenie Starego Miasta. Wskazując na powyższe radny zadał pytanie dotyczące, jak określił „miejsca wstydu” i wieloletniej niemożności wobec sprawy, którą można uregulować, tj. bezpłatnego parkingu usytuowanego przy wjeździe do Muzeum Elbląskiego. W związku z tym, że parking ten szczególnie w początkowej części jest w stanie fatalnym radny zapytał czy w końcu stan cywilizowany na tym miejscu nastąpi, w tak newralgicznym z punktu widzenia usytuowania Muzeum?

Na zadane pytanie odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radny Michał Missan w swoim zapytaniu poinformował, że w dniu 21 listopada 2016 r. otrzymał pismo z prośbą o poparcie rozwoju Aeroklubu Elbląskiego. Dla realizacji celów założonych przez Dyrektora Aeroklubu niezbędne jest pozyskanie budynku hangarowego zlokalizowanego przy ul. Lotniczej, na działce Nr 38/1. Przedsięwzięcie ma mieć pozytywny wpływ na wzrost atrakcyjności, nie tylko turystycznej, Miasta i regionu Elbląga. Radny zaznaczył, że wszystkie dokumenty, jak wynika z pisma, zostały złożone w Urzędzie Miejskim w Elblągu. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie czy Prezydent Miasta jest zainteresowany pomocą w realizacji tego przedsięwzięcia, jeśli tak, to, na jakim etapie są prace z tym związane? Natomiast jeśli Pan Prezydent nie jest zainteresowany taką pomocą to, z jakiego powodu?

Na zadane pytania odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radny Paweł Fedorczyk poprosił o udzielenie informacji dotyczącej programu „Rodzina 500+”. Radny zaznaczył, że nie chodzi mu o wzmacnianie kontrowersji związanej z tym tematem, który zaczyna żyć własnym życiem, tylko o to, aby wskazać liczbę pracowników Departamentu Świadczeń Rodzinnych zajmujących się wyłącznie programem

„Rodzina 500+”. Radny poprosił również o podanie wysokości dotacji, którą Miasto otrzymuje na ten program jak również zapytał o wysokość kwoty w ramach tej dotacji przeznaczonej na obsługę tego programu. Ponadto radny zapytał jak jest podzielona kwota przeznaczona na obsługę tego programu pomiędzy czynności, czy przygotowanie organizacyjne, a wynagrodzenia dla pracowników?

Powyższe zapytanie przekazano na piśmie do Prezydenta Miasta.

Radna Maria Kosecka wyraziła zadowolenie, że radny Fedorczyk poruszył ten problem, ponieważ radna na ostatniej sesji mówiła o złożoności tematu i o potrzebach pracowników i o wynagrodzeniach, ale nie otrzymała jeszcze odpowiedzi niemniej dziękuje za wsparcie. Następnie radna zapytała o plan budżetowy na 2017 r. Wskazała, że w przedstawionym projekcie budżetu na 2017 r. w Rozdz. 60095 - pozostała działalność zaplanowano wydatki na kwotę 1.587.000 zł. Kwota ta ma być przeznaczona na realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowa targowiska miejskiego przy ul. Płk. Dąbka w Elblągu”. W związku z powyższym radna poprosiła o przedstawienie informacji, na czym polegać będzie ta przebudowa? Czy kształt modernizacji był lub czy planuje się przeprowadzenie konsultacji społecznych z reprezentacją handlujących na rynku?

Do powyższego zapytania odniósł się Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Ponadto zapytanie na piśmie przekazano na piśmie do Prezydenta Miasta.

Drugie zapytanie radnej dotyczyło skomunikowania Zatorza z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym. Radna zapytała czy jest możliwe przeorganizowanie siatki połączeń w sposób umożliwiający bezpośrednie, bez przesiadek, dotarcie z Zatorza, okolice ulicy Malborskiej, do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego? Pod rozwagę radna poddała skierowanie autobusu linii Nr 13 w te rejony, zamiast kończyć jego bieg na pętli przy ul. Lotniczej.

Zapytanie na piśmie przekazano do Prezydenta Miasta.

Radny Rafał Traks zapytał o Program Rozwoju Sportu. Radny poinformował, że Rada Sportu przyjęła ten program, wypracowała i dodała kilka uwag oraz przedstawiła go Kierownikowi Referatu Sportu, w związku z tym chciałby dowiedzieć się, co się dalej dzieje z tym programem? Czy będzie on jeszcze w tym roku głosowany, bo z tego, co mu wiadomo sprawa dla Rady Sportu była bardzo pilna i bardzo pilnie miała zostać opracowana. Natomiast we wrześniu została przekazana do departamentu i dalej nie wiadomo, co tak naprawdę z tym Programem Rozwoju Sportu się dzieje?

W poruszonej sprawie odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Radna Maria Kosecka poprosiła, aby na jej zapytania udzielić odpowiedzi pisemnej.

Radny Zenon Lecyk wyjaśnił, że jego zapytanie dotyczy sfery kultury i kieruje je do Prezydenta Miasta oraz Pana Piotra Żuchowskiego – Doradcy Prezydenta. Radny zapytał czy istnieje możliwość i jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o Ogólnopolski Festiwal Seriali Telewizyjnych, który odbył się w Elblągu. Czy ta impreza będzie kontynuowana, czy też ją utraciliśmy? Radny wyjaśnił, że pytanie wynika z tego, iż dowiedział się, że taki festiwal

odbywa się również w Katowicach i czy to oznacza, że utraciliśmy prawo organizacji takiego festiwalu czy może jest to inny charakter festiwalu?

W poruszonej sprawie odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Marek Pruszek zadał pytanie dotyczące Muzeum Elbląskiego. Podkreślił, że sprawa modernizacji i planów inwestycyjnych w zakresie remontu, szczególnie budynku gimnazjum, jest dosyć poważną kwestią. W związku z tym, że te modernizacje są zaplanowane zarówno w Wieloletnim Programie Finansowym jak i w Programie Rewitalizacji Przewodniczący Rady zapytał czy Prezydent Miasta bądź ktoś z polecenia Prezydenta podejmował wspólne działania z Muzeum w tym zakresie żeby pozyskiwać te środki i uwzględnić te plany inwestycyjne i remontowe, które są zaplanowane?

Na powyższe odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta w punkcie 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Innych zapytań nie było.

Ad. 7. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z paragrafem 44 Regulaminu Rady oświadczenie składa się w celu wyrażenia opinii lub stanowiska radnych w zakresie problemów istotnych dla miasta i nie zawiera żądania zajęcia stanowiska przez Prezydenta. Następnie zapytał czy ktoś z radnych chciałby złożyć oświadczenie?

Radny Jan Redzimski oświadczył, że nie wie, dlaczego ale odbyło się spotkanie w Muzeum, części Rady Muzeum, która wysłuchała tych problemów, które przedstawili tylko i wyłącznie pracownicy. Radny zaznaczył, że nie do końca znana była forma tego zaproszenia i idąc na to zaproszenie sądził, że będzie cała Rada Muzeum. Natomiast była część Rady a dokładnie troje radnych. Po przyjęciu do wiadomości przekazanych informacji reakcja trzech radnych była taka, że nie złożyli oni żadnego zobowiązania wobec tego, co tam usłyszeli na temat dofinansowania czy ewentualnie pozyskania środków na to Muzeum.

Drugie oświadczenie radnego dotyczyło udziału radnego w konferencji na temat dopalaczy. Radny poinformował, że 7 listopada brał udział w konferencji w Olsztynie dot. problemu dopalaczy pn. „Nowa twarz problemu społecznego”. W związku z tym poinformował, że wystąpił o wszystkie materiały z tym związane łącznie też z materiałem filmowym i postara się na sesję grudniową cały ten materiał przygotować i przedstawić.

W związku z tą wypowiedzią Przewodniczący Rady odpowiedział radnemu, że jednak tematy te bardziej pasują do spraw bieżących i żeby w przyszłości takie informacje przekazywać właśnie w tym punkcie porządku natomiast oświadczenia dotyczą istotnych problemów dla całego miasta, również nie zawierają żądania zajęcia żadnego stanowiska. Z kolei, jeżeli jest jakiś problem to można go zgłosić w pytaniach lub w interpelacjach natomiast takie informacje w sprawach bieżących.

Innych oświadczeń nie było.

Ad. 8. Informację o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w sprawie opłaty planistycznej wynikających z uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za okres 2015 roku –**DRUK Nr 1/XX** – radni otrzymali na piśmie.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Radni uwag nie wniesli, zatem Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie Informacji przez Radę do wiadomości.

Następnie Przewodniczący Rady, o godz. 11:48 ogłosił półgodzinną przerwę w obradach do godz. 12:20.

Obrady zostały wznowione przez Przewodniczącego Rady o godz. 12:26.

Ad. 9. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał Rady Miejskiej w sprawie:

DRUK Nr 2/XX – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Elbląg na lata 2016-2029 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/400/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Elbląg na lata 2016-2029.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 3/XX – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2016 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XX/401/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na rok 2016.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 4/XX– projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego obowiązujących na terenie miasta Elbląga– radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/402/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego obowiązujących na terenie miasta Elbląga.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 5/XX - projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek opłat za pojemniki o określonej pojemności - radni otrzymali na piśmie. Przewodniczący Rady przypomniał, że do w/w projektu uchwały została przygotowana autopoprawka do autopoprawki, która została wyłożona na stołach w dniu sesji, w której planowana podwyżka pozwoli na uzyskanie dochodów z tytułu opłaty w 2017 r. na poziomie 15.530.407,00 zł (kwota ta w 2017 r. będzie pomniejszona o około 260.868,00 zł z uwagi na wprowadzenie zmiany stawki od 01.02.2017 r.) przy planowanych kosztach w wysokości 15.566.058,00 zł.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o opinie komisji, które opiniowały ten projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej radna Halina Sałata poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką pierwszą, bez autopoprawki drugiej, którą otrzymała dzisiaj przed obradami sesji. Radna doprecyzowała, że komisja zaopiniowała projekt z pierwszą autopoprawką ze stawką 9,70 zł i z uzasadnieniem, jakie było przy pierwszej autopoprawce.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miasta radny Janusz Hajdukowski poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała pierwotny projekt uchwały, bez autopoprawki.

Dalej Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta, w kwestii opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, poinformował, że Miasto w ubiegłym roku przeprowadziło postępowanie przetargowe, w którym oferenci, którzy złożyli swoje oferty złożyli oferty wyższe niż te, które wcześniej obowiązywały. Podkreślił, że w ciągu tego roku wzrosła liczba odpadów, które mieszkańcy odprowadzają a tym samym wzrósł na tyle koszt za wywóz odpadów komunalnych, że nie bilansuje się przychodami koszt wywozu tych odpadów. Pierwotnie Miasto zakładało, że proponując stawkę 10 zł pokryje stratę, która jest w tym roku a w tym roku nie ma zbilansowanej kwoty około 1,8 mln zł przychodami za wywóz odpadów. Prezydent Miasta poinformował, że po różnych dyskusjach i debatach przedłożył Wysokiej Radzie propozycję z autopoprawką polegającą na zmniejszeniu stawki o 30 groszy do 9,70 zł opłaty za wywóz nieczystości. W związku z tym, że zakłada się wejście w życie z dniem 1 lutego 2017 r., ze względu też na procedurę, która związana jest z powiadamianiem, ta stawka również w całości nie pokryła kosztów, bo jest około 300 tysięcy deficytu. Niemniej jednak, zdaniem Prezydenta Miasta, trzeba podjąć uchwałę o zmianie ceny, ponieważ na najbliższej sesji budżetowej staniemy przed tematem, z czego pokryć deficyt, który jest pomiędzy przychodami i kosztami. Wynika to ze stawek, które zostały złożone przez oferentów, w drodze przetargu w prostym przeliczeniu natomiast ilość odpadów w tym roku wyraźnie wzrosła, co spowodowało ten dosyć duży deficyt.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania do projektu uchwały?

Radna Maria Kosecka zapytała Prezydenta, z czego wynika, że ilość odpadów wzrosła, o 30 %, bo zdaniem radnej może chodzi o segregację śmieci.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak poinformował, że wzrost odpadów komunalnych zarówno niesegregowanych jak i segregowanych, od miesiąca lipca nastąpił lawinowo. W tej chwili mniej więcej sytuacja ustabilizowała się na stałym poziomie i zakłada się, że w całym roku 2017 będzie na tym poziomie, który w tej chwili notujemy. Przy tym założeniu zostały opracowane te stawki i tak jak powiedział Prezydent przy stawce 9,70 zł od osoby system mniej więcej się bilansuje. Pamiętać należy również o tym, że na te 1,8 mln, które brakuje w tym roku, będzie trzeba znaleźć pieniądze w budżecie tegorocznym albo przyszłorocznym, żeby to zbilansować. Natomiast zakładając rok 2017 od zera stawka 9,70 zł prawie bilansuje wpływy i koszty.

Radna Maria Kosecka w uzupełnieniu zapytała czy są takie dane o ile wzrosły odpady niesegregowane a ile segregowane?

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak odpowiedział, że są i jeżeli jest potrzeba to może je przedstawić Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.

Radny Andrzej Tomczyński wskazał na potrzebę przekontrolowania wszystkich umów tych mieszkańców, którzy prawdopodobnie jeszcze nie dopełnili obowiązku zawarcia umowy złożenia deklaracji o wywóz swoich nieczystości. Zdaniem radnego jest to dosyć spory odsetek osób, które utylizują odpady kominami lub wywożą je do lasów. W świetle powyższego poprosił Prezydenta Miasta, aby sprawdzić ile osób w Elblągu lub tych przynależnych do Elbląga nie ma podpisanych umów na wywóz nieczystości.

Z kolei radny Michał Missan, odnosząc się do sformułowania Prezydenta Miasta „po różnych konsultacjach” zaznaczył, że to była prośba Klubu Radnych PO, aby koszty, które muszą ponieść mieszkańcy nie przewyższały kosztów, które ponosi Miasto za wywóz śmieci.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki, w uzupełnieniu prośby radnego Andrzeja Tomczyńskiego, przekazał, że spotkał się zarządcą jednej z nieruchomości, który zwrócił mu uwagę na fakt, że często w rodzinach rodzą się dzieci i one nie są dopisywane do stanu, w związku, z czym te gospodarstwa mniej płacą za wywóz. Wobec tego, zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady, kwestię tę należy razem z zarządcami i ZBK dopilnować, bo często jest tak, że rodzina jest 7-osobowa w rzeczywistości a 3 osoby są w dokumentacji i tylko za te 3 osoby wnoszone są opłaty za śmieci.

Jako kolejny głos zabrał radny Zenon Lecyk, który przekazał, że na Komisji Gospodarki jak również na Komisji Finansowo-Budżetowej odbyła się bardzo szeroka i często też emocjonalna dyskusja na temat tego, w jaki sposób powinno się podejść do projektów uchwał dot. podwyżki cen za wywóz i zagospodarowanie odpadów? Zaznaczył, że argumenty używane były różne a Prezydent Nowak przekonywał radnych argumentami, które zaprezentował w formie prezentacji. W ocenie radnego te argumenty nie przemawiają w całości do radnych i taki był wynik opinii, jaką wyraziła Komisja Gospodarki z kolei zadziwiające jest, że Komisja Finansowo-Budżetowa zaprezentowała trochę odmienne zdanie. Natomiast argumenty, które nie trafiają do radnego, to przede wszystkim argument, który poruszał Pan Prezydent, pokazując, że wzrosła ilość odpadów i praktycznie brak jest odpowiedzi, z jakiego tytułu ten wzrost nastąpił. Pan Prezydent pokazywał również, że jedną

ze składowych wzrostu tych odpadów jest zagospodarowanie gruzu rozbiórkowego i materiałów budowlanych. Natomiast jest to argument, który całkowicie nie przemawia do radnych z tego tytułu, że ten wywóz jest jakby wyłączony z procedury wywozu odpadów w odpłatnych stawkach, które wcześniej obowiązywały a teraz są proponowane, dlatego, że wywóz gruzu i odpadów budowlanych odbywa się jakby odrębnie. Zainteresowani muszą, bowiem wynająć kontener i tam wnoszą opłatę, która w całości pokrywa koszt wywozu i utylizacji tychże odpadów. Wydaje się też, że przy tak ważnej dyskusji na tak istotny temat, radni powinni otrzymywać informacje dotyczące tego, w jaki sposób monitorowany jest cały system. Natomiast radny Tomczyński poruszył tylko jeden z problemów a mianowicie samych deklaracji i sposobu wywiązywania się mieszkańców z zadeklarowanych osób zamieszkujących daną posesję lub nieruchomości jak również to, że praktycznie nie wiadomo, w jaki sposób odbywa się odbiór odpadów przez ZUO. Jak to jest monitorowane, w jaki sposób tarowane są te transporty? W związku z tym radny chciałby usłyszeć jak to się odbywa, bo nie było żadnej analizy, która pokazywałaby możliwości obniżki kosztów utylizacji odpadów w ZUO. Miasto odbierając odpady od mieszkańców sprzedaje je poprzez ZUO, jako pewien materiał, który ulega wykorzystaniu w różnych procesach utylizacji, kompostowania i wykorzystania plastiku do ponownego recyklingu. Natomiast w opinii radnego w tak ważnych tematach dotyczących mieszkańców naszego miasta debaty powinny być normą i powinny kończyć się konkretnymi wnioskami i ustaleniami, które obowiązywałyby zarządzających miastem do ich realizacji. Zdaniem natomiast radnego tego wszystkiego brakuje i ciągle jesteśmy w niedoczasy. Radny zwrócił również uwagę na pewien fragment prezentacji, w której podkreśla się, nadwyżki, które były rejestrowane w ciągu ostatnich 3 lat. W opinii radnego te nadwyżki to nic innego jak pożyczka zaciągnięta przez Miasto od mieszkańców i należałoby podziękować za to, że takiej pożyczki mieszkańcy udzielili. Jest to ważne, bo Miasto sięgnęło do kieszeni mieszkańców i w ciągu 3 lat dysponowało kwotą w pierwszym roku 1 mln 400 tys. potem kwota wzrosła do 2 mln 626 tys. a następnie zaczęła maleć. Radny zwrócił uwagę, że ten trend był zauważalny i Miasto pokrywało część jakby deficytu w zakresie zagospodarowania odpadów i nie reagowało na to natomiast trzeba było już wcześniej reagować i informować Radę a także mieszkańców i rozwiązywać te problemy wspólnie. Natomiast dzisiejszy nacisk i kolejną autopoprawkę radny traktuje, jako pewnego rodzaju zmuszanie Rady do podejmowania tak ważnych dla mieszkańców decyzji. W związku z powyższym radny jest przeciw takiemu działaniu i na przyszłość należy zmienić sposób procedowania. Radny zgodził się natomiast z Przewodniczącym Rady, że należy w każdej komisji przewidzieć w planie pracy debaty na ważne tematy społeczne i ekonomiczne.

W ocenie radnego Andrzeja Tomczyńskiego wypowiedź radnego Zenona Lecyka to czysty populizm, bo działanie radnego polega na tym, że nie tu na sesji gdzie są kamery, ale na rozmowie z dyrektorami danych jednostek. Dlatego radny proponuje, aby pojechać do komunikacji miejskiej i rozmawiać z dyrektorami albo do ZUO i zobaczyć, na czym polega ta praca? Dlaczego są takie stawki i pomyśleć o bioodpadach i że to musi być wielka praca i wielkie fundusze włożone w to, aby cokolwiek zrobić? W ocenie radnego sesja jest uwieńczeniem pracy radnego i podsumowaniem pracy komisji. Można spierać się na niektóre tematy, ale to nie jest to miejsce i nie należy brać wzoru z Warszawy.

Przewodniczący Rady pouczył radnego Tomczyńskiego, aby nie recenzował i nie oceniał czy jest to populizm, czy nie tylko wypowiadał się merytorycznie i na argumenty, które przedstawił, bo tak można potraktować każdego, kto składa interpelację, że robi to tylko ze względu na kamery, a chyba tak nie jest. W związku z tym Przewodniczący Rady ponownie poprosił, aby wypowiadać się merytorycznie a nie personalnie.

Następnie stanowisko w sprawie zmiany kosztów systemu odpadowego przedstawił radny Ryszard Klim. W swojej wypowiedzi radny zaznaczył między innymi, że projekt znacząco obciąża mieszkańców. (...). Mamy w nim czysto matematyczną argumentację, która mówi, że nie ma wyjścia. Wyjścia to nie mają mieszkańcy zmuszeni ponosić nieumowne koszty wydatków niecelowych, finansowych wynaturzeń i fanaberii zarządzających spółkami komunalnymi. Swoją wypowiedź radny zakończył stwierdzeniem, że nadal czeka na pryncypialność w dążeniu do przejrzystości i racjonalności niektórych spółek komunalnych. Dopóki ona nie zaistnieje nie widzi możliwości poparcia tego typu projektów uchwał.

Stanowisko radnego jest załącznikiem do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Halinie Sałata, która w imieniu Komisji Finansowo-Budżetowej podkreśliła, że wzrost stawek za wywóz śmieci o 25 procent, a po autopoprawce o ponad 21 procent, jest to znaczący wzrost. Komisja zastanawiała się, dlaczego tego nie można było podjąć wcześniej i sukcesywnie, w mniejszym procencie, podwyższać opłaty za wywóz śmieci. W związku z tym Komisja Finansowo-Budżetowa zdecydowała, że wprowadzi do swojego planu zapis, że co kwartał będzie zdawana informacja na temat realizacji tego zadania – kosztów wywozu i ilości, aby sytuację na bieżąco monitorować i reagować na wszystkie nieprawidłowości. Pozostawienie tego tematu samemu sobie spowodowało, bowiem, że w tej chwili stoimy przed dylematem znaczącej podwyżki za wywóz śmieci, co odbędzie się kosztem mieszkańców, tak jak zaznaczali przedmówcy.

Radny Zenon Lecyk nie zgodził się z zarzutem radnego Andrzeja Tomczyńskiego dotyczącym kłótni, bo jego zdaniem jest to merytoryczna dyskusja i próba dojścia do wspólnych celów, aby zabezpieczyć interesy Miasta i mieszkańców. W kwestii natomiast wypowiedzi radnego Ryszarda Klima wskazał, że jak najbardziej wydaje się, jako pozytywny przykład funkcjonowanie 3 lata temu komisji doraźnej, w której oprócz radnego pracował również radny Klim oraz radny Turlej, na której to komisji początkowe stawki z 10,50 zł zredukowane zostały do 8 zł i przez 3 lata była nadwyżka. W związku z tym okazuje się, że takie merytoryczne dyskusje prowadzą do konsensusu, który nie zafałszowuje i pokazuje realne potrzeby w zakresie zagospodarowania odpadów. Radny zwrócił uwagę, że była to komisja ponad podziałami, gdzie każdy podmiot w Radzie Miejskiej reprezentowany był w tej komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Rudnicki przewrotnie stwierdził, że trzeba się cieszyć, że w naszym mieście jest coraz więcej śmieci, bo to oznacza, że ludzie coraz więcej kupują i jest to pokłosie Programu 500+. Dlatego też radnego cieszy, że nasze społeczeństwo, poprzez pryzmat śmieci, się bogaci, ale też trzeba patrzeć na drugi aspekt, bo ktoś musi pokryć wywóz tych śmieci. Jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta w dniu dzisiejszym to należy zastanowić się skąd później pokryć tę różnicę – podkreślił Wiceprzewodniczący.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak zwrócił uwagę, że Prezydent stara się ograniczać podwyżki do niezbędnych. W związku z tym przypomniał, że ceny ciepłą dwukrotnie były już obniżane, cena wody i ścieków pozostaje na dotychczasowym poziomie podobnie jak ceny biletów, bo w tych przypadkach Miasto po dogłębnej analizie doszło do przekonania, że nie ma takiej potrzeby. Jeżeli nawet ona byłaby w niewielkim stopniu to firmy muszą dokonać oszczędności w swoich kosztach żeby utrzymać się w tych stawkach, które mają na dzisiaj. Niestety w przypadku gospodarowania odpadami komunalnymi sytuacja wygląda całkowicie inaczej. Niemniej, zdaniem Wiceprezydenta, bardzo dobrze, że jest wzrost ilości odpadów komunalnych, bo świadczy to o zwiększeniu zamożności

społeczeństwa i zwiększonej konsumpcji, ale w ślad za tym idą zwiększone koszty na wywóz tych odpadów i na utylizację w Zakładzie Utylizacji Odpadów. W ocenie Wiceprezydenta nie znajdzie się wielkich oszczędności w ZUO, który to zakład ma jedne z niższych stawek za zagospodarowanie odpadów i jeżeli chodzi o wywóz, to jak radny Lecyk sam zauważył, robią to firmy, które wygrały w przetargu i zostały wybrane te najbardziej korzystne, czyli najniższe stawki, jakie były dostępne na rynku. Wobec tego trudno zarzucać Miastu, że mnoży te koszty, bo one są najniższe, jakie mogą być. Wiceprezydent poinformował również, że jeżeli chodzi o wywóz odpadów, to zajmuje się tym jedna firma prywatna i MPO natomiast ZUO tylko przyjmuje te odpady i kontrola odpadów odbywa się podwójnie. Po pierwsze na bieżąco poprzez monitoring kontrolowane jest ile i jakich samochodów odbiera te odpady codziennie a po drugie w ZUO są one ważone i w ten sposób podwójnie sprawdza się czy ktoś nie zawyża ilości odpadów, które są odbierane i zagospodarowywane. Odnosząc się natomiast do kwestii nadwyżki, o której mówił radny Lecyk, przyznał, że tak było. Przy stawce 10,50 zł, w momencie, gdy Miasto wprowadzało system, który miał się samofinansować, stwierdziło, że jest dość spora nadwyżka i zdecydowało, żeby tę stawkę obniżyć do 8 zł i nawet przy tej stawce występowała nadwyżka tzn. koszty związane z odwozem i utylizacją odpadów były niższe od wnoszonych przez mieszkańców wpłat. Natomiast dzisiaj Miasto spotyka się z zarzutem, że jak widziało, że ta nadwyżka się kurczy to można było wtedy już sygnalizować podniesienie stawek wywozu odpadów. Jednak jak można było zaproponować Radzie podniesienie stawek, jeżeli była jeszcze nadwyżka. Tak naprawdę Miasto w tym roku zauważyło, że ta nadwyżka się kurczy a drastycznie zaczęła się kurczyć od miesiąca lipca. Z kolei lawinowy wzrost odpadów zaczął się w lipcu a sierpień utwierdził Miasto w przekonaniu, że wzrost jest drastyczny, w związku z tym, we wrześniu Miasto złożyło już pierwszą propozycję podniesienia opłat. Wiceprezydent Nowak wskazał również, że rzeczywiście ta oszczędność i nadwyżka w opłatach była, ale trzeba pamiętać o tym, że, MPO, które wystartowało w przetargu i dało dumpingowe ceny, dużo niższe od rynkowych, popadło w tarapaty i miało straty z tego tytułu, że odbierało odpady poniżej swoich kosztów. Dzisiaj firmy wystartowały w przetargu i dały ceny rynkowe, które dość sporo wzrosły, ale są to najniższe ceny, jakie dzisiaj na rynku można uzyskać. Nie da się matematyki oszukać. Jeżeli dzisiaj Rada zdecyduje, żeby ta stawka była niższa, to tak jak powiedział Prezydent, na kolejnej sesji gdzie będziemy pracować nad budżetem na rok 2017 będziemy musieli brakujące pieniądze gdzieś znaleźć. Natomiast ciężko będzie je znaleźć w departamentach, które i tak zostały ograniczone, bo mają do dyspozycji tylko takie środki jak w roku bieżącym i tak naprawdę jedyną możliwością będzie cięcie inwestycji. W związku z tym Wiceprezydent zaapelował do Rady, aby ze zrozumieniem podeszła do stawek zaproponowanych przez Prezydenta natomiast, tak jak mówiła Przewodnicząca Komisji Finansowo-Budżetowej, Miasto nawet, co miesiąc może podawać zestawienia jak wyglądają koszty i opłaty wnoszone przez mieszkańców. Natomiast debata w ciągu przyszłego roku w tej materii niewątpliwie będzie przydatna dla wszystkich – zakończył Wiceprezydent.

Radny Robert Turlej zauważył, że pracując wspólnie z radnymi Lecykiem i Klimem w komisji doraźnej wiedzieli o tym, że kontrola masy wywożonych odpadów jest dość ścisła. Stąd zdziwienie radnego odnośnie formułowanych zarzutów, że ZUO oszukuje, że wagi nie są tarowane i specjalnie zawyżamy ilość odbieranych odpadów. Natomiast, jeśli wiemy, że wzrosła ilość odpadów, a wzrosła, to musimy zapłacić więcej i Miasto w tym momencie zapłaciło. Zapłaciło firmom za wywóz tych odpadów i ZUO za utylizację odpadów. Kwestią dyskusyjną natomiast jest czy można coś zrobić, aby zmniejszyć koszty utylizacji w Zakładzie Utylizacji Odpadów. Być może powinna się temu przyjrzeć Komisja Gospodarki albo winna powstać komisja doraźna, która spróbuje poszukać możliwości zmniejszenia kosztów utylizacji odpadów w ZUO. Należy jednak podkreślić, że te koszty również można

zmniejszyć, jeśli mieszkańcy będą segregować śmieci. Koszt zagospodarowania śmieci segregowanych jest znacznie niższy niż koszt zagospodarowania śmieci zmieszanych. Dlatego, w ocenie radnego, trzeba jeszcze bardziej zachęcać i uczulać mieszkańców na segregację śmieci, aby ZUO miało mniej pracy, i być może koszty w ZUO również spadną i wówczas mieszkańcy będą płacić mniej. Jeśli mieszkańcy będą płacić mniej, nawet przy wzroście odpadów, będzie można w trakcie roku zmniejszyć tę stawkę.

Radny Zenon Lecyk odnosząc się do wypowiedzi Wiceprezydenta Nowaka, pokazującej w jego ocenie relacje między MPO, ZUO i Miastem, przypomniał, że rok temu straciliśmy pewną szansę na to, żeby zrestrukturyzować MPO a zawracaliśmy sobie głowę bezsensowną sprzedażą tego podmiotu. Dziś natomiast być może wniosek, który radny składał, o dokapitalizowanie tej firmy dawałby szansę na to, że MPO pracowałoby na większym obszarze miasta i byłoby to bardziej korzystne. Radny zwrócił też uwagę na technologię XX wieku w MPO i technologię XXI wieku w ZUO, gdzie duże pieniądze przeznaczono na modernizację i nowe technologie i tutaj upatrywałyby szanse na to żeby te technologie wykorzystać maksymalnie do tego, aby te opłaty nie były podnoszone a koszty obniżane, co jest istotne.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak, odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy na temat MPO, ponownie zaznaczył, że MPO miało poważny kryzys finansowy, wręcz zadyszkę. Jednocześnie korzystając z okazji pochwalił pana dyrektora i całą załogę za to, że obecnie, MPO jest na prostej i wypracowuje minimalny, ale jednak zysk.

Następnie głos w dyskusji zabrał radny Michał Missan, który zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą, że przed głosowaniem chciały uzyskać zapewnienie od Pana Prezydenta, że cena, którą zaproponowano w ostatniej autopoprawce jest to najniższa możliwa cena do zaproponowania mieszkańcom, która pokrywa koszty wywozu i utylizacji śmieci ponoszone przez Miasto.

Prezydent Miasta Witold Wróblewski zapewnił, że tak. Przypomniał, że zaraz na początku, po podjęciu tematu projektu tej uchwały, mówił, że stawka 9,70 zł wprowadzana od 1 lutego spowoduje o 300 tysięcy niezbilansowanie się przychodów z kosztami. Przy tej stawce jest generowana strata, ale to też zależy od strumienia odpadów. Jeszcze raz podkreślił, że może być taka sytuacja, że ten strumień odpadów w pewnym czasie ulegnie zmniejszeniu. W związku z tym proces ten trzeba cały czas obserwować i Prezydent ma nadzieję, że przy stawce 9,70 zł uda się zbilansować. Jednocześnie zaznaczył, żeby nie mylić pojęć, bo czym innym jest Zakład Utylizacji Odpadów, bo to jest odbiorca a czym innym jest rozliczenie z przewoźnikami, gdzie mówimy o firmie Cleaner, która wgrała przetarg i MPO. W związku z tym stawki bezpośrednio połączenie mają z przewoźnikami natomiast za przyjęcie odpadów odpowiada ZUO i ci wywozący ponoszą opłaty do ZUO za przyjęcie odpadów. Mówimy o uchwale, która dotyczy przewoźników, którym trzeba zapłacić za wywożenie odpadów. Wobec tego Prezydent Miasta nie wyobraża sobie, że jeżeli wzrasta ilość odpadów, Miasto, żeby nie podnosić ceny, będzie zmniejszać częstotliwość wywozu śmieci. Dlatego Miasto chciałoby utrzymać tę częstotliwość na niezmiennym poziomie, żeby nie było problemów sanitarnych, jeśli chodzi o odpady komunalne.

Radny Paweł Kowszyński, w kontekście wypowiedzi o strumieniu odpadów i ważeniu odbieranych odpadów, zapytał czy w ramach bieżącego przyjmowania i ważenia odpadów w ZUO ustalono, jakie grupy budynków albo, które obwody odbieranych odpadów zwiększyły produkcję w tym okresie?

Radna Maria Kosecka zwróciła uwagę, że nie otrzymała jeszcze odpowiedzi na temat wzrostu odpadów i podziału odpadów, czy nastąpił wzrost segregowanych, czy nie?

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak zapowiedział, że dokładne dane poda Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej natomiast z informacji, które Miasto uzyskało wynika, że wzrost ilości odpadów jest w całej Polsce i takie analizy zostały przeprowadzone. Jednak nikt nie zrobił badań, które pokazałyby, z jakiego tytułu. To, co dzisiaj mówimy, to są tylko podejrzenia, że ten program 500+ spowodował wzrost zamożności i konsumpcji, bo tego nikt nie badał. Natomiast wzrost ilości odpadów jest zauważalny w całym kraju.

Następnie w kwestii ilości w poszczególnych rodzajach odpadów wyjaśnień udzieliła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Irena Szlas-Zielińska, która na wstępie sprostowała, że uchwałą Rady Miejskiej z ubiegłego roku od 1 października 2015 r. gruz budowlany przyjmowany jest do PSZOK i w tym roku 340 ton odebrano w tym punkcie. Odnosnie natomiast wzrostu ilości odpadów wyjaśniła, że sam wzrost ilości odpadów w tym roku wyniósł 12 procent, z tego wzrost niesegregowanych odpadów wynosi niecałe 8 procent, segregowanych ponad 4,16 procent. Dla porównania w ubiegłym roku było to odpowiednio – odpady niesegregowane wzrosły o 2,4 procent w stosunku do roku poprzedniego a segregowane o 1,89 proc. Dodała również, że sytuacja wzrostu ilości odpadów ma miejsce nie tylko w naszej gminie i może to potwierdzić obecny na sali dyrektor ZUO.

Zdaniem radnej Marii Koseckiej jest jakaś nieścisłość, bo mówiono o około 30 proc. wzroście odpadów a teraz wychodzi, że około 13 proc.

Wiceprezydent Janusz Nowak odpowiedział, że na poprzedniej sesji przedstawiał prezentację i na tej prezentacji jest wzrost o kilkanaście procent w stosunkach rocznych. Nie było mowy o 30 proc. natomiast koszty wzrastały dużo bardziej i stąd ten wzrost tak znaczący, bo po pierwsze ilość odpadów, po drugie koszt wywozu, który wzrósł w wyniku przetargów i po trzecie również nastąpił wzrost cen jednostkowych przyjmowanych odpadów do Zakładu Utylizacji Odpadów. Nie było mowy o 30 proc. wzroście i można to sprawdzić na prezentacji, którą Wiceprezydent może otworzyć i pokazać, zaznaczając przy tym, że ta sama prezentacja była również na komisji.

Radna Maria Kosecka przypomniała Wiceprezydentowi Nowakowi, że odnosił się też do danych krajowych i mówił, że około 30 proc. i u nas jest tak samo, jeśli chodzi o odpady i można to sprawdzić w protokole, że 30 proc. i dzisiaj to też zostało powiedziane.

Przewodniczący Rady, włączając się do tej polemiki stwierdził, że teraz ta kwestia nie zostanie rozstrzygnięta, bo trzeba byłoby sprawdzić zapis w protokole, chyba, że jest potrzeba i pani radna o to wnioskuje.

Radna odpowiedziała, że nie.

Kolejny raz głos w dyskusji zabrał radny Zenon Lecyk, który odnosząc się do kwestii gruzu, poinformował, że aktualnie zarówno MPO jak i firma konkurencyjna sprzedają worki po 13 złotych, żeby je wykorzystać, jako mini pojemnik do odbioru gruzu i to jest skalkulowane tak, że to się firmom opłaca. Powszechnym jest również wynajmowanie kontenerów, które odbierają gruz za bardzo znaczącą cenę. Natomiast sam przywóz przez

mieszkańców gruzu do ZUO to zdaniem radnego żaden problem, dlatego, że ten gruz bardzo dobrze się sprzedaje firmom, które wykorzystują go do budowy dróg.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź, czy projekt, który dotyczy wszystkich mieszkańców naszego miasta został skonsultowany chociażby ze związkami zawodowymi, które zgodnie z ustawą o związkach zawodowych tego typu projekty również opiniują? Czy w ogóle został poddany jakimkolwiek opiniowaniu i konsultowaniu poza Radą?

Prezydent Miasta Witold Wróblewski poprosił p. Mecenas o odpowiedź w tej sprawie informując jednocześnie, że Miasto miało opinię prawną, że ten projekt nie wymaga konsultacji.

Radca Prawny Renata Kobiela wyjaśniła, że takiej opinii nie wydawała jednakże być może któraś z osób współpracujących z nią taką opinię wydała i nie potrafi jej w tej chwili przytoczyć i odnieść się do tego, ale jeśli Pan Prezydent ma taką wiedzę to prawdopodobnie tak jest.

Przewodniczący Rady wskazał, że w związku z zapisem w art. 7 ustawy o związkach jak również zawodowych, gdzie czytamy „w zakresie praw i interesów zbiorowych, związki zawodowe reprezentują wszystkich pracowników” wszyscy pracujący w naszym mieście będą ponosić ewentualnie te większe koszty. Również w art. 19 tejże ustawy czytamy, że „Organy władzy i administracji państwowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założeniami albo projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin.(...). W kontekście cytowanych zapisów Przewodniczący Rady zauważył, że taka praktyka była i przypomniał, że w poprzednich kadencjach tego typu duże projekty dotyczące wszystkich mieszkańców, jak ceny biletów komunikacji miejskiej, czy inne podwyżki były konsultowane ze związkami. W związku z tym warto podchodzić z pewnym szacunkiem i zrozumieniem do partnerów społecznych, organizując konsultacje i debaty z mieszkańcami jak również z partnerem społecznym, jakim są związki zawodowe. W ocenie Przewodniczącego Rady taka opinia byłaby istotna, bo są to partnerzy reprezentujący bardzo dużą liczbę osób, pracujących wprawdzie, ale to jest większość. Poza tym z tej dyskusji wynikają również wątpliwości proceduralne dotyczące braku ostatecznych opinii komisji na ten temat, chociażby Komisji Gospodarki. Niewątpliwie matematyka nie kłamie, ale można ją trochę naciągać. Nawet, jeśli będzie to stawka 9,20 to jest to drastyczna podwyżka w tym momencie dla wszystkich mieszkańców naszego miasta i nie wszyscy rozumieją argumenty przedstawiane przez Pana Prezydenta, ponieważ nie ma takich analiz, że wiele rodzin podwyższyło ilość wyrzucanych śmieci. W ocenie Przewodniczącego Rady nigdy nie zapewni się wszystkim jednakowego prawa, ale to wymaga właśnie konsultacji i wcześniejszej debaty i solidnego przygotowania projektu, aby nie było kilku autopoprawek i nie wiadomo, które zostały zaopiniowane.

Radny Zenon Lecyk dzieląc opinię Przewodniczącego Rady zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad obu projektów uchwał, aby dokładnie nad nimi jeszcze popracować. Jednocześnie radny zapowiedział, że na najbliższej sesji wystąpi z propozycją poprawy funkcjonowania procesu odbioru odpadów.

Prezydent Miasta Witold Wróblewski poprosił, aby precyzyjnie się wypowiadać, dlatego, że w tej chwili nie można mówić, że nie wiemy, o czym mówimy. Prezydent przypomniał, że na poprzedniej sesji była prezentacja, w której była mowa o podniesieniu na jedną osobę z 8 zł o 2 złote tej opłaty. Była to prezentacja mówiąca o stawce 10 złotych.

Tylko ta stawka 10 zł zawierała również 1,5 miliona straty, którą mamy w tym roku na spłatę tej straty w tym okresie, jeżeli autopoprawka uwzględniała to, że wspólnie znajdziemy sposób na pokrycie straty w budżecie. Natomiast wprowadzenie stawki 9,70 czyli 30 groszy mniej, gdyby to było wprowadzone od 1 lutego, spowoduje, że i tak mamy 300 tysięcy bilansowej straty. W związku z tym Prezydent nie zgodził się z zarzutem traktowania tematu po macoszemu, bo na poprzedniej sesji była prezentacja, która była też na komisjach. Autopoprawka natomiast wynika z propozycji Klubu Platformy Obywatelskiej mówiącej o tym, żeby przyjąć i szukać pieniędzy na pokrycie tej straty. Natomiast to powoduje, że i tak w roku następnym, jeżeli sytuacja się nie zmieni się, to około 300 tysięcy przy stawkach 9,70 zabraknie i to nie będzie zbilansowane. Natomiast te wszystkie analizy były przedstawione przez Wiceprezydenta Nowaka – przypomniał Prezydent Miasta.

W ocenie Przewodniczącego Rady zarówno prezentacja przedstawiona na poprzedniej sesji jak i cała dzisiejsza dyskusja powinna odbyć się we wrześniu najpóźniej, w formie debaty z mieszkańcami i przedstawicielami związków zawodowych. Natomiast mieszkańcy nie 30 groszy mniej będą płacić, bo tak może z tego wynikać, tylko 1,70 zł więcej według tej nowej propozycji. W związku z tym Przewodniczący Rady poprosił, aby również precyzyjnie przekazywać informacje mieszkańcom.

Radny Paweł Fedorczyk zwrócił uwagę, że wszystkie głosy radnych zmierzają zasadniczo do wskazania, w jaki sposób rozumiemy zasadę sprawiedliwości społecznej. Radny wskazał również, że w żaden sposób nie chce polemizować z danymi, ponieważ jest to dla niego jasne i czytelne i zakłada, że są niewielkie możliwości wpłynięcia na obniżenie kosztów systemu. Kwoty, jakie należało wydatkować w ostatnich latach też są bardzo czytelne i na pewno nie są przekłamane. Natomiast jest duża grupa radnych, która nie wiąże się tylko z Klubem Radnych PIS, którzy jednak chcieliby zwrócić uwagę na zasadę sprawiedliwości społecznej. W związku z tym radny poparł pomysł, aby wzrost opłat był etapowy. Zdaniem radnego być może kilkustopniowość dochodzenia do finalnej kwoty zadośćuczyniłaby zasadzie sprawiedliwości społecznej. „Dziś chcemy całkowicie zbilansować system przerzucając ten koszt na mieszkańców (...) Natomiast to nie jest populizm, że ktoś wyraża pogląd o tym, że taką mamy filozofię, że ona powinna uwzględniać sprawiedliwość społeczną.” Radny zwrócił uwagę, że jeżeli Rada przegłosuje tę uchwałę na nie, to sytuacja jest jeszcze gorsza a radni przecież nie są przeciwni podwyżkom natomiast chcą rozmawiać o ich rozsądnym, etapowym nałożeniu. W związku z tym radny poparł wniosek formalny radnego Zenona Lecyka, aby wycofać te uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił, aby nie tworzyć obietnicy mieszkańcom, że będzie to monitorowane i za jakiś czas może obniżymy. Przypomniał, że takie monitoringi odbywały się w poprzednich kadencjach i jedna z tych kadencji została skrócona, z tego względu, że drastycznie podniesiono czynsze, mimo, że część radnych była bardzo zadowolona, że będzie to monitorowane i być może w przyszłości zmniejszone.

Radny Michał Missan stwierdził, że przed głosowaniem nad wnioskiem radnego Zenona Lecyka chciałby usłyszeć od Pana Prezydenta, z jakimi skutkami się to wiąże i wówczas radny podejmie decyzję.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał, jakie mogą być skutki, że wycofamy dzisiaj te projekty.

Wiceprezydent Janusz Nowak odpowiedział, że w zależności od tego, jaką stawkę przyjmie Rada. Jeżeli jednak okaże się, że przesuniemy o miesiąc i będzie przyjęta proponowana przez Prezydenta stawka 9,70 to jest to strata rzędu około 300 tysięcy złotych miesięcznie. Natomiast, jeżeli decyzją Rady stawka będzie jeszcze niższa to będą to jeszcze wyższe kwoty miesięcznie. W związku z tym w ciągu roku te dopłaty mogą sięgać kwot 2,5 miliona złotych a nawet więcej, co oznacza, że jedna inwestycja wypadnie z budżetu, bo zdaniem Wiceprezydenta nie ma innych możliwości znalezienia tych pieniędzy.

Radny Zenon Lecyk, odnosząc się do wypowiedzi Wiceprezydenta Nowaka, podkreślił, że to są mimo wszystko tylko prognozy, wynikające z pewnych założeń w odniesieniu do ilości odpadów. Radny zwrócił uwagę, że z ust Prezydenta Wróblewskiego padła kwota bilansowa minus 350 tysięcy a z załącznika wynika, że była to kwota 35 tysięcy, w związku z tym dzisiaj mówienie o 300 tysiącach poprzez konsekwencje przesunięcia decyzji o 1 miesiąc zdaniem radnego nie rodzi większych niebezpieczeństw dla budżetu miasta.

Wiceprezydent Janusz Nowak wyjaśnił, że 35 tysięcy gdyby stawka weszła od 1 stycznia, ponieważ w autopoprawce jest mowa, że wchodzi od 1 lutego to kwota ta wzrasta już do 300 tysięcy za ten rok.

Prezydent Miasta podkreślił, że na dzisiaj przy niezmiennych stawkach, wiadomo już, bo jest to koszt, który wynika z wystawionych faktur, że rok 2016 zamkniemy stratą w wysokości 1 mln 827 tysięcy złotych.

Przewodniczący Rady wskazał, że Prezydent generalnie odpowiada również za te propozycje i dlatego prosi, aby nie zawsze stawiać Radę Miejską w takiej sytuacji, że musi już coś przegłosować, bo takie są prognozy. Gospodarz szuka, planuje i wskazuje propozycje również w zakresie szukania dodatkowych środków i innych możliwości w budżecie.

Wobec braku innych głosów Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Zenona Lecyka o wycofanie projektów uchwał na DRUKU Nr 5/XX i Nr 6/XX, poczynając od DRUKU Nr 5/XX. **Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wycofała z porządku obrad projekt uchwały na DRUKU Nr 5/XX.** Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad wycofaniem projektu uchwały na DRUKU Nr 6/XX - w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku. **Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” wycofała ten projekt z porządku obrad.**

DRUK Nr 7/XX - projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za 2016 rok Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Elblągu oraz Elbląskiego Szpitala Specjalistycznego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Elblągu - radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/403/2016 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za 2016 rok Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Elblągu oraz Elbląskiego Szpitala Specjalistycznego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Elblągu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 7A/XX – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu – został rozłożony na stołach w dniu sesji.

Przewodniczący Rady zapytał każdego z radnych będących w składzie Rady Społecznej o zgodę na bycie w Radzie. Wszyscy radni wchodzący w skład Rady, w tym: Piotr Derlukiewicz, Janusz Hajdukowski, Wojciech Karpiński, Maria Kosecka, Jolanta Lisewska, Michał Missan, Zdzisław Olszewski i Jan Redzimski wyrazili zgodę na udział w Radzie Społecznej Szpitala.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/404/2016 w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 8/XX - projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Gminy Miasto Elbląg finansowanych w 2016 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/405/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań Gminy Miasto Elbląg finansowanych w 2016 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 9/XX - projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasto Elbląg na 2016 rok – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne Stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne Stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/406/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Miasto Elbląg na 2016 rok.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 10/XX - projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017 - radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Polityki Regionalnej i Promocji Miasta przedstawił radny Antoni Czyżyk – Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że program ten był konsultowany z Elbląską Radą Działalności Pożytku Publicznego i uzyskał zapewnienie, że „był”.

Innych uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/407/2016 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 11/XX – projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Elbląga – radni otrzymali na piśmie. Przewodniczący Rady poinformował, że proponowane przez EPWIK ceny i stawki opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków nie ulegają zmianie w stosunku do dotychczas obowiązujących.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski - Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 21 głosem „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/408/2016 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Elbląga.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 12/XX - projekt uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski - Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/409/2016 w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał Wysokiej Radzie, że DRUK Nr 13/XX dotyczący Lokalnego Programu Rewitalizacji został wycofany z porządku obrad.

DRUK Nr 14/XX - projekt uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów gimnazjów z Gminy Miasto Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/410/2016 w sprawie zasad udzielania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów gimnazjów z Gminy Miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 15/XX - projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Sztuki Galeria EL w Elblągu – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Spraw Społecznych i Samorządowych przedstawił radny Robert Turlej – Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiła radna Jolanta Janowska – Przewodnicząca Komisji.

Uwagi do projektu uchwały zgłosił radny Zenon Lecyk. Radny wskazał, że tytuł uchwały brzmi „w sprawie zmiany statutu Centrum Sztuki Galeria EL w Elblągu” natomiast potem w § 1 zapisano, że nadaje się statut Centrum Sztuki. Stąd nasuwa się pytanie czy to jest zmiana statutu, bo jeśli jest to zmiana w statucie to może tak zostać i wprowadzamy całkiem nowy statut tej instytucji. Kolejna wątpliwość radnego dotyczyła zapisów w treści statutu.

Zdaniem radnego w § 5 w podpunkcie c nie zgadza się pewna stylistyka. Cytując, bowiem cały punkt 1 należałoby zwrócić uwagę na zapisy w podpunkcie c, mówiące o organizacji przedsięwzięć artystycznych i innych zleconych wyłącznie przez organizatora. Jeśli bowiem dajemy pewną samodzielność instytucji takiej jak Galeria EL to zdaniem radnego niekoniecznie wyłącznie zleconych przez organizatora. Z kolei punkt 8 w tym samym paragrafie powinien brzmieć: "prowadzenie działalności w zakresie usług scenicznych, muzycznych, teatralnych", dlatego, że jest to kontynuacja § 5. Kolejna wątpliwość radnego dotyczyła zapisów w § 15 punkt 10 w brzmieniu „Posiedzenia Rady zwołuje Przewodniczący Rady lub dyrektor Galerii EL”. Odnośnie tego zapisu radny zasugerował, aby zastanowić się nad tym czy Prezydent Miasta nie powinien mieć prawa zwoływania takiego posiedzenia w sytuacjach szczególnych.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że niektóre z tych uwag mają charakter redakcyjny a niektóre bardziej merytoryczny i szkoda, że nie wpłynęły wcześniej.

Radny Zenon Lecyk tytułem uzupełnienia wyjaśnił, że nie jest członkiem komisji merytorycznej stąd zgłasza te uwagi teraz.

Przewodniczący Rady przyjął wyjaśnienia radnego i przypomniał, że pierwsza z uwag dotyczyła zmiany tytułu uchwały czy też § 1. Radny twierdzi, bowiem, że nadaje się zupełnie nowy statut Galerii EL natomiast tytuł uchwały brzmi w sprawie zmiany statutu. Następnie w § 5 w punkcie 1 w podpunkcie c radny zgłasza, że nie tylko organizator ma zlecać różną działalność, ale również sama Galeria. Natomiast kolejną uwagę radnego dotyczącą zmiany stylu w punkcie 8 zdaniem Przewodniczącego Rady można zaakceptować bez dyskusji zachowując styl z poprzednich paragrafów. Następna uwaga dotyczy Rady Programowej w Rozdziale V. Radny sugeruje, aby posiedzenie Rady zwoływał nie tylko Przewodniczący Rady lub dyrektor Galerii EL, ale w niektórych przypadkach również Prezydent Miasta, jako organizator. W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił Prezydenta Miasta lub przedstawiciela departamentu o odniesienie się do wniesionych uwag.

Do zgłoszonych uwag odniósł się Dyrektor Departamentu Promocji i Kultury Adam Jocz, który zgodził się, że uwaga dotycząca tytułu jest słuszna i powinno być w sprawie nadania statutu Centrum Sztuki Galeria EL a nie zmiany i należy to faktycznie poprawić. Odnośnie natomiast kwestii zleconych przez organizatora wyjaśnił, że w tym przypadku chodzi o imprezy kulturalno-artystyczne zlecone przez organizatora a nie o całość wymienionych punktów, o których była wcześniej mowa. W sprawie natomiast posiedzeń Rady dyrektor wyjaśnił, że w tym miejscu nie dokonywano zmiany w stosunku do poprzedniego statutu. Nie wprowadzano konieczności zwoływania Rady przez Prezydenta, ponieważ są dwa organy do tego tj. Przewodniczący Rady lub dyrektor Galerii EL, co w zupełności wystarcza. Poza tym Prezydent przy tej samodzielności Galerii nie ma jakby uprawnień żeby zwoływać Radę osobno i byłoby to wbrew ustawie. Po to jest Przewodniczący Rady i dyrektor Galerii EL, żeby takie funkcje wypełniać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ten ostatni argument go przekonuje, bo jego zdaniem Rada Programowa jest to ciało merytoryczne doradcze dla dyrektora Galerii i zarówno dyrektor może ją zwołać jak i Przewodniczący Rady. Prezydent natomiast, jeżeli widzi taką potrzebę może wnioskować do dyrektora lub Przewodniczącego Rady Programowej i na pewno takie posiedzenie zostanie zorganizowane. Stąd Przewodniczący Rady proponuje, aby tego nie zmieniać. Natomiast jak najbardziej uważa, że można zmieść

styl w punkcie 8 i jest to drobna uwaga. Odnosnie natomiast zmiany zapisu w § 5, w punkcie 1, podpunkt c Przewodniczący Rady zapytał radnego czy podtrzymuje tę propozycję?

Radny Zenon Lecyk wyjaśnił, że ta uwaga miała raczej charakter pytania i to dotyczyło również możliwości zwoływania posiedzenia przez Prezydenta i jeśli nie ma takiego oczekiwania to wycofuje tę propozycję. Natomiast nie wspomniał o jeszcze jednej konieczności zmiany w § 5, gdzie kontynuując zapis „Galeria El działa w szczególności poprzez (...) „, punkt 2 powinien brzmieć „edukację kulturalną oraz kształtowanie (...) „ W ocenie radnego jest to formalna zmiana stylistyczna i powinna być wprowadzona. Natomiast podpunkt c można pozostawić bez zmian, bo była to wyłącznie propozycja.

Przewodniczący Rady zgodził się z opinią przedmówcy, że punkt c można pozostawić, bo niewątpliwie statut gwarantuje samodzielność Galerii El i organizowanie wszystkich imprez w zakresie statutowym i dyrektor nie ma tutaj ograniczeń. Natomiast pozostaje również ta możliwość, że organizator może zlecić niektóre wydarzenia. Podsumowując powyższe Przewodniczący Rady poinformował Wysoką Radę, że w jego ocenie wszystkie te propozycje, między innymi zmianę tytułu uchwały, można potraktować, jako autopoprawkę Prezydenta Miasta.

W nawiązaniu do powyższego radny Marek Burkhardt zapytał, dlaczego ma się zmienić tytuł uchwały skoro statut już jest. Zdaniem radnego jest to zmiana statutu i dlatego uchwała brzmi w sprawie zmiany a nie w sprawie nadania, bo gdyby nie było to można rozumieć, że nadaje się nowy statut, ale on jest i zmienia się go tylko w innej formie.

Radny Zenon Lecyk zwrócił uwagę radnemu, że w § 1 jest napisane, że nadaje się statut, w związku z tym jest to nowy statut w takim rozumieniu albo ten zapis należy zmienić.

W ocenie radnego Rafała Traksa w takiej sytuacji przydałaby się opinia radcy prawnego.

Zdaniem Przewodniczącego Rady, jeżeli w § 1 czytamy do końca, że nadaje się Statut w brzmieniu określonym w załączniku, czyli tam są pewne zmiany, to niekonieczna byłaby zmiana zarówno tytułu jak i paragrafu 1. W związku z tymi dla upewnienia się Przewodniczący Rady poprosił panią Mecenas o opinię czy konieczna jest zmiana tytułu lub paragrafu 1?

Radca Prawny Renata Kobiela odpowiedziała, że cała uchwała w ogóle wbrew pozorom nie jest logiczna natomiast rzeczywiście konsekwentne będzie dokonanie zmiany w tytule z racji tej, że w dalszej części faktycznie wprowadza się całkiem nowy statut, przy uwzględnieniu wszystkich dotychczasowych jego zmian i rzeczywiście brzmienie tytułu będzie odpowiadało pozostałej treści uchwały.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w związku z tym, proponuje się, aby zmienić tytuł projektu uchwały na „w sprawie nadania statutu Centrum Sztuki Galeria EL w Elblągu”. Następnie proponuje się zmianę redakcyjną w § 5, pkt. 2 „edukację kulturalną (...) „, ponieważ było „edukacja kulturalna (...) „ oraz w punkcie 8, w tym samym § 5, któremu nadaje się brzmienie „prowadzenie działalności w zakresie usług scenicznych (...)”. Dalsza część natomiast pozostaje bez zmian.

Uwag do powyższego nie wniesiono.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady zapytał Wysoką Radę, kto jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z tymi poprawkami?

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) podjęła Uchwałę Nr XX/411/2016 w sprawie nadania statutu Centrum Sztuki Galeria EL w Elblągu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 16/XX - projekt uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska dla Miasta Elbląg do roku 2020 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2021-2025” – radni otrzymali na piśmie. Przewodniczący Rady przypomniał, że do w/w projektu uchwały została przygotowana autopoprawka, którą wyłożono na stołach w dniu sesji.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata – Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski - Przewodniczący Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Polityki Regionalnej i Promocji Miasta przedstawił radny Rafał Traks – Zastępca Przewodniczącego Komisji.

Radny Zenon Lecyk przekazał, że jest przedstawicielem Rady Miejskiej w Elbląskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego i czuje się zobowiązany do tego, żeby poruszyć problem związany z tym programem a dotyczący dopracowania listy kryteriów, które jednoznacznie wskazywałyby, jakie uchwały podlegają konsultacjom społecznym i konsultacjom z organizacjami pozarządowymi. Radny widzi tutaj pewien mankament, że mimo ogłoszonych konsultacji, wynik tego ogłoszenia jest taki, że nikt nie wniósł żadnej poprawki również radni nie wprowadzili żadnych poprawek, poza tymi, które zostały zgłoszone ze strony komisji. W związku z tym radny zaproponował, aby doprowadzić do tego żeby takie konsultacje można było odbywać bez zastanawiania się nad tym, która uchwała podlega konsultacjom, a która nie i żeby to były jednoznaczne kryteria, które będą dawały szansę także pracownikom Urzędu Miejskiego w odpowiednim czasie kierować te uchwały do konsultacji. Ponadto radny zwrócił uwagę, że w tym programie przewidziano dwuletni cykl ewaluacji natomiast zdaniem radnego jest to dosyć długi cykl ewaluacji i za 2 lata będzie się tym zajmować inna Rada. W związku z tym radny zaproponował żeby podejmując dzisiejszą uchwałę przyjmując ten program zagwarantować sobie szansę oceny zaawansowania realizacji tego programu, co najmniej w ciągu roku, żeby można było jeszcze raz podejść do tego programu merytorycznie. Podsumowując radny stwierdził, że nie zgłasza uwag, co do tego programu natomiast chciałby, aby Rada uzyskała pewne zapewnienie czy też wpisała sobie do planu pracy Komisji Gospodarki Miasta, żeby taka ocena w ciągu najbliższego roku się odbyła.

Przewodniczący Rady, w uzupełnieniu tej wypowiedzi zacytował zapisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, w której w art. 4 czytamy, że sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie między innymi ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego (pkt. 18). W związku z tym zapisem Przewodniczący Rady zaznaczył, że ta Rada jest powołana do opiniowania również tego typu programów, ponieważ one dotyczą dokładnie tych zadań określonych w

ustawie. Natomiast z tego, co Przewodniczący zrozumiał z wypowiedzi radnego nie było to opiniowane przez Elbląską Radę Działalności Pożytku.

W odpowiedzi radny Zenon Lecyk stwierdził, że może to potwierdzić z jednym zastrzeżeniem, że nie mógł być obecny na ostatnim posiedzeniu tej Rady, w związku z tym nie wie, co w tym czasie się odbyło.

W nawiązaniu do powyższego Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Adamowicz poinformowała, że z powodu bardzo dużej absencji spotkanie zostało odwołane, także temat nie został podjęty.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w tym przypadku nastąpiło niedopełnienie pewnych kwestii, które powinny być konsultowane. W związku, z czym przedstawiciele tych organizacji sygnalizują problem, również do Przewodniczącego Rady, że niektóre uchwały nie są im przekazywane do opiniowania a jednak mają prawo do tego. W ocenie Przewodniczącego Rady nie ma jednak obowiązku tworzenia takiej bazy, bo jest to określone w ustawie. Jest to dokładnie i szczegółowo wypisane, w jakim zakresie i wystarczy się tego trzymać.

Radny Zenon Lecyk przypomniał, że bardziej szeroko wnioskował o to żeby, w związku z tym, że niektóre uchwały rzeczywiście budzą wątpliwości, przestać się zastanawiać i jednoznacznie wskazać, które uchwały podlegają konsultacjom. Radny zaznaczył, że kwestia ta nie dotyczy wyłączenie tego dzisiejszego projektu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezydentowi Miasta Witoldowi Wróblewskiemu, który poinformował, że Urząd ma jednoznaczną opinię prawną, że projekt ten nie wymaga konsultacji z organizacjami, co było publikowane we wszystkich mediach. Jednocześnie poprosił Kierownik Referatu Ochrony Środowiska o wyjaśnienia w tej sprawie.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska wyjaśniła powyższą kwestię Przewodniczącemu Rady podchodząc do stołu prezydialnego.

Przewodniczący Rady podziękował za powyższe wyjaśnienie i przekazał Wysokiej Radzie, że jest opinia mówiąca o tym, iż program ten był poddany pod konsultacje i każda organizacja i mieszkańcy mogli wyrażać swoją opinię. W związku z tym Elbląska Rada również powinna śledzić proponowane projekty i nawet sama opiniować we własnym zakresie, czy przesyłać uwagi.

W związku z powyższym radny Zenon Lecyk zaznaczył, że proponuje Wysokiej Radzie, aby poszła za jego propozycją i przyjęła dzisiaj ten program natomiast apeluje, aby Rada miała możliwość analizowania tego programu w ciągu najbliższego roku, pod kątem stopnia realizacji i ewentualnie nowych okoliczności, które zmuszałyby do podejmowania działań uzupełniających bądź innych.

Innych uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 21 głosem „za” podjęła Uchwałę Nr XX/412/2016 w sprawie „Programu ochrony środowiska dla Miasta Elbląg do roku 2020 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2021-2025”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 17/XX - projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie lasów za ochronne położonych na terenie Gminy Miasto Elbląg – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski – Przewodniczący Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny Paweł Kowszyński zapytał, jakie skutki niesie za sobą uznanie lasów za teren ochronny położonych na terenie miasta Elbląga? Radny wyjaśnił, że pytanie to pada z tego względu, że Bażantarnia uznana jest za las komunalny a nie za park.

Odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak, który zaznaczył, że w tym przypadku nie mówimy o parkach ani o lasach tylko o lasach ochronnych i jest to całkiem inna funkcja. Są to, bowiem te zalesienia, które służą ochronie gruntów, np. na skarpach bądź przy potokach. Natomiast opiniujemy negatywnie, ponieważ tereny wskazane we wniosku kolidują z inwestycjami, które Miasto chciałoby w przyszłości realizować na tych terenach.

Radny Zenon Lecyk zaproponował, aby pokazać mapę, z którą radny zapoznał się, że dotyczy to niewielkich terenów, generalnie wydzielonych obszarów, które podlegałyby tej uchwale, gdyby została podjęta negatywnie. Zdaniem radnego zaprezentowanie tej mapy wyjaśniłoby wiele wątpliwości.

Przewodniczący Rady przekazał, że jeżeli jest możliwość takiej prezentacji, to prosi o jej przedstawienie, ponieważ są sygnały, że główna obawa mieszkańców dotyczy Bażantarni i tego, że zostanie tam naruszony drzewostan. W związku z tym Przewodniczący Rady poprosił, aby szczegółowo określić, jakich to terenów dotyczy albo najlepiej zaprezentować na mapie, zgodnie z tym, co proponuje radny.

Po wyjaśnieniu przez Wiceprezydenta Janusza Nowaka, że nie ma elektronicznej wersji mapy Przewodniczący Rady poprosił, aby w związku z tym powiedzieć, o jakie tereny chodzi.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Bożena Jolanta Warzecha odnośnie procedur wyjaśniła, że Rada Miejska wyraża opinię natomiast minister wydaje decyzję. Ta opinia dla ministra może być wiążąca lub nie, niezależnie od tego, jaką opinię podejmie Rada, więc pan minister może tej opinii pozytywnej lub negatywnej nie uwzględnić. Taką opinię Rada powinna wyrazić w ciągu 2 miesięcy i dzisiejszy termin sesji mniej więcej odpowiada temu terminowi. Natomiast, jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały to minister będzie miał opinię jakby pozytywną i jest to tzw. „cicha zgoda”. Następnie poinformowała, że w granicach miasta dotyczy to 57,66 ha i są to niewielkie tereny. Po przesłedzeniu, wspólnie z Departamentem Urbanistyki i Architektury, na mapie czy tereny lasów ochronnych nie kolidują z zamierzeniami inwestycyjnymi Miasta okazało się, że kolidują przy Górze Chrobrego, przy Terkawce i przy ul. Królewieckiej, tam gdzie ma być położona linia gazowa na osiedle Dąbrowa. Stąd negatywna opinia. Mapa została przesłedzona również przy udziale przedstawiciela nadleśnictwa, który taką mapę dostarczył.

Na pytanie Przewodniczącego Rady czy w związku z tym są jakiekolwiek zagrożenia dla Bażantarni Kierownik Referatu Ochrony Środowiska odpowiedziała, że nie ma.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że jest to istotne stwierdzenie, ponieważ takie były obawy mieszkańców.

Innych uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/413/2016 w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie lasów za ochronne położonych na terenie Gminy Miasto Elbląg.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 18/XX - projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zajezdni tramwajowej przy ulicy Browarnej w Elblągu – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski-Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/414/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zajezdni tramwajowej przy ulicy Browarnej w Elblągu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 19/XX - projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwartału zabudowy między ulicami: Studzienną i Bednarską w Elblągu – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski-Przewodniczący Komisji.

Radny Robert Turlej wskazał, że są tereny, które mają już przygotowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie Starego Miasta np. teren przy pocście, po drugiej stronie przy PTTK. Na Wyspie Spichrzów również można byłoby wyznaczyć miejsce na taki garażowiec. W ocenie, bowiem radnego nie musimy wjechać samochodem pod drzwi i pod sklep a miasto powinno tętnić życiem ludzi nie samochodów. Radny przypomniał, że w 2014 roku był przeprowadzony konkurs na zagospodarowanie Wyspy Spichrzów. Wpłynęło wiele różnych ciekawych prac, wizualizacji i projektów, w związku z tym zakłada, że niektóre z nich również zawierały propozycję zlokalizowania na Wyspie Spichrzów garażowca. Nawiązując do powyższego radny poprosił dyrektora Departamentu Urbanistyki i Architektury o odpowiedź na pytanie czy jest możliwość, aby na Wyspie Spichrzów taką formę garażowca postawić, oczywiście pod warunkiem, że inwestor zainwestuje i zbuduje taki obiekt kubaturowy, który formą będzie nawiązywał do Starego Miasta. Radny zwrócił również uwagę, że w mediach jest straszne oburzenie mieszkańców na tę propozycję i nie chodzi o wizualizację tylko o propozycję ul. Bednarskiej. W związku z tym ponownie zaapelował do radnych, aby w dniu dzisiejszym nie podejmować jeszcze decyzji o lokalizacji tylko wsłuchać się w głos mieszkańców, zrobić szerszą debatę czy to faktycznie to miejsce i dopiero zdecydować.

Radny Rafał Traks przekazał, iż rozumie, że nie jest to ostateczny projekt wizualizacji i w tym kontekście zapytał ile ten projekt wizualizacji kosztował?

Następnie głos zabrał radny Zdzisław Olszewski, który odniósł się do wypowiedzi radnego Roberta Turleja dot. głosu mieszkańców tej dzielnicy. Radny nadmienił, że jest chyba najstarszym mieszkańcem Starego Miasta i mieszka przy ulicy Rybackiej równoległej do ulicy Bednarskiej, w związku z tym ten garażowiec gdyby stanął będzie stał około 40 czy 50 metrów od jego domu. Podkreślił, że w tej chwili nie bije się o własny garaż tylko o garaż dla mieszkańców. Natomiast gdyby garażowiec stanął na Wyspie Spichrzów to mieszkańcy mieliby do pokonania około kilometra. W tym miejscu radny przypomniał jak wyglądała sprawa konkursu, który został ogłoszony i był wystawiony. Przekazał, że nie pamięta żadnego garażowca zrobionego przez architektów tylko pamięta rysunek, które według jego oceny przerysowano ze Starego Miasta elbląskiego, że tak powinna wyglądać Wyspa Spichrzów. Natomiast los tego konkursu jest taki, że w zasadzie żadna z prac, które wpłynęły, nie została zakwalifikowana, jako plan zagospodarowania Wyspy Spichrzów. Między innymi, dlatego radny ciągle wnioskuje, że trzeba zrobić plan zagospodarowania przestrzennego Wyspy Spichrzów, bo jest to teren Starego Miasta. W ocenie radnego teren Wyspy Spichrzów trzeba trzymać, jako teren rezerwowowy dla elbląskiego portu, na wypadek, gdy port wyrazi zainteresowanie tym terenem. Następną sprawą jest to, dlaczego w ogóle rozpatrywana jest lokalizacja tego wielkiego garażowca w centrum Starego Miasta. Zdaniem radnego, dlatego, że jest to możliwość wyjścia naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Starego Miasta.

Radna Maria Kosecka, w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Zdzisława Olszewskiego, wskazała, że chyba nie jest tak, że każdy mieszkaniec, który mieszkałby koło tego garażowa 30-40 metrów będzie zadowolony, jak będzie tam dziennie wjeżdżać 200 do 300 samochodów, bo będzie to nieciekawy obrazek.

Na uwagę radnego Zdzisława Olszewskiego czy radna Kosecka wie, w jaki sposób wjeżdża się do garażu hotelu Elbląg Przewodniczący Rady zareagował prośbą, aby nie wchodzić w takie bezpośrednie i ostre polemiki, bo one nie służą wyjaśnianiu sprawy.

Radna Maria Kosecka odpowiedziała, że to nie jest opinia, ale to jest zdanie też innych mieszkańców, którzy również nie życzyliby sobie, żeby taki garażowiec stał w tak bliskiej odległości.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zawsze będzie taka grupa, która będzie zadowolona z tego, że ma blisko do garażu, czy do miejsca gdzie stoi samochód z kolei inna może będzie niezadowolona, bo za dużo samochodów jeździ. Wiadomo też, że jest problem ustawiania samochodów i wszędzie poobstawianych wszystkich uliczek, jakie są na Starym Mieście. Natomiast propozycja lokalizacji właśnie w tym miejscu, w odczuciu Przewodniczącego Rady, jest o tyle korzystna dla pewnej grupy mieszkańców, może nie dla wszystkich, że będzie to blisko Starego Rynku i blisko Placu Katedralnego, gdzie odbywa się bardzo dużo imprez kulturalnych, artystycznych i innych. Drugi plus tej propozycji polega na tym, że na dole są usługi a na górze jest miejsce do garażowania, dzięki czemu znowu rozwijamy usługi i nie ograniczamy ich w tej propozycji. Ostatnią sprawą jest to, że wzrośnie atrakcyjność okolicznych działek i szybciej mogą powstać kamieniczki, bo zdaniem Przewodniczącego Rady jednak większość mieszkańców, którzy tam mieszkają woląaby mieć bliżej ten samochód niż dalej.

W odpowiedzi na uwagi radnych Prezydent Witold Wróblewski jeszcze raz podkreślił, aby nie brać pod uwagę samej wizualizacji. Zaznaczył, że mówimy dzisiaj o wszczęciu procedury planistycznej i tak naprawdę plan zagospodarowania przestrzennego określi, co i w

jakim wymiarze może być zrealizowane bądź niezrealizowane. Jednocześnie poprosił swojego doradcę, Pana Piotra Żuchowskiego, który jak zaznaczył przez 8 lat był głównym konserwatorem zabytków a obszar Starego Miasta jest objęty nadzorem konserwatorskim, o przekazanie informacji jak sprawa ta wygląda z doświadczenia związanego z konserwacją zabytków.

W związku z tym Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Piotrowi Żuchowskiemu. Doradca Prezydenta Miasta wskazał, że jest pewną prawidłowością, że nawet daleka odległa wizja rozwiązań prowadzących do wprowadzenia w przestrzeń zabytkową objętą prawną ochroną architektury współczesnej wywołuje emocje, co jest rzeczą normalną. Odnosnie natomiast spraw związanych z ochroną zabytków i miejscowym planem przestrzennego zagospodarowania poinformował, że w swoim życiu podpisał kilka tysięcy decyzji konserwatorskich w bardzo różnych i skomplikowanych sprawach i zapewnia, że we wszystkich tych sytuacjach, gdzie mamy do czynienia z układem urbanistycznym, a takim przypadkiem jest Starówka w Elblągu, najlepszą formą ochrony zabytków jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, tak jak wpis do rejestru i pomnik historii, jest formą ochrony zabytków. Jest on najlepszą formą ochrony zabytków, dlatego, że jak prześledzimy całą procedurę uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarach, które są chronione zabytkowo, to wyjątkowe miejsce i wyjątkowa rola przypada Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. Niewątpliwie dyskusja jest potrzebna i niezbędna, ale dobrze taką dyskusję prowadzić jak wypowiedzą się wszystkie odpowiednie i kompetentne organy i podmioty. W tym przypadku Wojewódzki Konserwator Zabytków będzie miał głos decydujący. Natomiast rzeczą niezwykle istotną jest, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wyłączną kompetencją Rady Miejskiej i niezależnie od tego, jakie decyzje zapadną, to one będą zapadały zawsze tutaj i to radni będą je podejmować. Zdecydowanie lepiej dyskutować na ten temat jak będą już na pewnym etapie przygotowania miejscowego planu konkretne propozycje i rozwiązania. Dzisiaj nie jest rozstrzygnięte czy tam powstanie ten garażowiec, czy nie. Poza tym nawet, jeżeli będą pewne zapisy, które będą ustalały taką a nie inną możliwość zagospodarowania tego terenu to tak naprawdę później decyduje wykonanie tych zapisów. W związku z tym dzisiejsza wizualizacja, która jest elementem bardzo emocjonalnych ocen, jest najprostszym sposobem wprowadzenia w błąd, gdyż wcale to nie musi tak wyglądać. W podsumowaniu swojej wypowiedzi Pan Piotr Żuchowski życzył, aby w Elblągu zadziało się tak, że ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, bardzo kompetencyjnie przeprowadzony i z taką szeroką dyskusją społeczną doprowadzi do tego, że zostanie zakończona rewitalizacja Starego Miasta. Dla zabytków, bowiem nie ma niczego gorszego, jak niezakończenie zagospodarowania przestrzeni, w której leżą zabytki. Natomiast, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego takie uporządkowanie przestrzeni gwarantuje z pełnym nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. To tutaj wróci ten plan i będzie przez Wysoką Radę przyjmowany, bo wyłączną kompetencją - aktem prawa miejscowego jest przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – podkreślił Doradca Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady podziękował doradcę za merytoryczny głos w tej kwestii i zaznaczył, że zgodnie z tym, co zostało powiedziane Rada nie rozstrzyga o garażowcu tylko przegłosuje konieczność sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co rzeczywiście byłoby istotne dla całego Starego Miasta i wizerunku tego najładniejszego miejsca w Elblągu.

Radny Rafał Traks zwrócił uwagę, że problem tak naprawdę pojawił się przez tę wizualizację, która powstała. W związku z tym rodzi się pytanie, po co ona powstawała skoro dopiero zaczyna się dyskusja w temacie. Dlatego radny jeszcze raz ponowił pytanie ile ta wizualizacja kosztowała i czy był sens wydatkowania tych środków na tę wizualizację?

Prezydent Miasta przypomniał, że na początku, kiedy przy porządku obrad była mowa na temat tego projektu uchwały, mówił, że być może niefortunne było przedstawienie pewnych wizualizacji, ale chciał uniknąć dyskusji. Większość garażowców wielokondygnacyjnych, które pojawiają się i są w normalnym rynkowym wykonaniu to są obiekty, które raczej nawiązują do nowoczesnej formy niż do zabytkowej. W związku z tym chodziło o pokazanie, że można w jakiś sposób nawiązać do elewacji staromiejskich i da się pogodzić funkcję użytkową z funkcją estetyczną elewacji Starego Miasta. Jest to tylko przykład, który pokazuje, że jest to możliwe.

W nawiązaniu do powyższego Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Katarzyna Wiśniewska poinformowała, że wizualizacja kosztowała 4.700 zł brutto razem z wydrukiem na planszę. Natomiast należy zauważyć, że w uzasadnieniu uchwały jest napisane „przystępuje się do zmiany planu w celu zmiany sposobu zagospodarowania” i gdyby nie było tej wizualizacji, nie byłoby tej dyskusji i najprawdopodobniej by ta uchwała przeszła. Chodzi natomiast o to, żeby dyskutować i zaprojektować jak najlepszą przestrzeń w mieście. Równolegle będzie procedowana również zmiana planu dla Wyspy Spichrzów i właśnie o to chodziło, że to będzie równoległa dyskusja o tym obszarze. W związku z tym Miasto będzie proponować jak najlepsze rozwiązania, o których radni będą decydować.

Radny Robert Turlej zaznaczył, że nie otrzymał odpowiedzi odnośnie prac konkursowych, czy tam były też planowane garażowce?

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury odpowiedziała, że konkurs był rozstrzygnięty w 2014 roku. Wpłynęło 27 prac konkursowych i w niektórych pracach były propozycje garażu wielokondygnacyjnego na Wyspie Spichrzów. Te wszystkie prace dostępne są na stronie **planowanie.umelblag.pl** w zakładce konkurs Wyspa Spichrzów i można się z nimi zapoznać. Natomiast te prace, które były nagrodzone, generalnie Miasto może wykorzystać w procedowaniu planu miejscowego jednak nie musi.

Innych uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/415/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwartału zabudowy między ulicami: Studzienną i Bednarską w Elblągu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 20/XX - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Portowej – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata - Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski-Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) podjęła Uchwałę Nr XX/416/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Portowej.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 21/XX - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej prawa własności budynków wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Stawidłowej 3 na rzecz Elbląskiego Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Pozarządowych - radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata - Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski-Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) podjęła Uchwałę Nr XX/417/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej prawa własności budynków wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Stawidłowej 3 na rzecz Elbląskiego Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Pozarządowych.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK Nr 22/XX - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Braniewskiej 24 – radni otrzymali na piśmie.

Pozytywne stanowisko Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawiła radna Halina Sałata - Przewodnicząca Komisji.

Pozytywne stanowisko Komisji Gospodarki Miasta przedstawił radny Janusz Hajdukowski-Przewodniczący Komisji.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/418/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu przy ul. Braniewskiej 24.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

DRUK NR 22A - projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta i podległych mu pracowników Urzędu Miejskiego – został rozłożony na stołach w dniu sesji.

Pozytywne stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił radny Paweł Fedorczyk – Przewodniczący Komisji, który wyjaśnił, że Komisja przygotowała i pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) podjęła Uchwałę Nr XX/419/2016 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta i podległych mu urzędników Urzędu Miejskiego. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10. Przyjęcie obwieszczeń Rady Miejskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwał:

1. OBWIESZCZENIE Nr 37/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zadań Gminy Miasto Elbląg finansowanych w 2016 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - **DRUK Nr 23/XX** - projekt radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu obwieszczenia?

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 21 głosem „za” podjęła Obwieszczenie Nr 37/XX/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zadań Gminy Miasto Elbląg finansowanych w 2016 roku ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

2. OBWIESZCZENIE Nr 38/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wielofunkcyjnej Całodobowej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Elblągu – **DRUK NR 24/XX** – projekt radni otrzymali na piśmie

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu obwieszczenia?

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Obwieszczenie Nr 38/XX/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wielofunkcyjnej Całodobowej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Elblągu. Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

3. OBWIESZCZENIE Nr 39/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców – **DRUK Nr 25/XX** – projekt radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu obwieszczenia?

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 22 głosem „za” podjęła Obwieszczenie Nr 39/XX/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

4. OBWIESZCZENIE Nr 40/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalania wysokości stypendiów sportowych dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla

trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym - **DRUK Nr 26/XX** – projekt radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu obwieszczenia?

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 21 głosem „za” podjęła Obwieszczenie Nr 40/XX/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalania wysokości stypendiów sportowych dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.

Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

5. OBWIESZCZENIE Nr 41/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic podstrefy Elbląg Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - **DRUK Nr 27/XX** - projekt radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu obwieszczenia?

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 22 głosami „za” podjęła Obwieszczenie Nr 41/XX/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic podstrefy Elbląg Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

6. OBWIESZCZENIE Nr 42/XX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu targowiska miejskiego w Elblągu przy ulicy Płk. Dąbka - **DRUK Nr 28/XX** - projekt radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do projektu obwieszczenia?

Uwag nie wniesiono.

Rada Miejska jednogłośnie 23 głosami „za” podjęła Obwieszczenie Nr 42/XX/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu targowiska miejskiego w Elblągu przy ulicy Płk. Dąbka.

Obwieszczenie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Prezydent Miasta Witold Wróblewski, odpowiadając na interpelację radnej Jolanty Janowskiej w sprawie Muzeum poinformował, że w dniu jutrzejszym spotyka się z panią dyrektorem i księgową w sprawie projektu. Jak podkreślił bardzo zależy mu nie tylko na tym, aby pilnować interesu Miasta, ale również na wszystkich jednostkach, w tym Muzeum, żeby te jednostki dobrze mogły funkcjonować. Zaznaczył, że pani dyrektor poza wszelkimi procedurami zgłosiła wniosek do funduszy unijnych, o czym wszystkim wiadomo, i wyraził nadzieję, że na jutrzejszym spotkaniu w szczegółach dowie się, co do zasadności tego projektu. W sprawie dotyczącej debaty oświatowej, zgłoszonej przez kilku radnych, Pan

Prezydent zwrócił uwagę, że istotę sprawy nazwał już radny Rafał Traks, bo ciągle i nadal nie ma legislacyjnych decyzji. Wyjaśnił, że Miasto podchodzi do tego bardzo spokojnie. Wewnętrznie prowadzi prace związane z tą reformą, ale również z wyjściem na zewnątrz czeka do konkretnych zapisów legislacyjnych. Pan Prezydent wyraził przekonanie, że po uzyskaniu szczegółowych informacji związanych z legislacją i reformą zastanowi się nad propozycją debaty, ponieważ Miasto podobnie jak Państwo Radni chce wziąć pod uwagę dobro ucznia, który tą reformą będzie obejmowany jak również bezpieczeństwo i jakość kształcenia. W odpowiedzi na interpelację dotyczącą EPEC, z którą zwracał się radny Rafał Traks, Prezydent Miasta wyjaśnił, że zwroty i korekty finansowe to temat bardzo szeroki. Natomiast korekty są nakładane i są one nakładane przez instytucję zarządzającą i zawsze jest taka możliwość, że jeżeli są zasadne, a dotyczy to minimalnej korekty, to jest pytanie czy się odwoływać i dostać większą korektę, czy się nie odwoływać. Przy czym każda ze spraw z tym związana jest indywidualna natomiast zarówno Urząd Zamówień Publicznych jak i CBA potwierdziło w swoich kontrolach, że były naruszenia prawa. Niemniej jednak trwa jeszcze postępowanie prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w tej sprawie, więc należy poczekać do wyników. Korekta natomiast faktycznie została nałożona. Odpowiadając na interpelację radnego Antoniego Czyżyka Pan Prezydent potwierdził, że system teleopieki dla seniorów jest to bardzo dobry pomysł pozostaje tylko kwestia finansowa. Przy okazji tego tematu poinformował również, że został podjęty temat „Koperty Życia” i została ona już wydrukowana i przygotowana. W tej chwili ustalana jest strategia promocji i dystrybucji tych kopert. W związku z tym, że jest to już fizycznie wykonane Prezydent ma nadzieję, że jeszcze w grudniu zostanie uzgodnione, w jaki sposób ustalić tę dystrybucję. Odnośnie ferii zimowych Prezydent Miasta poinformował, że na następny rok Miasto przygotowuje ofertę, w ramach, której półzimowiska planuje się w 7 szkołach. W tym roku objęły one 600 osób. Zapowiedział, że Miasto chciałoby zorganizować 2 turnusy 5-dniowe, w związku, z czym ma nadzieję, że tą ofertą uda się objąć około 1200 dzieci, czyli dwukrotnie więcej. Dodał, że na półzimowiska Miasto planuje przeznaczyć w budżecie kwotę, 140 tys. zł. Jeśli chodzi o MOSIR, stowarzyszenia i kluby sportowe to planuje się również kwotę około 40 tys. zł na zabezpieczenie zimowych ferii. Odpowiadając na interpelację dotyczącą elementów odblaskowych Prezydent Miasta przyznał, że oczywiście przepis stanowi, że nie są one wymagane w obszarze zabudowanym niemniej Miasto wspólnie z policją realizowało projekt „System współpracy samorządu i policji w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego”. Był to projekt, który został zrealizowany w ramach programu Erasmus plus. Programem zostali objęci przede wszystkim uczniowie elbląskich szkół, bo tam, zdaniem Prezydenta, odbłaski powinny trafić w pierwszej kolejności. Były to zarówno kamizelki odblaskowe jak i odbłaski na szprychy, parasole odblaskowe, lampy rowerowe a także czapeczki i zawieszki odblaskowe, worki odblaskowe na plecy oraz opaski samozaciskowe odblaskowe. Łącznie około 1300 sztuk takich elementów odblaskowych. Prezydent podkreślił, że wszystko jednak zależy od możliwości finansowych. Zazaczył, że w ramach tego programu to przedsięwzięcie zostało zaczęte i jeżeli będą takie możliwości to zawsze jest otwarty na to, aby taki program wdrażać. Nawiązując do interpelacji w sprawie przycisków życia, o czym mówiła również radna Maria Kosecka, Prezydent odpowiedział, że jest to temat do rozważenia w ramach możliwości. Jednak w jego ocenie w pierwszej kolejności należy zrobić dystrybucję kopert, żeby to zadziałało. Jednocześnie zapewnił, że jeżeli będą takie możliwości, to zawsze będzie za wsparciem dla osób starszych. Z kolei odnośnie projektu w ciągu ulicy Lotniczej poinformował, że tak jak mówił w swoim sprawozdaniu, był w Warszawie u Prezesa Marchela w Polskich Liniach Kolejowych, gdzie uzgadniano między innymi sprawę połączenia wiaduktem Zatorza z centralną częścią miasta, ale również poczyniono uzgodnienia dotyczące przejścia dla pieszych. W związku z tym Pan Prezydent ma zapewnienie Pana Prezesa, że dla pieszych i dla rowerzystów będzie to przejście tunelem

pod torami. Jest to ustalone z Polskimi Liniami Kolejowymi, że taki projekt zostanie uzgodniony. Prezydent uzyskał również obietnicę od Pana Prezesa, że w tym przypadku Polskie Linie Kolejowe dołożą się do kosztów wykonania tej inwestycji, jaką jest tunel pod torami. Wyjaśniając sprawę streetwokerów Prezydent poinformował, że sprawę opieki nad osobami bezdomnymi Miasto ma logistycznie poustawianą natomiast wspólnie z MOPS zastanowi się jeszcze nad pomocą dla osób bezdomnych. Z tego jednak, co mu wiadomo często osoby bezdomne nie chcą albo unikają jakiegokolwiek pomocy, ale dla tych, którzy będą takiej pomocy chcieli Miasto będzie starało się pomagać. Niemniej to wszystko wymaga też pewnego wsparcia finansowego. Odnosząc się do interpelacji dotyczącej ubytków na Starym Mieście Prezydent Wróblewski przekazał radnemu Lecykowi, że często na spotkaniach jest w pewien sposób strofowany za to, że najwięcej pilnuje dróg i infrastruktury. Natomiast gdyby Miasto miało wystarczającą ilość środków finansowych to można podejrzewać, że te wszystkie tematy nie byłyby zgłaszane. Natomiast na weekendowe naprawy dróg przeprowadzone w tym roku samorząd wydał około 3 mln złotych, co też przyspiesza możliwość dojścia do właściwego stanu technicznego. Prezydent widzi potrzebę zrobienia jeszcze wielu rzeczy i jeżeli chodzi o kostki i ubytki zgadza się z tym, że trzeba je uzupełniać, bo to powoduje degradację dalszej części nawierzchni, ale w miarę możliwości i funduszy remontowych Miasto stara się to robić. W sprawie wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rudnickiego odnośnie spotkania z nauczycielami Prezydent wyjaśnił, że to można potraktować razem z wcześniejszą odpowiedzią. Udzielając natomiast odpowiedzi na pytanie radnego Michała Missana dotyczące hangaru dla Aeroklubu Pan Prezydent poinformował, że sprawa jest mu znana i w tym temacie spotkał się i rozmawiał z Prezesem Aeroklubu i nie chodzi tylko o hangar, ale również o rozliczenie poprzedniej inwestycji, która była realizowana w poprzedniej kadencji. Na dzień dzisiejszy, w związku z tym, że nie tylko organizacje pozarządowe są zainteresowane terenami na ul. Lotniczej pod uwagę brany jest również ostatni scenariusz, czyli temat związany z 16 Pomorską Dywizją Zmechanizowaną. Czekamy na informacje pewnych potrzeb ze strony wojska. W ocenie, bowiem Pana Prezydenta po wyklarowaniu się tej informacji będzie łatwiej dyskutować o całej logistyce również na tym terenie. Nawiązując do interpelacji radnego Pawła Fedorczyka dot. programu 500+ Pan Prezydent poinformował, że zgodnie z prośbą radnego informacja w tej sprawie zostanie przekazana na piśmie. Z kolei w sprawie związanej z modernizacją targowiska Prezydent Miasta poinformował, że ta kwota, która jest wpisana zakłada przygotowanie projektu. Przypomniał, że na początku była trochę inna wersja, bo zainteresowany targowiskiem był inwestor, który chciał wybudować obiekt kubaturowy i wykupić część gruntu, ale jest to nierealne, bo na tak małym terenie nie da się pomieścić całego targowiska i obiektu kubaturowego. W związku z tym inwestor szuka innego terenu. Miasto natomiast przygotowuje się w ramach środków unijnych do ucywilizowania tej części i taki projekt targowiska przygotowuje po przetargu elbląska firma. Projekt ten Pan Prezydent chciałby złożyć do funduszy unijnych, gdzie w tej chwili jest szansa w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich (tzw. PROWIE), który obejmuje również miasta powyżej 50 tysięcy mieszkańców a nie jak w poprzedniej edycji tylko do 50 tysięcy. W związku z tym, że maksymalne dofinansowanie wynosi milion złotych Miasto założyło do projektu budżetu, że wystąpi z takim projektem. Prezydent zapewnił również, że w międzyczasie, kiedy ta dokumentacja się pojawi odbędą się rozmowy z targującymi tak jak się odbyły w przypadku firmy, która chciała wejść na ten teren z obiektem kubaturowym. W sprawie skomunikowania Zatorza ze Szpitalem Zespolonym Pan Prezydent przekazał, że temat ten zostanie rozważony, ponieważ Miasto jest po przetargu wieloletnim dotyczącym linii tramwajowych i autobusowych i w tym momencie, kiedy Miasto wchodzi z projektem w 12 lutego i tak trzeba będzie wrócić do całej tej sieci i jeszcze raz ją przeanalizować. W związku, z czym, być może propozycja radnej, zostanie przyjęta do realizacji. Odnosząc się do pytania radnego Rafała Traksa o Program

Rozwoju Sportu Prezydent Wróblewski poinformował, iż wie, że program jest przygotowany. Dokument ten liczy 53 strony. Ostateczna wersja programu jest w tej chwili z nim uzgadniana, stąd wierzy, że w miesiącu grudniu Zarządzeniem Prezydenta uda się ten program przyjąć. W sprawie Festiwalu Seriali Telewizyjnych Prezydent Miasta przypomniał, że jednym z organizatorów tego festiwalu był radny Antoni Czyżyk. Wyjaśnił, że Miasto nie dokładało się bezpośrednio do tego Festiwalu natomiast Prezydent namówił kilku sponsorów, którzy za Miasto wyłożyli pieniądze. W tym przedsięwzięciu uczestniczyła również Telewizja TVP 3 z Olsztyna. W związku z tym, że w tym roku nie było mecenasów i brak było dofinansowania, Miasto z budżetu miasta również nie mogło takich kwot przewidzieć do dofinansowania, nie da się dalej realizować tego przedsięwzięcia. Odpowiadając Przewodniczącemu Rady na pytanie dotyczące Muzeum Prezydent zaznaczył, że tego projektu nie ma ani w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym ani też w budżecie. Także w tej chwili rozmawiamy o tym, co miałyby się dopiero znaleźć. Następnie Prezydent Miasta poprosił Wiceprezydenta Janusza Nowaka o odpowiedź na kolejne interpelacje.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak odpowiadając na interpelację radnego Pawła Kowszyńskiego dotyczącą toru łyżwiarskiego i kar umownych potwierdził, że termin minął. Aneksowany termin przypadał na koniec października i dzisiaj mamy już koniec listopada i jak widać tor nie jest zakończony. Wykonawca nadal prowadzi tam prace i Miasto ma nadzieję, że w najbliższych dniach zostanie on zabetonowany, bo tak naprawdę jest to najważniejszy element całej tej inwestycji. Wiceprezydent zapewnił radnego, że nie jest tak, że będzie to stanowiło jakikolwiek precedens dla innych, że mogą sobie robić i nie mieć kar. Kary zostaną naliczone takie jak wynikają z umowy. Na dzisiaj nie ma aneksu i póki, co nawet wniosek o taki aneks nie został przez wykonawcę złożony. W kwestii natomiast informacji dotyczącej wszystkich inwestycji i terminowości ich realizacji Wiceprezydent Janusz Nowak poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarczej taki materiał kompleksowy został przedstawiony na wniosek Przewodniczącego Pana Janusza Hajdukowskiego. Materiał ten zostanie uzupełniony i w całości z tym uzupełnieniem przekazany Panu Radnemu. Przy okazji Wiceprezydent podziękował radnemu Pawłowi Kowszyńskiemu za zaangażowanie się w proces inwestycyjny toru łyżwiarskiego i za to, że wspólnie z przedstawicielami klubów, które będą korzystały z tego toru, pomaga w odbiorach. Odpowiadając na interpelację radnego Roberta Turleja dot. ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Konopnickiej poinformował, że na ten temat dość sporo dyskutowano i wpłynęło wiele zdjęć pokazujących usterki i niedoróbki, jakie tam na etapie wykonawstwa zostały zrobione. Niemniej zapewnił radnego, że wszystkie te usterki będą wyeliminowane. Termin umowny zakończenia tego zadania minął i jeżeli Miasto nie odbierze tego zadania, a wszystko wskazuje na to, że nie odbierze w przeciągu najbliższych dni, wykonawcy też grożą kary wynikające z umowy. W sprawie kolejnej interpelacji radnego Roberta Turleja dotyczącej ścieżek rowerowych Wiceprezydent przyznał, bo również słyszał w radiu ranking miast odnośnie ścieżek rowerowych, że Elbląg spadł o kilkanaście pozycji, ale to wynika nie tylko z tego, że jakoby Miasto nie robiło nic tylko, że nie podało wszystkich danych dotyczących realizacji w naszym mieście i szkoda, bo zdaniem Wiceprezydenta gdyby tak się stało to pozycja naszego miasta nie byłaby tak niska jak w tej chwili. Wyjaśniając natomiast sprawę innowacyjnych rozwiązań dotyczących głównie ciągów rowerowych, o których mówił radny Turlej, poinformował, że te innowacyjne rozwiązania ujęte są również w Zarządzeniu Prezydenta Miasta dotyczącym realizacji ścieżek rowerowych. Są one tańsze, ale jak radnemu wiadomo budzą często kontrowersje chociażby kontrapasy czy wydzielone fragmenty dróg, często wojewódzkich. Niemniej Wiceprezydent zapewnił, że Miasto będzie wprowadzać w życie te rozwiązania i wyraził przekonanie, że radny również zaangażuje się w to i wspólnie zostaną wyznaczone te miejsca, w których można byłoby takie innowacyjne rozwiązania

zastosować. Odnosząc się do tematu ronda na skrzyżowaniu ulicy Rechniewskiego i Okrzei Wiceprezydent zapewnił, że na ten temat również były prowadzone rozmowy i została przeprowadzona wizja lokalna. Jeżeli tylko warunki techniczne wykonania tego typu rozwiązań pozwolą na to, jak najbardziej Miasto zrealizuje ten pomysł i będzie obserwować jak to się będzie sprawdzało. Niewykluczone, że te rozwiązania Miasto zastosuje na innych skrzyżowaniach. Z kolei na propozycję radnego Turleja dotyczącą podpórek dla rowerzystów przy przejazdach przez jezdnię Pan Janusz Nowak odpowiedział, że w miarę możliwości finansowych, jeżeli faktycznie jest taka potrzeba, będzie to realizowane, pod warunkiem, że nie będzie to barierą architektoniczną. Odnosząc się do interpelacji radnego Rafała Traksa w sprawie informacji na temat basenu i stadionu Wiceprezydent wyjaśnił, że na razie nie jest to zagrożone, ale dokładna informacja w tej sprawie, jeżeli radny wyrazi zgodę, zostanie przekazana na piśmie. W odpowiedzi na interpelację radnego Antoniego Czyżyka dotyczącą zanieczyszczenia powietrza, ustawy antysmogowej oraz kontroli spalania i dodatkowych działań Straży Miejskiej Wiceprezydent podkreślił, że Miasto bardzo chciałoby, aby Straż Miejska mogła ingerować w przypadku spalania paliwa, które jest nieprzystosowane, ale jak wiadomo, nie jest to takie proste żeby Straż Miejska mogła wejść do mieszkań i sprawdzić, co akurat jest spalane. Zapewnił, że w miarę zgłaszanych interwencji Straż Miejska jeździ i ostrzega i robi to, na co dzisiaj pozwala prawo. W kwestii zanieczyszczenia powietrza Wiceprezydent wskazał, że w przyjętym w dniu dzisiejszym programie ochrony środowiska są również zapisy dotyczące działań zwiększających jakość powietrza i wyraził nadzieję, że w trakcie realizacji uda się tę jakość powietrza poprawić. Następnie Wiceprezydent odniósł się do interpelacji radnego Ryszarda Klima dotyczącej EPEC i pisma, które radny skierował do Prezydenta. Poinformował radnego, że wskazane pismo zostało skierowane i sygnowane datą 14 listopada. Wiceprezydent wskazał, że radny w swoim piśmie prosił o szybką odpowiedź niemniej samych załączników do tego pisma jest na 25 stron i aż na 11 stronach zostały wskazane przez radnego zagadnienia, którymi powinien się zająć audytor przeprowadzający audyt w EPEC. W związku z tym, że wszyscy radni i tematy, które kierują do Prezydenta są traktowane bardzo poważnie Wiceprezydent poprosił radnego o wybaczenie, ale w tak krótkim czasie Prezydent nie był w stanie odpowiedzieć na jego pismo. Wyjaśnił, że w tej chwili sprawa została skierowana do Departamentu Strategii i Rozwoju do nowo wybranego Prezesa i Rady Nadzorczej i w tak krótkim czasie jak tylko będzie to możliwe zostanie udzielona szczegółowa odpowiedź na te wszystkie zadane pytania i propozycje, które radny zgłosił. Na interpelację radnego Jana Redzimskiego dot. oświetlenia Krzyża Katyńskiego Wiceprezydent odpowiedział, że faktycznie wcześniej dość ogólnikowo bez podawania daty mówił o oświetleniu tego krzyża. Natomiast doprowadzenie kabla energetycznego do tego miejsca jest bardzo kosztowną inwestycją, ale Pan Prezydent polecił, żeby oświetlić ten krzyż zasilany słupem oświetleniowym z fotowoltaiką. W związku z tym Wiceprezydent zadeklarował konkretną datę 8 maja 2017 r. i stwierdził, że od tego dnia krzyż na pewno będzie oświetlony. Odpowiadając na interpelację radnego Ryszarda Klima dotyczącą parkingu przy Muzeum Wiceprezydent przypomniał, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia tego terenu i tak naprawdę inwestowanie w parking dużych pieniędzy miałoby się z celem. Niemniej zgodził się z opinią, że póki parking tam jest, póki funkcjonuje i jest wyznaczony znakami należy go poprawić. W związku z tym Wiceprezydent zapowiedział, że w najbliższą niedzielę, jak co niedzielę przy objeździe miasta, pojedzie tam, obejrzy i podejmie działania żeby jak najszybciej doprowadzić to miejsce do stanu używalności.

Następnie głos zabrał Wiceprezydent Miasta Jacek Boruszka, który udzielił odpowiedzi na dwie interpelacje radnego Pawła Kowszyńskiego dotyczące platformy „Elbląg konsultuje”. W kwestii pierwszej dotyczącej uruchomienia konsultacji w zakresie forum Wiceprezydent wyjaśnił, że Biuro Prezydenta Miasta, które odpowiada za konsultacje

społeczne analizuje dość mocno ten temat. Jest to dosyć duże zadanie, ponieważ należy opracować całą formułę organizacyjno-techniczną, bo nie można sobie pozwolić na publikowanie wypowiedzi mieszkańców nawet zalogowanych w sposób niezmoderowany. Te konsultacje jednak powinny dążyć do wyjaśnienia pewnych problemów i być kierowane. Natomiast w tej chwili konsultacje odbywają się za pomocą ankiet. W efekcie, czego w ostatniej konsultacji wzięło udział 500 osób. W odpowiedzi na drugą sprawę dotyczącą odpowiadania na interpelacje poprzez platformę „Elbląg konsultuje” Wiceprezydent Miasta przekazał, że bardzo się cieszy, że pan radny chciałby dostawać w formie elektronicznej odpowiedzi i na pewno jest to możliwe i wskazane. Jednakże na dzień dzisiejszy Statut takiej możliwości nie przewiduje, dlatego odpowiedzi do radnego muszą być kierowane w formie pisemnej. Dodatkowo można też odpowiedzieć w formie elektronicznej poprzez tę platformę. W związku z tym Wiceprezydent zaznaczył, że jeżeli pan radny podtrzymuje wolę dodatkowo otrzymywania odpowiedzi na swoje interpelacje poprzez platformę, to nic nie stoi na przeszkodzie.

Radny Paweł Kowszyński ad vocem do wypowiedzi przedmówcy na temat „Elbląg konsultuje” przekazał, że podtrzymuje wolę, iż chciałby dostawać wyłącznie w formie elektronicznej odpowiedzi ze względu na oszczędności budżetowe. Radny podziękował również Wiceprezydentowi Januszowi Nowakowi za kontakt i skontaktowanie się z klubami sportowymi, łyżwiarskimi panczenistów elbląskich i reprezentantem Polskiego Związku Łyżwiarstwa Szybkiego. Poinformował, że faktycznie takie spotkanie miało miejsce i łyżwiarze dokonali wyboru próbki betonu przedłożonych z boku torów, które zostały zalane i przygotowane. Wprawdzie łyżwiarze wybrali małą próbkę i może to być trudne do realizacji niemniej zgłosili też chęć uczestniczenia przy wylewaniu tego toru, aby dopilnować, żeby wszystko spełniało standardy federacji łyżwiarskich. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Wiceprezydenta Janusza Nowaka, że „kary będą nałożone”, zapytał, czy kary te będą nałożone od pierwotnego terminu, czy od terminu aneksowanego?

Prezydent Miasta Witold Wróblewski odpowiedział radnemu, że zgodnie z przepisami prawa, jeżeli jest podpisany aneks, to poprzedni termin nie obowiązuje. Także kary będą naliczane od terminu po aneksie, bo jeżeli jest podpisany aneks to jest wola dwóch stron, co do zmiany terminu.

Radny Ryszard Klim odnosząc się do odpowiedzi na temat parkingu przy Muzeum przekazał, że cieszy się z tej deklaracji natomiast, co do zbycia to już kilka lat temu Rada podjęła tę uchwałę i lata świetlne miną zanim Miasto ten teren komuś przekaze, ponieważ jest warunek podstawowy przeprowadzenie prac archeologicznych. Zdaniem radnego jest to póki, co niemożliwe i tym punktem trzeba się zająć. W związku z tym radny stwierdził, że ta deklaracja na tym etapie go zadawała i znając działania Wiceprezydenta Nowaka ma nadzieję, że będzie to skonsumowane. Natomiast odnośnie sprawy EPEC stwierdził, że złożył na kilkunastu stronach 17 zagadnień i nie oczekuje na nie odpowiedzi. Zaznaczył, że przekazane materiały są dla zespołu audytorów i rozumie, że ten audyt będzie. Przypomniał również, że pytał o to czy te materiały zostały audytorom przekazane, ponieważ w tej kwestii ma wątpliwości. Natomiast jest też pismo przewodnie do tych zagadnień, ponieważ dziwna jest sytuacja wokół tego audytu. Miesiąc albo półtora miesiąca temu radni usłyszeli, że będzie audyt i kompletna cisza. Radny zaznaczył, że mieszkańcy miasta monitorują sytuację w EPEC. Dodał również, że 3 tygodnie temu Naczelny Sąd Administracyjny w Olsztynie w odniesieniu do EPEC podjął decyzję (wyrok), że należy społecznikom z Forum Rozwoju Olszyna udostępniać wszystkie podejmowane tam umowy. Kończąc swoją wypowiedź radny wyjaśnił, że formułuje pytania odnośnie audytu niemniej mogą one być nieaktualne, ponieważ

pokątnie dowiedział się, że tego audytu nie będzie. W związku z tymi wątpliwościami poprosił o definitywną odpowiedź, czy tego zapowiadzanego audytu nie będzie, czy będą przyjęte jakieś rozwiązania?

Radny Rafał Traks podkreślił, że w swojej interpelacji nie pytał o korekty finansowe dotyczące EPEC tylko pytał o korekty finansowe określone w artykule „Miasto też musiało zwracać kasę”. Zaznaczył, że chodzi o 2,3 miliona złotych i dotyczy to 9 projektów, które były realizowane w latach 2011-2016. Radny podziękował również za odpowiedź w sprawie inwestycji i zaznaczył, że jak zawsze liczy na szybką odpowiedź na piśmie. Odnośnie natomiast Programu Rozwoju Sportu zaznaczył, że może się mylić, ale w jego przekonaniu powinna to być uchwała Rady Miejskiej a nie Zarządzenie Prezydenta.

Radny Zenon Lecyk poinformował, że nie odnotował odpowiedzi na swój wniosek odnośnie udziału naszego miasta w konkursie „Plastik nie do pieca”. Po czym krótko odniósł się do kar, o których mowa w przypadku realizacji inwestycji. W ocenie radnego Miasto nie powinno się zadawałać naliczaniem kar mimo wszystko, bo straty są większe, jeśli chodzi o niedotrzymywanie terminów i w przyszłości Miasto powinno stanowczo egzekwować harmonogram realizacji inwestycji. W związku z tym standardem powinno być surowe egzekwowanie harmonogramu.

Radny Paweł Kowszyński poparł radnego Zenona Leczyka, bo faktycznie przyjmowany harmonogram realizacji inwestycji, zwłaszcza w drodze przetargowej powinien być nadzorowany szczególnie przez Miasto i stwarzanie precedensów, ponieważ jednak został stworzony precedens przesuwając termin o 60 dni i odstępując od zastosowania 1,5 miliona złotych kar, bo tyle właśnie Miasto straciło w budżecie, rodzi wątpliwości. W związku z tym radny poprosił Prezydenta Miasta, aby służby miejskie na bieżąco monitorowały stan inwestycji i alarmowały Pana Prezydenta, który z kolei będzie mógł informować radnych o ewentualnych niedociągnięciach.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy podkreślił, że nie jest tak, że Miasto według własnego „widzi mi się” przedłuża termin umowy aneksem. Ten aneks Miasto może podpisać, ponieważ to było zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych podpisane, tylko wtedy, jeżeli są spełnione warunki, które są zapisane w umowie i te warunki były spełnione. Były spełnione warunki i dlatego aneks został podpisany, więc tutaj strat dla budżetu nie ma. Wiceprezydent zaznaczył również, że bardzo by chciał, aby zgodnie z tym, co mówi radny Lecyk i radny Kowszyński stać na straży egzekwowania harmonogramu. Miasto, bowiem nic innego nie robi tylko stoi na straży tylko nie może zmusić wykonawcy przystawiając mu pistolet do skroni. Miasto przyciska wykonawców, wylicza i pokazuje, jakie są kary. Robi wpisy do dziennika budowy i notatki ze spotkań żeby w przyszłości w przypadku spraw sądowych mieć argumenty. Niemniej Wiceprezydent zgodził się z opinią, że inwestycje powinny być realizowane przez wykonawców zgodnie z harmonogramem, który sami przedstawili i sami się pod nim podpisali. Miasto takie zachowanie również bulwersuje. Wracając natomiast do wystąpienia radnego Ryszarda Klima Wiceprezydent poinformował, że będzie audyt tylko, że z uwagi na to, iż poprzedni prezes EPEC, dokonał wyboru firmy audytorskiej i sposób wyboru budził wątpliwości Prezydent Miasta zdecydował żeby nie było żadnych wątpliwości unieważnić tamten wybór. W tej chwili będzie powołana komisja konkursowa i będzie nowe zapytanie o cenę oraz nowe rozstrzygnięcie. Natomiast te propozycje pytań, które radny złożył będą przekazane i te wszystkie, które uznane zostaną za zasadne, będą ujęte i audytorzy również na nie odpowiedzą.

Radny Zenon Lecyk zapytał czy otrzyma odpowiedź na wniosek dotyczący udziału naszego miasta w konkursie i może to być odpowiedź na piśmie, ale wolałby, aby to była odpowiedź przez realizację.

Przewodniczący Rady przekazał radnemu, że Prezydent zapewnił, że tak.

Innych zgłoszeń w tym punkcie nie było.

Ad. 12. Sprawy bieżące.

Radny Robert Turlej podziękował Prezydentowi Miasta za kontynuowanie projektu doświetlania przejść dla pieszych. Radny zaznaczył, że w tym roku doświetlono dużą ilość przejść lampami ledowymi na Zawadzie. Ponadto odniósł się do sprawy podpórek dla rowerzystów i wskazał, że koszt tego rozwiązania może być niewielki, jeśli te, które stwarzają zagrożenie zostaną przeniesione z ul. Robotniczej i zrobią to na przykład uczniowie Zespołu Szkół Technicznych, którzy podczas akcji stawiania stojaków rowerowych montowali je w ramach praktyk.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że uroczysta sesja Rady Miejskiej, o której na początku wspominał Pan Prezydent, odbędzie się 6 grudnia 2016 r. o godz. 16:30 w Ratuszu Staromiejskim. Następne uroczystości tj. wspólne rozpalenie świeczek na choince przy Katedrze o godz. 17:00 i o godz. 18:00 uroczysta msza w intencji elblązan. Przewodniczący Rady zaznaczył, że zaproszenia na te uroczystości są dla Państwa Radnych wyłożone na półkach w BRM.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że debata budżetowa odbędzie się 8 grudnia 2016 r. o godz. 13:00 na sali sesyjnej i będzie to debata otwarta również dla mieszkańców, na którą serdecznie za pośrednictwem mediów zaprasza. Natomiast następna sesja zwyczajna Rady Miejskiej w Elblągu odbędzie się 29 grudnia 2016 r.

Innych spraw bieżących nie zgłoszono.

Wobec czego Przewodniczący Rady podziękował Wysokiej Radzie oraz Prezydentowi Miasta i wszystkim zebranym za dzisiejszą sesję.

Ad. 13. Zakończenie obrad sesji.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie obrad XX sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Marzena Lichuszevska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Elblągu

Marek Pruszk