



Prezydent Elbląga

Elbląg, 25 stycznia 2017 r.

DKiM.1711.2.26.2016.AK2

**Pan**  
**Stanisław Szczepański**  
**Dyrektor**  
**Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego**  
**w Elblągu**

W dniach od 14.11.2016 r. do 16.12.2016 r. inspektorzy Departamentu Kontroli i Monitoringu Urzędu Miejskiego w Elblągu przeprowadzili kontrolę w zakresie spraw organizacyjno-prawnych, kadrowo-płacowych za 2015 r. i na bieżąco oraz gospodarki finansowej za 2015 rok.

Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez stronę kontrolowaną w dniu 13 stycznia 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

#### **Ustalenia kontroli:**

Stwierdza się, że Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Elblągu prowadzi zadania zgodnie ze statutem oraz posiada opracowane regulaminy i procedury wewnętrzne określające prowadzoną działalność. Wdrożony system kontroli zarządczej spełnia wymogi określone w przepisach prawa oraz zapewnia realizację zadań i celów działania wyznaczonych w planie pracy jednostki. W kontrolowanej jednostce szczególną uwagę zwrócono na zarządzanie środkami pieniężnymi, gospodarowanie mieniem, celowość, zasadność dokonywania wydatków, sprawozdawczość budżetową i finansową oraz stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych. Prowadzona dokumentacja obrazowała w sposób prawidłowy gospodarkę finansową kontrolowanej jednostki oraz gospodarkę kadrową związaną z prowadzeniem akt osobowych pracowników.

Zastosowane przez kierownictwo mechanizmy kontroli w badanym okresie okazały się nie we wszystkich obszarach wystarczające, ponieważ stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rozliczanie godzin ponadwymiarowych w tygodniach, w których występowały dni ustawowo wolne od pracy odbywało się niezgodnie z § 6 ust. 6 uchwały Nr XX/421/2009 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Elbląg ze zmianami.

W kontrolowanej jednostce godziny przyznane dla nauczycieli ponad obowiązujące pensum, zgodnie z arkuszem organizacyjnym traktowane były jak godziny doraźnych zastępstw, a należało traktować je jako godziny ponadwymiarowe. Dla ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których występowały dni ustawowo wolne od pracy nie dokonywano przeliczenia zgodnie z zapisami wyżej przywołanego przepisu. Wypłacano wynagrodzenie za taką ilość godzin, jaka była przyznana w arkuszu organizacyjnym na dany tydzień ponad obowiązujące pensum. W trakcie czynności kontrolnych dokonano przeliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe za miesiąc maj 2016 r., w którym zaniżono wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe dla dwóch nauczycieli na ogólną kwotę 50,34 zł.

2. Wysokość odprawy emerytalnej dla nauczyciela została wyliczona niezgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 ze zm.). Do wyliczenia średniej z dodatku funkcyjnego (opiekuna stażu) przyjęto wypłaconą kwotę dodatku opiekuna stażu z miesięcy, w których nauczyciel pełnił tę funkcję i uzyskaną kwotę podzielono przez liczbę miesięcy roku szkolnego poprzedzających miesiąc wypłaty odprawy emerytalnej. Należało otrzymywaną stawkę pomnożyć przez liczbę miesięcy, w których nauczyciel wykonywał zadania lub zajęcia. Uzyskaną kwotę należało podzielić się przez liczbę miesięcy roku szkolnego poprzedzających miesiąc wypłaty odprawy emerytalnej. Przyjęty sposób wyliczenia spowodował zaniżenie odprawy emerytalnej o kwotę 22,80 zł. Powyższa kwota została wypłacona w trakcie czynności kontrolnych na rachunek bankowy emeryta.
3. Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 r. dla pracowników Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, którzy korzystali ze zwolnień od pracy, za które przysługuje wynagrodzenie, wyliczono niezgodnie z ustawą z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2013.1144 j.t. ze zm., obecnie Dz.U.2016.2217 j.t), tj.: dla dwóch pracowników administracji i obsługi i dla trzech nauczycieli -kwoty wynagrodzenia za dni opieki nad dzieckiem w wieku do 14 lat, które przysługują na podstawie art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2016.1666 j.t. ze zm.) oraz kwoty wynagrodzenia za dzień urlopu okolicznościowego przysługującego na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.2014.1632 j.t.) wyliczono niezgodne są z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996

r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U.1996.62.289 ze zm.). Wynagrodzenie miesięczne pracowników administracji i nauczycieli podzielono przez 30 dni. Należało podstawę podzielić: przez dni robocze przypadające do przepracowania w miesiącu korzystania z dnia wolnego dla pracowników administracji i obsługi, a dla nauczycieli –podstawę podzielić przez 21.

Ponadto, wyliczając wynagrodzenie za dni wolne od pracy dla nauczycieli, do podstawy nie przyjęto wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw, zrealizowanych przez nauczycieli w miesiącu korzystania z dnia wolnego.

Przyjęty, w kontrolowanej jednostce sposób wyliczenia spowodował nieznaczne różnice między wysokością należnego dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wypłaconego pracownikom, jednak świadczy o nie zachowaniu zasad obowiązujących przy wyliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

4. Brak zgodności pomiędzy danymi liczbowymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych a danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2016.1015 j.t. ze zm.).
5. Brak zgodności pomiędzy danymi liczbowymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych a danymi wykazanymi w kwartalnych sprawozdaniach finansowych Rb-N stanowi naruszenie § 2 ust.2 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773.j.t)
6. Nieprawidłowo zastosowano klasyfikację budżetową w paragrafie 4300 na kwotę 7.482,32 zł była to wartość robót budowlanych, która winna być zaklasyfikowana w paragrafie 4270, a kwota 503,00 zł dotyczyła diet i noclegów, które powinny być zaklasyfikowane w paragrafie 4410. Powyższe stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.2014.1053 j.t. ze zm.).

### **Wnioski pokontrolne**

1. Przestrzegać zasad poprawnego rozliczania godzin nadwymiarowych w tygodniach, w których wystąpiły dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktyczno-wychowawczych, zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 6 Uchwały Nr XX/421/2009 Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Elbląg ze zmianami. Wypłacić zanizone wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe dla dwóch nauczycieli na łączną kwotę 50,34 zł.

2. Przy wyliczaniu wysokości odprawy emerytalnej dla nauczycieli przestrzegać § 2 ust.2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 ze zm.).
3. Przy naliczaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego stosować przepisy art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. przy uwzględnieniu w szczególności:
  - a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U.1996.62.289 ze zm.),
  - b) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 ze zm.),
  - c) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U.1997.2.14 ze zm.).
4. Sporządzać okresowe sprawozdania budżetowe w sposób rzetelny, zachowując zgodność danych liczbowych z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2016.1015 j.t. ze zm.).
5. Sporządzać sprawozdanie finansowe w sposób rzetelny, zachowując zgodność danych liczbowych z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych, zgodnie z § 2 ust. 2 w związku z § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773.j.t.).
6. Stosować prawidłową klasyfikację budżetową wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.2014.1053 j.t. ze zm.).

Działając na podstawie § 22 ust. 5 Załącznika do Zarządzenia Nr 29/2016 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie systemu organizacji i prowadzenia działalności kontrolnej Urzędu Miejskiego w Elblągu, oczekuję od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

**Do wiadomości:**

1. Departament Skarbnika Miasta
2. Departament Edukacji i Sportu