

Elbląg, 19 grudnia 2017 r.

DKiM.1711.1.33.2017.JW

**Pani**  
**Mirosława Dańczyszyn**  
**Dyrektor**  
**Szkoły Podstawowej nr 6**  
**im. M. Skłodowskiej-Curie**  
**w Elblągu**

W dniach od 3 października 2017 r. do 25 października 2017 r. inspektorzy Departamentu Kontroli i Monitoringu Urzędu Miejskiego w Elblągu przeprowadzili kontrolę w zakresie spraw organizacyjno-prawnych na bieżąco, kadrowo-płacowych za 2015/2016 r. i na bieżąco oraz gospodarki finansowej za 2016 rok i w miarę potrzeb na bieżąco. Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez stronę kontrolowaną w dniu 17 listopada 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam ustalenia kontroli wskazując poszczególne nieprawidłowości oraz wydaje zalecenia zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności Szkoły Podstawowej nr 6 w Elblągu.

#### **Ustalenia kontroli:**

Stwierdza się, że Szkoła Podstawowa nr 6 w Elblągu prowadzi zadania zgodnie ze statutem oraz posiada opracowane regulaminy i procedury wewnętrzne określające prowadzoną działalność. Wdrożony system kontroli zarządczej spełnia wymogi określone w przepisach prawa oraz zapewnia realizację zadań wyznaczonych w planie pracy jednostki kontrolowanej.

Podczas przeprowadzonej kontroli szczególną uwagę zwrócono na rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość budżetową i finansową, celowość i zasadność dokonywania wydatków, gospodarowanie mieniem i funduszem socjalnym oraz prowadzenie spraw kadrowo-płacowych.

Zastosowane przez kierownictwo mechanizmy kontroli w badanym okresie okazały się nie we wszystkich przypadkach wystarczające, ponieważ stwierdzono drobne uchybienia, które

szczegółowo zostały opisane w protokole. W zakresie błędów stwierdzonych podczas kontroli osoby kontrolujące udzieliły stosownych instruktaży, a dyrektor poczyniła kroki w kierunku usunięcia tych uchybień. Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie spraw płacowych i finansowych wskazane poniżej:

1. Dla dwóch pracowników samorządowych, dla których jednostka stanowi dodatkowe zatrudnienie do stażu pracy zaliczono te same okresy zakończonego zatrudnienia, jakie zostały zaliczone do ustalenia stażu pracy w zatrudnieniu podstawowym, gdzie również wypłacany jest dodatek za wieloletnią pracę. Było to niezgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2016.902 j.t. ze zm.) oraz z § 7 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U.2014.1786 j.t. ze zm.), zgodnie z którym *jeżeli praca w urzędzie lub jednostce stanowi dodatkowe zatrudnienie, do okresu dodatkowego zatrudnienia nie podlegają zaliczeniu okresy zatrudnienia podstawowego.*

Przywołane powyżej nieprawidłowości spowodowały zawyżenie wypłaconego wynagrodzenia za wieloletnią pracę dla pracowników na łączną kwotę 2.426,20 zł.

2. Stwierdzono, iż z powodu błędnego ustalenia stażu prac dla jednego pracownika, a mianowicie zaliczenia do stażu pracy tych samych okresów zakończonego zatrudnienia, jakie zostały zaliczone do ustalenia stażu pracy w zatrudnieniu podstawowym naliczono i wypłacono nienależnie nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w wysokości 1.956,60 zł.
3. Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 r. dla kontrolowanych dziewięciu pracowników wyliczono niezgodnie z ustawą z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.):
  - a) w przypadku dwóch pracowników samorządowych do ustalenia podstawy dodatkowego wynagrodzenia za rok 2016 r. nie przyjęto wszystkich wypłaconych w ciągu roku składników wynagrodzenia (dodatku specjalnego, dodatku funkcyjnego), w wyniku czego zostały zaniżone wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego, co było niezgodne z § 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.),
  - b) w przypadku trzech pracowników samorządowych od podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie odliczono wynagrodzenia za dni urlopu okolicznościowego, przysługującego na podstawie rozporządzenia MPiPS z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.2014.1632 j.t.), które miały wpływ na ustalenie sumy wynagrodzeń

za cały rok kalendarzowy 2016 r., od której ustalano podstawę do wyliczenia wynagrodzenia rocznego, co spowodowało zawyżenie wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Było to niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia MPiPS z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U.1997.2.14 j.t ze zm.),

- c) w przypadku jednego pracownika samorządowego podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszono o sumę zasiłku chorobowego wypłaconego w ciągu roku 2016, co skutkowało zawyżeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, a w konsekwencji z § 6 ust. 7 rozporządzenia MPiPS z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego (...),
- d) w przypadku jednego nauczyciela dla ustalenia wysokości wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy z tytułu art. 188 Kp (w miesiącu, w których udzielono zwolnienia) do podstawy przyjęto średnią urlopową z godzin ponadwymiarowych oraz godzin doraźnych zastępstw, co skutkowało zaniżeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Było to niezgodne § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy (...), a w konsekwencji z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 j.t. ze zm.), zgodnie, z którym *w wynagrodzeniu za urlop wypoczynkowy, o którym mowa w ust. 1, nie uwzględnia się: (...) wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego oraz wynagrodzenia za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy (...),*
- e) w przypadku jednego nauczyciela podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszono o dodatek za wieloletnią pracę od chorobowego, co skutkowało zawyżeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Było to niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, a w konsekwencji z § 1 ust. 2 pkt 3 wyżej przywołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli,
- f) dla czterech nauczycieli, którym udzielono zwolnienia od pracy z tytułu art. 188 Kp - w godzinach, w celu ustalenia wysokości wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy zastosowano sposób przeliczenia wynagrodzenia jaki jest przewidziany dla ustalenia wynagrodzenia udzielonego nauczycielowi w dniach. Na podstawie opinii prawnej, z dnia 20.12.2016 r., wydanej przez radcę prawnego Urzędu Miejskiego, w której rozważona

została kwestia sposobu obliczenia jednej godziny wykorzystanej w celu opieki nad dzieckiem dla potrzeb ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, uznano za prawidłowy w tym zakresie sposób obliczenia wynagrodzenia, którego za wyjściową należy przyjąć wysokość zasadniczego wynagrodzenia z uwzględnieniem 40 godzinnego tygodnia pracy, od którego należy odjąć okres sprawowania opieki, o której mowa w art. 188 Kp.

4. Sprawozdania finansowe Rb-N sporządzone na koniec III kwartału 2016 r. zostały sporządzone niezgodnie z § 2 ust. 2 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
5. Nie prowadzono szczegółowej analityki do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” pozwalającej na ustalenie faktycznego stanu należności z tytułu odpłatności za wyżywienie w podziale na żywione osoby, co jest niezgodne z wytycznymi wskazanymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).
6. Stwierdzono, iż w rozdziale 92601 w paragrafie 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zrealizowano wydatki powyżej kwoty przewidzianej w planie finansowym jednostki o 399,94 zł, co jest niezgodne z zasadą wskazaną w artykułach 44 ust. 1 pkt. 3 oraz 52 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016.1870 j.t. ze zm., obecnie Dz.U.2017.2077 t.j.), tj. w granicach kwot określonych w planie finansowym.

### **Wnioski pokontrolne**

W związku, iż w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki kadrowo-płacowej oraz finansowej jednostek budżetowych zalecam:

1. W przypadku, gdy praca dla pracownika samorządowego w jednostce stanowi dodatkowe zatrudnienie, dodatek za wieloletnią pracę należy ustalać zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U.2014.1786 j.t. ze zm.). Powyższy przepis nie dopuszcza możliwości zaliczenia do okresu dodatkowego zatrudnienia w jednostce okresów podstawowego zatrudnienia. Zalecam dokonać zwrotu kwoty 2.426,20 zł z tytułu

nienależnie wypłaconego dodatku za wysługę lat pracownikom, którzy nie nabyli do niego prawa.

2. Dokonać zwrotu na rachunek bankowy jednostki kwoty nienależnie wypłaconej pracownikowi nagrody jubileuszowej w wysokości 1.956,60 zł.
3. Przy naliczaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego stosować przepisy art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.), przy uwzględnieniu w szczególności:
  - a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.2014.1632 j.t.),
  - b) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U.1996.62.289 ze zm.),
  - c) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 ze zm.),
  - d) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U.1997.2.14 ze zm.).
4. Sporządzać sprawozdanie finansowe w sposób rzetelny, zachowując zgodność danych liczbowych z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych, zgodnie z § 2 ust. 2 w związku z § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773.j.t.). Wzmocnić nadzór nad pracownikiem przygotowującym projekty sprawozdań finansowych mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t.).
5. Zaprowadzić analitykę do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” pozwalającą na ustalenie faktycznego stanu należności z tytułu odpłatności za wyżywienie każdej osoby korzystającej z posiłków, zgodnie z wytycznymi wskazanymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.).

6. Dokonywać wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki zgodnie z zasadą wskazaną w art. 44 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t.) oraz zalecam stałe monitorowanie planu wydatków, aby w przyszłości nie dopuścić do ich dokonywania poza planem, ponieważ w myśl art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych ujęte w planach finansowych jednostki budżetowej wydatki i rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

Wnoszę również o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli w zakresie stwierdzonych uchybień oraz podjęcie skutecznych działań w celu ich wyeliminowania.

Działając na podstawie § 22 ust. 5 Załącznika do Zarządzenia Nr 29/2016 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie systemu organizacji i prowadzenia działalności kontrolnej Urzędu Miejskiego w Elblągu (ze zm.), oczekuję od Pani Dyrektor informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

**Do wiadomości:**

1. Departament Skarbnika Miasta
2. Departament Edukacji i Sportu