

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Elblągu odbytego w dniu
17 września 2019 roku.

Członkowie komisji obecni na posiedzeniu w pełnym 8 osobowym składzie – zgodnie z listą obecności.

Zaproszeni i przybyli goście obecni na posiedzeniu komisji – Sekretarz Miasta Artur Zieliński, Skarbnik Miasta Rozalia Grynis, Dyrektor Biura Rady Miejskiej Magdalena Kołodyńska, Dyrektor Przedsiębiorczości, Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Dariusz Ostrowski.

Obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Komisji radna Jolanta Lisewska, która przywitała zebranych. Następnie przedstawiła **porządek posiedzenia**:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji.
2. Analiza informacji z działalności i wynikach ekonomiczno-finansowych spółek, w których Gmina Miasto Elbląg posiada udziały – za 2018 r.
3. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są uwagi do porządku posiedzenia. Dodała, że w sprawach bieżących poruszona zostanie informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Elbląg oraz informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasta Elbląg.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Komisji przystąpiła do realizacji porządku.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wszyscy otrzymali wcześniej protokół do zapoznania się a w dniu dzisiejszym został wyłożony na stole.

Uwag do protokołu nie wniesiono, wobec czego Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że uważa protokół za przyjęty.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że komisja otrzymała wcześniej sprawozdanie i mogła się z nim zapoznać. Zapytała, czy są jakieś pytania?

Wobec braku pytań członków komisji Przewodnicząca Komisji zapytała, czy w związku z likwidacją Spółki PDiM były jakieś zwolnienia?

Dyrektor PNWiA Dariusz Ostrowski odpowiedział, że w związku z wykreśleniem i zaprzestaniem działalności żadna osoba nie straciła pracy.

Następnie Przewodnicząca Komisji zapytała, od czego zależy przyznanie zmiennego wynagrodzenia dyrektorom spółek?

Pan Dariusz Ostrowski odpowiedział, że od 2017 r. funkcjonują przepisy ustawy, które powodują, iż dyrektorzy spółek są wynagradzani inaczej niż wcześniej. Wcześniej mieli wynagrodzenie za pracę oraz nagrodę roczną. W tej chwili otrzymują tzw. wynagrodzenie zmienne oraz wynagrodzenie stałe. Wynagrodzenie zmienne uzależnione jest od realizacji celów zarządczych, które co roku są wyznaczane. Cele zarządcze w przypadku naszych spółek każdorazowo wyznaczane są przez zgromadzenie wspólników. Natomiast propozycje celów zarządczych przedstawiane są przez Rady Nadzorcze. To Rada Nadzorcza przedstawia propozycje i zgromadzenie wspólników je zatwierdza. Wynagrodzenie zmienne zależy od tego, czy i w jakim zakresie poszczególne cele zostały zrealizowane, a następnie jaka jest waga poszczególnych celów. Dodał, że w tej chwili nie będzie w stanie powiedzieć jakie cele miały poszczególne zarządy wszystkich naszych spółek, bo na to się nie przygotował.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy komisja na następne posiedzenie mogłaby dostać informację jak wyglądały te cele? Dodała, że jest bardzo ciekawa jak to wygląda w poszczególnych spółkach.

Dyrektor PNWiA zaznaczył, że na pewno nie stanowi to informacji publicznej. Wręcz nawet w którymś momencie jak wchodziła ustawa, zasady należało opublikować na stronie internetowej Urzędu, m.in. zasady kształtowania wynagrodzeń, z wyjątkiem celów zarządczych.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że nie chodzi jej o kształtowanie wynagrodzeń, tylko jak wyglądały cele zarządcze. Dodała: „Same cele, nie procent, jakie brane, tylko jak te cele w poszczególnych spółkach wyglądały. To chyba nie jest tajemnicą?”

Pan Dariusz Ostrowski dodał, że zwrócił tylko uwagę na to, że w momencie kiedy ustawa wchodziła w życie, cele zarządcze zostały wyłączone z publikacji na stronie internetowej, mimo, że cała reszta treści, zasad była publikowana.

Następnie Przewodnicząca Komisji poinformowała, że składa taki wniosek, żeby było przygotowane i zapytała, kto z komisji jest „za”, żeby wystąpić o przygotowanie takiego wniosku.

Powyższy wniosek komisja przyjęła 3 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw” (1 osoba nie głosowała).

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że wyczytała w sprawozdaniu, że w ZUO i w Tramwajach nastąpiła zmiana uchwały w sprawie zasad wynagradzania członków zarządu. Zapytała, na czym to polegało i czego dotyczyło.

Dyrektor PNWiA odpowiedział, że w roku 2018 wprowadzone były zmiany we wszystkich spółkach i polegały one na tym, że wprowadzono zmianę maksymalnej wysokości wynagrodzenia zmiennego z 20% na 10% rocznego wynagrodzenia.

Następnie Przewodnicząca Komisji zapytała o Port Elbląski – czego dotyczyło wyrażenie zgody na odstąpienie od prawa pierwokupu nieruchomości.

Pan Dariusz Ostrowski odpowiedział, że nie odpowie, której nieruchomości. Natomiast wszystkie nieruchomości, które są położone w obrębie Portu Morskiego Elbląg – ich sprzedaż, nawet jeśli znajdują się w rękach prywatnych, odbywa się na tej zasadzie, że Portowi przysługuje prawo pierwokupu tej nieruchomości. Dodał, że aby sprzedaż została zrealizowana, czyli prywatny nabywca mógł kupić od prywatnego nabywcy – wcześniej Port Morski wypowiada się co do tego, czy korzysta z prawa pierwokupu, czy nie.

Na kolejne pytanie Przewodniczącej Komisji o podjętą uchwałę rady nadzorczej w ETBS w sprawie ustalenia stawki czynszu, Dyrektor PNWiA odpowiedział, że wzrost stawki czynszu nastąpił z 8,03 na 8,5 – jeżeli chodzi o wszystkie zasoby poza budynkiem przy ul. Saperów. Zmiana ta miała wpływ na wyniki spółki w 2018 r., więc mogła być wprowadzona już w roku 2017.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że w spółce Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” trzy uchwały podjęto w głosowaniu pisemnym i dotyczyły one istotnych spraw. Zapytała, dlaczego były one podjęte nie na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników.

Dyrektor PNWiA odpowiedział, że zwyczajne zgromadzenie Warmińsko-Mazurskiego Funduszu, z tego co pamięta, odbyło się normalnie, nie w trybie pisemnym. Dodał, że w 2018 r. odbyło się jedno posiedzenie Zgromadzenia Wspólników Warmińsko-Mazurskiego Funduszu, na którym podjęto 10 uchwał i to było zwyczajne zgromadzenie. Oprócz tego, wśród tych 10 uchwał podjęto 3 uchwały w głosowaniu pisemnym. Te uchwały, które zostały podjęte w głosowaniu pisemnym oraz uchwały ze zwyczajnego zgromadzenia wspólników dotyczyły trzech opisanych zagadnień.

Następnie Przewodnicząca Komisji zapytała, czy mogliby zapoznać się z planem naprawczym i planem funkcjonowania Spółki Pętla Żuławska w 2018 r. Zapytała również, dlaczego Zarząd nie otrzymał absolutorium.

Pan Dariusz Ostrowski odpowiedział, że nie ma go przed sobą, natomiast informacyjnie powiedział, że Zgromadzenie Wspólników Spółki w czerwcu 2019 r. podjęło uchwałę dotyczącą rozpoczęcia likwidacji spółki. Ponadto w momencie jej utworzenia była spółką powołaną na czas określony.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jeżeli spółka jest w likwidacji, to już ma odpowiedź. Następnie zapytała, dlaczego Zarząd nie otrzymał absolutorium?

Dyrektor PNWiA odpowiedział, że decyzja została podjęta w wyniku tajnego głosowania, więc nie wie. Poprosił o wsparcie w odpowiedzi Skarbnika Miasta Rozalię Grynys.

Pani Rozalia Grynys powiedziała, że przez ten okres jest przewodniczącą Rady Nadzorczej w tej spółce i w sumie jest od momentu likwidacji. Głównym powodem było to, iż planowana strata wykonana była dużo wyższa od planowanej prawie dwukrotnie i po analizie wszystkich kosztów funkcjonowania spółki zgromadzenie wspólników, czyli 11 wspólników zadecydowało, że koszty były zawyżone i nieuzasadnione w niektórych przypadkach.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że zysk netto EPEC za 2018 r. obniżył się w stosunku do 2017 r. ponad 4,5-krotnie, co wynikało z ilościowego i wartościowego obniżenia się przychodów ze sprzedaży, przy tym jednak zysk netto spółki za 2018 r. był ponad 4-krotnie wyższy od zysku zaplanowanego na ten rok – tak jest zapisane w materiałach. Zapytała z czego to wynika?

Pan Dariusz Ostrowski odpowiedział, że wynika to z rachunków, czyli Spółka zaplanowała jeszcze niższy zysk niż zrealizowała. Natomiast, jeżeli chodzi o sprzedaż ciepła, to w 2018 r. ona wyniosła 1521000 GJ przy 1592000 w roku 2017. Jest to niewielki spadek w granicach około 3%, natomiast może rzutować na obniżenie się wyniku. Przy określonych kosztach stałych, te 3% zmniejszenie się ilości sprzedaży może zadecydować o tak istotnym zmniejszeniu się wyniku finansowego. Z jego wiedzy wynika, że jest to skutkiem obniżenia

się ilości sprzedaży ciepła. Dodał, że koszty rosną, a zakup ciepła w samej Spółce Energa też nie odbywał się po tych samych cenach.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jak jest kształtowane wynagrodzenie członków rad nadzorczych spółek jednoosobowych, jakie są podstawy wynagradzania i co jest brane pod uwagę?

Dyrektor PNWiA odpowiedział, że proporcje wynagrodzeń członków Rad Nadzorczych funkcjonują tutaj od lat i one takie były. Jeżeli chodzi o samą wysokość wynagrodzeń, ona jest ustalona na poziomie znacznie niższym niż zezwala na to ustawa. Na pewno kryterium, które tutaj towarzyszyło ustaleniu w przeszłości i teraz wynagrodzeń członków Rad Nadzorczych jest: wielkość spółki, stopień skomplikowania, prowadzenia przez nią działalności, skala.

Przewodnicząca Komisji dodała, że np. nowa spółka Elbląskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, oprócz przewodniczącego, który dostał trochę mniej, to sekretarz i członek dostał najwięcej ze wszystkich spółek.

Pan Dariusz Ostrowski odpowiedział, że tak jest, przy czym należy tutaj zauważyć, że ta Rada jest 3-osobowa i trzeba wziąć pod uwagę, że 3 osoby pełnią funkcje tak, jak w kilku innych radach realizuje to 5 osób. Skala problemów tej spółki w momencie rozpoczęcia działalności jest dość znaczna, szczególnie, że musiała płynnie przejąć zarówno pracowników jak i wypracować wspólnie z Urzędem i ze spółkami likwidowanymi sposób przejścia do siebie majątków oraz przejąć zakres zadań realizowanych na rzecz Miasta. Dodał, że z pewnością to było powodem i ta spółka jest też dosyć duża.

W związku z brakiem innych pytań Przewodnicząca Komisji przeszła do następnego punktu posiedzenia.

Ad. 3

W sprawach bieżących Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są jakieś dodatkowe pytania do Pani Skarbnik. Poinformowała również, że wpłynęła uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu, z którą wszyscy członkowie komisji się zapoznali. Pytań radnych nie było.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że na ostatnim spotkaniu Komisji Rewizyjnej rozmawiano na prośbę radnego Tomczyńskiego mieli poruszyć temat Próchnika, ale dowiedziała się, że komisja nie może zajmować się tematem, który nie jest ujęty w planie i nie został zlecony przez Radę Miejską. Dodała, że tematem zajmował się Marek Pruszek, który złożył interpelację i otrzymał odpowiedź. Komisja Rewizyjna jest specyficzną komisją, każdy z radnych pracuje jeszcze w innych komisjach i można też na tych komisjach poruszyć ten temat.

Wobec braku innych uwag Przewodnicząca Komisji podziękowała wszystkim za spotkanie i zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolowała:

Justyna Bieszczad

Przewodnicząca Komisji:

Jolanta Lisewska